

Trestní věc

proti

Radomíra Dvořáková

Dušan Dvořák

pro trestní činy dle §§ §187 odst.1/2a, §187 odst.1/2a tr. zákona

Doručení obžaloby obviněnému a jeho předvolání k hlavnímu líčení

Hlavní líčení o obžalobě (návrhu na potrestání), která se Vám současně zasilá, se bude konat

dne 13.07.2010 v 13:00 hod.

u podepsaného soudu v místnosti jednací síně 18 - II. poschodí, .

Vaše přítomnost při hlavním líčení je nutná. Nedostavíte-li se bez dostatečné omluvy, můžete být předveden(a) nebo Vám může být uložena pořádková pokuta do 50 000,-Kč (§ 66 a 90 trestního řádu).

Jestliže se bez řádné mluvy k hlavnímu líčení nedostavíte, může soud za podmínek § 202 odst. 2 tr. řádu (tj. jestliže Vám byla obžaloba řádně doručena a byl jste k hlavnímu líčení včas a řádně předvolán a o skutku, který je předmětem obžaloby jste byl už některým orgánem činným v trestním řízení vyslechnut, bylo dodrženo ustanovení o zahájení trestního stíhání a byl jste upozorněn na možnost prostudovat spis a učinit návrhy na doplnění vyšetřování) rozhodnout o tom, že se hlavní líčení bude konat ve Vaší nepřítomnosti. Za této situace budou protokoly o Vašem dřívějším výsledku přečteny. Protokoly o výsledku svědků, znalců a spoluobžalovaných budou přečteny, pokud k tomu dá souhlas státní zástupce.

Stejně tak bude postupováno v případě, že se bez vážného důvodu z jednací síně vzdálíte (§ 211 odst. 1 tr. řádu).

Hlavní líčení nelze konat bez přítomnosti Vašeho obhájce.

Chcete-li, aby byly při hlavním líčení provedeny důkazy, uveďte okolnosti, které mají být těmito důkazy objasněny a oznamte je podepsanému soudu ještě před hlavním líčením; u svědků oznamte též jejich přesnou adresu. Jakož i to, o čem mají být slyšeni.

Osvědčíte-li, že nemáte dostatek prostředků, abyste uhradil(a) náklady na obhajobu, můžete požádat o obhajobu bezplatnou nebo za sníženou odměnu.

Jste-li zaměstnán(a), oznamte zaměstnavateli, že jste předvolán(a).

Přineste s sebou toto předvolání a svůj občanský průkaz nebo jiný doklad totožnosti.

Do objektu soudu je zakázáno vnášet zbraně, střelivo a další nebezpečné předměty všeho druhu. Zákaz se netýká příslušníků policie, vězeňské a justiční stráže, plnících služební úkony.

V Prostějově dne 14. června 2010

Mgr. Ivona Otrubová, v.r.
předseda senátu

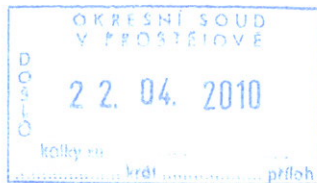
Za správnost vyhotovení:
Soňa Měsířová, DiS.

2T 104,20'0

Okresní státní zastupitelství v Prostějově
Rejskova 14, 796 85 Prostějov

1 ZT 11/2010-47

Okresní soud
Prostějov



OBŽALOBA

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Prostějově podává podle § 176 odst. I tr. řádu obžalobu na obviněné

1. Dušana Dvořáka,

nar. 12.1.1962 v Olomouci, ředitele Ateliéru ALF, Praha, trvale bytem Ludmírov – Ospělov 9, okr. Prostějov, t.č. Bořivojova 90, Praha 3,

2. Radomíru Dvořákovou,

nar. 18.5.1963 v Moravské Třebové, účetní Ateliéru ALF, Praha, trvale bytem Ludmírov – Ospělov 9, okr. Prostějov, t.č. Tylova 2, Olomouc,

ž e

v období od dubna 2009 do 12.8.2009 v místě svého trvalého bydliště v obci Ospělov, okr. Prostějov, na přilehlém pozemku rodinného domu čp. 6, bez povolení, za účelem následného zpracování a distribuce dalším osobám, společně pěstovali nejméně 789 kusů rostlin „*Canabis sativa*“ o velikosti od 100 do 250 cm, přičemž část rostlin konopí již měli v domě čp. 6 zpracované do podoby materiálu využitelného pro toxikománii, t.j. do podoby rostlinné hmoty složené mj. z usušeného květenství a horních lístků konopí, způsobilé ke spotřebě (tzv. marihuany), když celková hmotnost, po vysušení zajištěných rostlin konopí a odstranění toxikologicky nevýznamných stonků a semen, činila celkem 25.193,54 g sušené rostlinné hmoty, která obsahovala celkem 341,9962 g účinné látky delta-9-tetrahydrokanabinolu (THC), jenž je principiálním psychotomimetikem, přičemž konopí je jako omamná látka zařazeno do seznamu IV. podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb.) a je vedeno jako omamná látka v příloze č. 3 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a jeho účinná látka delta-9-tetrahydrokanabinol je jako psychotropní látka zařazena do seznamu II. podle Úmluvy o psychotropních látkách a uvedena jako psychotropní látka v příloze č. 5 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových

...kách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, přičemž tak učinili s vědomím, že se o takové látce jedná,

t e d y: neoprávněně vyrobili, jinak jinému opatřili, a pro jiného přechovávali omamnou a psychotropní látku a čin spáchali ve větším rozsahu,

č í m ž s p á c h a l i:

- trestný čin nedovolená výroba a držení omamných a psychotropních látek a jedů dle § 187 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákona (účinného do 31.12.2009), spáchaného ve spolupachatelství dle § 9 odst. 2 trestního zákona.

Navrhuji u hlavního líčení:

Podle § 213 odst. 1 tr. umožnit stranám k nahlédnutí:

- | | |
|---|----------------------------|
| - odborná vyjádření OCTE | č.l. 15, 68-71 |
| - protokol o provedení domovní prohlídky | č.l. 37-38 |
| - protokol o provedení prohlídky jiných prostor | č.l. 39-40 |
| - fotodokumentaci | č.l. 43-60 |
| - zprávy o pověsti, listiny | č.l. 99-101, 104, 109, 110 |
| - opisy rejstříku trestů | č.l. 111, 112 |

Odůvodnění:

Výše uvedený skutkový stav byl zjištěn z provedeného přípravného řízení.

Oba obvinění využili svého zákonného práva a k jednání, kladeného jim za vinu, se vyjádřit odmítli.

Státní zástupce při podání obžaloby vychází z listinných důkazů, jmenovitě zejména z protokolů o provedení domovní prohlídky a o provedení prohlídky jiných prostor a odborného vyjádření OCTE oboru kriminalistická chemická expertiza. Z těchto důkazů vyplývá, že obvinění jednak pěstovali v místě jejich trvalého bydliště, na zahradách u jejich domu čp. 6, rostliny konopí setého, a to v celkovém počtu 789 rostlin výšky od 1m do 2,5 m, a jednak ve svém domě měli v držení rostliny konopí v již usušené podobě, částečně volně pověšené a částečně již uschované v plastových nádobách.

Z odborné expertizy odboru kriminalistické techniky a expertiz se podává, že zajištěné rostliny byly rostliny z rodu Cannabis, přičemž celková hmotnost zajištěné sušené rostlinné hmoty (nalezené v domě) a rostlin konopí, které byly následně pro účely analýzy usušeny, a všechny pak zbaveny toxikologicky nevýznamných částí, tj. stonků a semen, činila 25.193,54 g. Expertizou bylo současně zjištěno, že sušená rostlinná

hmota obsahovala celkem 341,9962 g účinné látky delta-9-tetrahydro-kanabinolu (THC).

Podle ustanovení § 2 písm. a) zákona č. 167/2008 Sb. (zákon) se rozumí návykovými látkami omamné a psychotropní látky uvedené v přílohách č.1. až 7 zákona. Podle § 2 písm. a) zákona se rozumí konopí kvetoucí nebo plodonosný vrcholík rostliny konopí (Cannabis) nebo nadzemní část rostlin, jehož součástí je vrcholík. Podle § 15 písm. f) zákona se zakazuje získávat konopnou pryskyřici a látky ze skupiny tetrahydrokanabinolů z rostliny konopí (rod Cannabis). Podle § 24 písm. a) zákona se zakazuje pěstovat druhy a odrůdy rostlin konopí (rod Cannabis), které mohou obsahovat více jak 0,3 % látek ze skupiny tetrahydrokanabinolů.

Na základě výše uvedených důkazů, v kontextu s citovanou mimo trestní normou, lze proto pro účely obžaloby uzavřít, že výše uvedený skutek se stal, že jej spáchali oba obvinění, a že jsou za něho plně trestně odpovědní. Obvinění totiž tím, že neoprávněně dílem pěstovali rostliny, jejichž produkce je zakázaná, a dílem tyto rostliny již zpracovali do toxikologicky využitelné formy, tedy vyrobili, přičemž tak činili se záměrem je poskytovat dalším osobám, neboť produkce rostlin byla v množství, které násobně překračovalo potřebu jednoho člověka či několika málo osob, naplnili po subjektivní a objektivní stránce všechny zákonné znaky trestného činu nedovolená výroba a držení omamných a psychotropních látek a jedů dle § 187 odst. 1 trestního zákona (účinného do 31.12.2009). Okolnost podmiňující použití kvalifikované skutkové podstaty dle odst. 2 písm. a) citovaného ustanovení je dána zejména skutečností, že obvinění pěstovali rostliny konopí ve velkém rozsahu, když množství z rostlin zpracované toxikologicky využitelné sušené hmoty mohlo potencionálně uspokojit velké množství uživatelů, neboť ze zajištěného množství by bylo možno získat řádově 25 tisíc dávek. Výtažek z případného prodeje marihuany při ceně 50-300 Kč za 1 g (srov. Bulletin NPC Policie ČR č. 2/2009, str. 19), tedy při průměrné ceně 175 Kč za 1 g, při výše uvedeném množství, by pak mohl činit cca 4.400.000,- Kč. Jednání obviněných bylo kvalifikováno podle zákona č. 40/1964 Sb., účinného do 31.12.2009, tedy účinného v době spáchání skutku, když aktuální trestní zákoník není pro pachatele příznivější.

Z opatřených důkazů, jakož i s ohledem na povahu věci, je zřejmé, že obvinění se protiprávního jednání dopustili v přímém úmyslu, neboť rostliny konopí pěstovali a zpracovávali cíleně a zcela záměrně. Uvedeným jednáním tak porušili zájem na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s omamnými a psychotropními látkami.

K osobám obviněných bylo zjištěno, že sice v minulosti byly každý jedenkrát soudně trestáni, nicméně s ohledem na odstup času a zákonnou fikci, nelze k odsouzením přihlížet jako k okolnosti přitěžující. Oproti tomu zpráva o pověsti z místa bydliště pokud jde o obviněného Dušana Dvořáka je výrazně negativní.

V Prostějově dne 21. dubna 2010



Mgr. Ivo Černík
státní zástupce OSZ