

sp. zn. 5 A 48/2018

Dne 6.4.2018

" ... Je třeba přiznat věřícím, ať duchovním nebo laikům, náležitou svobodu bádání, myšlení a pokorného i statečného projevování názorů o věcech, ve kterých jsou odborníky."  
*Druhý vatikánský koncil (1965), pastorální konstituce církve Gaudium et spes*

**Žalobce:** Cannabis is The Cure, z. s., IČ: 266 70 232  
Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc

**Žalovaný:** Ministerstvo vnitra ČR, IČ: 000 07 064  
Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7

**Specifikace žaloby na MV ČR sp. zn. 5 A 48/2018 ve světle rozhodnutí ministra vnitra dne 5.3.2018 č.j. MV – 25412-2/KM-2018 a dalších rozhodnutí justice a exekutivy doložených do spisu do dne 6.4.2018.**

Obecné vymezení žádosti o soudní ochranu a naléhavosti projednání

Jak je do spisu doloženo interpelací ministru vnitra ze dne 15.2.2018, ministr vnitra v rozhodnutí dne 5.3.2018 č.j. MV – 25412-2/KM-2018 **neodpověděl ani na jednu jedinou žádanou část interpelace** k předmětné žalobě. Jak je doloženo v rozhodnutí Policie ČR ze dne 3.2.2017 č.j. PPR-34235-258-ČJ-2016-990140, policie uvedla (shrnuto), že **porušení čl. 2 a 3 Evropské úmluvy o lidských právech a čl. 34 a 267 Smlouvy o fungování společenství vůči členům výzkumu Konopí je lék (Cannabis is The Cure) kartelem justice s trestní exekutivou nikdy nevyšetřovala**, ač je do spisu doloženo množství trestních podnětů členů asociace, stížností pro porušení zákona a kárných podnětů a také, že již dne 11.5.2011 zřizovatelé Edukativní konopné kliniky v zastoupení lékaře a soudního znalce doložili, **že jednáním důvodně podezřelých soudců a státních zástupců byli zabiti a zmrzačeni nevinní lidé**, viz odmítavá rozhodnutí pouze a jen posledního ministra spravedlnosti doložená do spisu ze dne 16.12.2016 č.j. MSP-737/2016-OSV-OSV/4, dne 3.7.2017 č.j. MSP-30/2016-OJD-SPZ/18, dne 5.10.2017 č.j. MSP-172-2017-OOJ-SZ-2 a předžalobní výzva asociace ministerstvu spravedlnosti ze dne 21.3.2018 obsažená rovněž ve spisu.

#### I.

#### **Žaloba na nečinnost žalovaného č.j. MV-127570/KM-2017 při vydávání informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím č.106/1999 Sb.– specifikace žaloby**

1. Do žalobního spisu jsme doložili aktualizované stanovy jednotlivých členských organizací asociace Cannabis is The Cure,z.s. schválené dne 20.12.2017 na Valné hromadě a Sněmu sboru, které rovněž poškozují neposkytnutí policejní ochrany výzkumu ode dne 21.8.2009, jejichž č.j. a odůvodnění odmítnutí policejní ochrany výzkumu Konopí je lék (Cannabis is The Cure) odmítá jak žalovaný, tak Policie ČR (viz žalobní bod II) řádně vydat, a to v rozporu se zákonem o svobodném přístupu k informacím a správním řádem.
2. Rekapitulujme, že jsme dne 9. 10.2017 podali žalovanému MV ČR a Policejnímu prezidiu P ČR společnou žádost o informace, neboť o meritu žádosti číslo 1 rozhoduje společně Policie ČR v součinnosti s žalovaným MV ČR.

3. Protože ve věci předmětné žádosti o informace nebylo žalovaným nikdy rozhodnuto, domníváme se, že žádost o informace žalovaný zaevidoval pod MV-127570/KM-2017, což odvozujeme z žalobního bodu II. níže uvedeného.
4. Přes opakované stížnosti na nevydání informací na č.j. žádostí o policejní ochranu doložené do spisu a přes podanou interpelaci ministroví vnitra žalovaný ani ministr vnitra na žádost neodpověděli a informace nevydali.
5. Toto nezákonné jednání oprávněně napadáme žalobou na nečinnost dle § 80 správního řádu, protože nerozhodl ani prvoinstanční, ani odvolací správní orgán. Proto se po vyčerpání všech právních prostředků obracíme pod ochranu soudní moci a současně žádáme naléhavé projednání této správní žaloby pro řízení členů asociace u Evropského soudu pro lidská práva.
6. **Text žádosti o informace MV ČR se týkal dotazu k žádostem o policejní ochranu a zněl, citujeme:**
7. *Pod jakými čísly jednacími vedlo MV ČR od 21. srpna 2009 do 21. srpna 2015 žádosti Dušana Dvořáka, nar. 12.1.1962, 798 55 Ospělov 6 a žádosti nevládních organizací asociace Cannabis is The Cure, z.s. jako zřizovatelů Edukativní konopné kliniky (Konopí je lék, z.s., Ateliér ALF, z.s. a Art Language Factory, z.s.) o policejní ochranu výzkumu Konopí je lék, ochranu Edukativní konopné kliniky v Praze a ochranu výzkumnické farmy v Ospělově a jaká právní argumentace vedla MV ČR v uvedeném období k neposkytnutí policejní ochrany.*
8. Dodejme, že Mgr. Dušan Dvořák je vedoucím výzkumu a do 20.12.2017 více než deset let předseda asociace Cannabis is The Cure, z.s. a mj. nositel ceny Vlády ČR ze dne 4.12.2009 za vzdělávání veřejnosti v léčbě konopím, přičemž důkaz, že kanabinoidy obsažené pouze a jen v rostlině konopí způsobují apoptózu buněk rakoviny již v roce 1994 (prof. Manuel Guzmán, Univerzita Madrid) !!!

## II.

### **Žaloba na nečinnost a ve smyslu správního práva mylné rozhodnutí č.j. MV-127570- 7 /KM-2017 jako odvolacího orgánu Policie ČR k informačnímu zákonu č. 106/1999 Sb. – specifikace žaloby**

9. Jak jsme uvedli, dne 9. 10.2017 jsme podali MV ČR a Policejnímu prezidiu P ČR společnou žádost o informace.
10. Ke společnému podání žádosti dále sdělme, že se domníváme, že je nejen ve smyslu správního práva, ale i zákona o policii a trestního zákoníku, důležité, aby měl žalovaný a zejména pak jeho ministr vnitra reálné informace o letité nečinnosti policie ve věci porušování zákonů důvodně podezřelým kartelem justice s trestní exekutivou při nešetření trestních podnětů členů asociace dokládajících vědomé a letité porušování čl. 2 a 3 Evropské úmluvy o lidských právech a čl. 34 a 267 Smlouvy o fungování společenství. Viz též výše a níže uvedené žalobní body.
11. Specifikace porušení práva Společenství byla doložená soudu do spisu s datací podání dne 31.3.2018 – viz příloha - se seznamem předběžných otázek Soudnímu dvoru, které jsou našim členům opakovaně zapírány podat Soudnímu dvoru k projednání s vědomě vadnou argumentací obecné, odvolací, dovolací a ústavní justice, že konopí je prekursor, že zákon o návykových látkách není technickým předpisem k výrobě konopí jako léku, že od 1.5.2004 údajně nedošlo ke změně obsahu THC v legálním konopí atd. atd. atd., což není právní názor soudce, ale prostředek nezákonné ochrany důvodně podezřelých soudců, které předsedové soudů všech stupňů včetně ústavního odmítají předat ke kárnému řízení pro opakované zneužívání funkce soudce k ochraně organizovaného zločinu při páchání zločinů proti lidskosti.
12. Rozhodnutí Policejního prezidia P ČR jsme v žádosti ze dne 9.10.2017 a dále podaných opravných prostředcích žádali vydat souhrnně a zpracování žádaných informací a jejich vyhledávání a uspořádání zpoplatnit, neboť se naše žádost o vydání informací týkala více útvarů policie. Jak níže doložíme, každé vadné rozhodnutí jednotlivého útvaru policie jsme museli separátně v odvolacím řízení napadat, na odvolání však žalovaný nereagoval, resp. reagoval pouze částečně a zjevně účelově. Kdyby bylo na žádost ze dne 9.10.2017 vydáno jedno jediné vadné rozhodnutí Policejního prezidia P ČR, napadali bychom jedno jediné rozhodnutí, ne čtyři rozhodnutí.

13. **Konkrétně jsme Policejní prezidium PČR dne 9.10.2017 žádali vydat tyto informace uvedené v devíti otázkách v bodech 14 – 22 níže uvedených:**
14. Na uvedenou žádost ze dne 9.10.2017 adresovanou Policejnímu prezidiu P ČR vydalo Policejní prezidium P ČR dne 13.10.2018 rozhodnutí č. j. PPR-27900-6/ČJ-2017-990140, v němž uvedlo: „Policie České republiky jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. posoudila předmětnou žádost a sděluje žadateli, že ji rozdělila podle působnosti útvarů Policie České republiky, k níž se její jednotlivé body vztahují.“
15. Následně začaly vydávat jednotlivé policejní útvary svá **separátní rozhodnutí**, která jsme pro absenci informací a jiné vady odvolávali a stěžovali u žalovaného správního orgánu. Všechna tato podání jsme paralelně zasílali rovněž žalovanému a Policejnímu prezidiu, aby o našem opravném prostředku ihned věděli a aby se důkazem přesvědčili, jak důležité je a jistě i v souladu se správnou praxí správního orgánu, aby Policejní prezidium v dané věci vydalo jedno jediné rozhodnutí k otázkám pod body 14-22 výše uvedenými a aby žalovaný nařídil Policejnímu prezidiu vydat jedno jediné souhrnné rozhodnutí, což se nestalo a na jednotlivá odvolání nebyla žalovaným vydána rozhodnutí.
16. Rozhodnutí na žádost o informace ze dne 9.10.2017 vydal Kriminalistický ústav dne 20.10.2017 č.j. KUP-8329-1/ČJ-2017-2305Ko, Národní protidrogová centrála dne 17.10.2017 č.j. NPC-1668/ČJ-2017-2200KR, Obvodní ředitelství Policie Praha III dne 23.10.2017 č.j. KRPA-376983-2/ČJ-2017-001357 s prodloužením vydání rozhodnutí o 10 dnů a vydáním rozhodnutí dne 30.10.2017 č.j. KRPA-376983-5/ČJ-2017-001357, resp. dne 27.11.2017 č.j. KRPA-376983-12/ČJ-2017-001357 a dále Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje dne 24.10.2017 č.j. KRPM-128907-4/ČJ-2017 -1412UO .
17. Jak je doloženo např. v příloze uvedeném rozhodnutí Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje ze dne 30.10.2017 č.j. KRPM-128907-9/ČJ-2017 -1405UO, policejní orgán část odvolání autoremedurou vyřešil a dílčí část stěžované informace vydal, ve zbytku věc předal **žalovanému k rozhodnutí, žalovaný však v rozporu se zákonem žádné odvolací rozhodnutí nevydal**. V závěru uvedeného rozhodnutí ze dne 30.10.2017 č.j. KRPM-128907-9/ČJ-2017 -1405UO pak personifikací právnické osoby do osoby předsedy správní rady policejní orgán v rozporu se správním řádem a řádným označením podavatele podání vědomě nepravdivě tvrdil, že stěžované nevydání informací v dřívějším období vydal. Žalobce nikdy žádné takovéto rozhodnutí policie neobdržel a neexistuje o tomto jeden jediný důkaz.
18. Jedinou reakcí žalovaného na odvolání a stížnosti žalobce na rozhodnutí jednotlivých policejních útvarů je rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 11. 2017 č. j. MV-127570- 7 /KM-2017, kdy žalovaný zamítl finanční úhradu za vydání informací žádanou od Obvodního Policie Praha III na žádost žalobce ze dne 9.10.2017 a současně žalovaný informovaný o tolika odvoláních na jednotlivá separátní rozhodnutí policejních orgánů souhlasil, aby na žádost vydávaly jednotlivé policejní útvary **separátní rozhodnutí**, přestože žalovaný věděl, že tato rozhodnutí jsou vadná, k čemuž se však vůbec nevyjádřil. Např. ve všech rozhodnutích Obvodního ředitelství Policie Praha III policejní orgán kromě zcela explicitní personifikace žadatele jako fyzické, namísto právnické osoby, a to do osoby ex předsedy správní rady, porušoval správní řád, k čemuž se odvolací orgán rovněž vůbec nevyjádřil, stejně tak se nevyjádřil k nevydaným absentujícím informacím.
19. Stěžované rozhodnutí Obvodního ředitelství Policie Praha III dne 30.10.2017 č.j. KRPA-376983-5/ČJ-2017-001357, na které žalovaný reagoval rozhodnutím dne 13. 11. 2017 č. j. MV-127570- 7 /KM-2017, bylo opětovně vydáno nikoliv vůči žadateli o informace - žalobci, tj. Cannabis is The Cure,z.s., ale fyzické osobě Mgr. Dušanu Dvořákovi, který však žádost jako fyzická osoba nepodal. Jak lze doložit z dalšího rozhodnutí Obvodního ředitelství Policie Praha III dne 27.11.2017 č.j. KRPA-376983-12/ČJ-2017-001357,- toto rozhodnutí bylo i přes tři stížnosti a odvolání žalobce a rozhodnutí žalovaného vůči žalobci dne 13.11.2017 s jeho správnou identifikací opětovně vydáno nikoliv vůči žadateli o informace - žalobci, tj. Cannabis is The Cure,z.s., ale fyzické osobě Mgr. Dušanu Dvořákovi a např. zde není uvedeno žádné č.j. rozhodnutí o žádosti o policejní ochranu, které bylo stěžováno a žádáno vydat.

20. S ohledem na výše uvedené je doložitelné, že prvoinstanční správní orgán informace předal jednotlivým útvarům policie. Jednotlivé policejní útvary informace **vydávaly neúplné a vadně označené stran identifikace podavatele žádosti**. Na podaná odvolání žalovaný nereagoval a reagoval nezákonně, ač seznámen s obtížemi a náklady, které stěžované jednání jednotlivých policejních orgánů žadateli přináší, **žalovaný dne 13. 11. 2017 č. j. MV-127570- 7 /KM-2017 souhlasil**, aby je jednotlivé orgány vydávaly namísto jednoho jediného rozhodnutí Policejního prezidia P ČR, kterému byla žádost dne 9.10.2017 adresována, rozhodnutí separátní, k odvoláním ve věci samé se rovněž nevyjádřil.
21. Žalovaný tak nesplnil svoji zákonnou povinnost odvolacího správního orgánu, přičemž se domníváme, že není v souladu s dobrou správní praxí, aby na jednu žádost odpovídalo x separátních subjektů, neboť, jak je doložitelné, musí odvolací správní orgán reagovat ne na jedno souhrnné odvolání, ale na x separátních rozhodnutí jednotlivých subjektů, avšak ani zde žalovaný nesplnil svoji povinnost.
22. Proto je pod soudní ochranou žádáno, aby žalovaný Policejnímu prezidiu P ČR nařídil, aby vydal jedno souhrnné rozhodnutí na žádost o informace ze dne 9.10.2017, které **a) bude adresováno žalobci jako právnické osobě, nikoliv fyzické osobě či jiným subjektům, b) bude bezúplatně obsahovat všechny absentující informace, které byly žalobcem stěžovány/odvolávány, c) nebude obsahovat namísto odpovědi na žádost o informace pouhé odkazy na dřívější rozhodnutí jiným osobám, ve kterých se údajně povinný s žádanou informací vůči žalobci vyrovnal, když takovéto rozhodnutí neexistuje a není doložitelné, d) rozhodnutí Policejního prezidia bude bezúplatně aktualizováno o nové skutečnosti u všech žádaných informací až ke dni nového souhrnného rozhodnutí, neboť rozhodnutí Policejního prezidia slouží jako důkazní materiál při podání stížnosti Evropskému soudu pro lidská práva (členové výzkumu kriminalizovaní za nedovolenou výrobu konopných drog/léčiv podali již 10 marných ústavních stížností) a má doložit důkaz zvláště správních orgánů, kteří namísto plnění poslání zakotveného v § 2 zákona o policii „pomáhat a chránit“ důkazně slouží k ochraně organizovaného zločinu proti vlastním občanům, na čemž žalovaný sám aktivně participuje – viz též další žalobní bod.**

### III.

#### **Žaloba na nečinnost žalovaného ve smyslu správního práva dle mylného rozhodnutí č.j. MV - 97 821-3/SSL-2017**

23. Je doloženo důkazem kompetenčními předpisy, že v gesci žalovaného je mj. Policie ČR.
24. Policie ČR při nezákonném jednání stran trestního řádu a trestního práva podléhá oprávněnému rozhodnutí státních zastupitelství, ev. justice, ve smyslu správního práva pak Policie ČR podléhá rozhodnutím žalovaného.
25. Žalovanému bylo doloženo, že kromě důvodnosti marných žádostí o policejní ochranu výzkumu Konopí je lék (Cannabis is The Cure) a jeho členů, je z důvodu doloženého kartelu státních zastupitelství, justice a ministerstva spravedlnosti vůči členů výzkumu Konopí je lék (Cannabis is The Cure) brutálně a letitě porušen čl. 2 a 3 Evropské úmluvy o lidských právech a čl. 34 a 267 Smlouvy o fungování společenství a jsou tak bez jakéhokoliv potrestání důvodně podezřelých soudců a státních zástupců a dalších kontrolních orgánů páhány zločiny proti lidskosti doložené do spisu také lékaři i soudními znalci.
26. **Přes všechny výše uvedené důkazy žalovaný dne 10.8. 2017 dle našeho názoru v rozporu se zákony předal ministerstvu spravedlnosti pod číslem jednacím MV- 97821-2/SSL-2017 spis s důkazy mučení občanů zapojených do výzkumu Konopí je lék (Cannabis is The Cure) státními orgány, což MSp ČR ve spisu rovněž doloženém rozhodnutí dne 18.9.2017 čj. MSP\_666/2017-OSV-OSV/2 odmítlo šetřit s odůvodněním, že věc spadá do působnosti policie.**
27. Domníváme se, že oprávněně žádáme soudní moc o ochranu a vyslovení nezákonnosti tohoto rozhodnutí žalovaného dne 10.8. 2017 č.j. MV- 97821-2/SSL-2017, neboť se domníváme, že tyto důkazy a trestní podněty členů asociace ode dne 6.9.2010 doložené do spisu jsou postačujícím svědectvím pro jejich řádné projednání útvarem pro odhalování organizovaného zločinu, který je

od roku 2010 opakovaně (nejméně 5 x) odmítl prošetřit, aniž by označili pachatele zabitých a zmrzačených členů výzkumu, ev. vyvrátili podezření, že mohli žít a nebyť mučeni, když dokládali justici a trestní exekutivě prospěch cannabisterapie, který dnešní chemická medicína neumí zajistit, nebo jen s devastujícími sekundárními následky.

#### IV.

##### Naléhavost projednání

28. S ohledem na prevenci porušování práv chráněných mezinárodními úmluvami a trestním zákoníkem jako je právo na život a zákaz mučení a jejich doložené porušování proti členům žalobce jako odborného a koordinačního gestora výzkumu Konopí je lék (Cannabis is The Cure) žádáme urgentní stanovení soudních poplatků k předmětné žalobě se třemi výše uvedenými žalobními body a žádáme přednostní (naléhavé) veřejné (ústní) projednání všech tří žalobních bodů, kdy budou opětovně předmětná rozhodnutí žalovaného vymáhány skrze poslaneckou interpelaci u ministra vnitra, o jehož rozhodnutí budeme soud promptně informovat.
29. K porušení nadřazeného práva Společenství odkazuje žalobce na rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ve věci Ullens de Schooten a Rezabek proti Belgii ze dne 20.9. 2011, č. 3989/07 a 38353/07, že čl. 6 odst. 1 Úmluvy ukládá vnitrostátním soudům povinnost odůvodnit z pohledu aplikovaného práva svá rozhodnutí, kterými odmítá předložit předběžnou otázku Soudnímu dvoru. Funkce Evropského soudu pro lidská práva pak spočívá v zajištění toho, aby před ním zpochybňované rozhodnutí o odmítnutí bylo náležitě odůvodněné s ohledem na výjimky stanovené judikaturou Soudního dvora. Nálezy Ústavního soudu ČR sp.zn. Pl. ÚS 50/04 ze dne 8.3.2006, sp. zn. II ÚS 1009/08 ze dne 08.01.2009.ve věci Pfizer, body 22 a 30, dále sp. zn. II. ÚS 1658/11 ze dne 29. 11. 2011 a sp. zn. II. ÚS 2504/10 ze dne 10. 9. 2012 rovněž potvrdily, že nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru může být porušením práva na zákonného soudce, práva na spravedlivý proces, v případě kriminalizovaných a státní mocí nezákonně zneužívaných a trápených členů výzkumu pak také porušením základního práva na udělení trestu na základě zákona.
30. Subsidiárně proto žalobce žádá soud o zahájení řízení o předběžné otázce Soudnímu dvoru dle otázek doložených rozhodnutím žalobce k pašijím dne 31.3.2008, viz příloha.

#### V.

##### Petit

31. Navrhujeme, aby soud uznal žalobu ve všech třech žalobních bodech za důvodnou a přednostně projednatelnou. Navrhujeme, aby soud vydal toto rozhodnutí.
32. **Výrok I:** Žalovaný je do 30 dnů od vydání rozhodnutí soudu povinen uhradit žalobci na účet žalobce č. 8243027001/5500 soudní výlohy spojené s žalobou včetně nákladů na advokáta ex officio určeného soudem (ev. vlastního advokáta při neustanovení advokáta ex officio soudem) k položení předběžných otázek Soudnímu dvoru.
33. **Výrok II:** Žalovaný je do 30 dnů od vydání rozhodnutí soudu povinen vydat rozhodnutí, ve kterém uvede, pod jakými čísly jednacími vedl žalovaný ode dne 21. srpna 2009 do dne 21.srpna 2015 žádosti Dušana Dvořáka, nar. 12.1.1962, 798 55 Ospělov 6 a žádosti nevládních organizací asociace Cannabis is The Cure,z.s. jako zřizovatelů Edukativní konopné kliniky (Konopí je lék, z.s., Ateliér ALF, z.s. a Art Language Factory, z.s.) o policejní ochranu výzkumu Konopí je lék, ochranu Edukativní konopné kliniky v Praze a ochranu výzkumnické farmy v Ospělově a jaká právní argumentace vedla žalovaného v uvedeném období k neposkytnutí policejní ochrany.

34. **Výrok III:** Žalovaný je do 30 dnů od vydání rozhodnutí soudu povinen vydat rozhodnutí, ve kterém Policejnímu prezidiu přikáže vydat nejpozději do 15 dnu od obdržení tohoto rozhodnutí informace, ve kterém s odkazem na předchozí odvolací rozhodnutí žalobce k rozhodnutím policie doplní předchozí napadaná rozhodnutí jednotlivých útvarů policie o absentující informace a uvede souhrnně tyto dne 9.10.2017 žalobcem žádané níže uvedené informace .
35. Pod jakými čísly jednacími vedla Policie ČR od 21. srpna 2009 do 21.srpna 2015 žádosti Mgr. Dušana Dvořáka, nar. 12.1.1962, 798 55 Ospělov 6 a žádosti nevládních organizací asociace Cannabis is The Cure,z.s. jako zřizovatelů Edukativní konopné kliniky (Konopí je lék,z.s., Ateliér ALF,z.s. a Art Language Factory,z.s.) o policejní ochranu výzkumu Konopí je lék, policejní ochranu Edukativní konopné kliniky v Praze a policejní ochranu výzkumnické farmy v Ospělově a jaká právní argumentace vedla Policii ČR v uvedeném období k neposkytnutí policejní ochrany.
36. Označte policejní útvar/y, č.j. a datum rozhodnutí, pod kterými Policie ČR „šetřila“ a odložila trestné podněty Mgr. Dušana Dvořáka, nar. 12.1.1962, 798 55 Ospělov 6 a nevládních organizací asociace Cannabis is The Cure,z.s. jako zřizovatelů Edukativní konopné kliniky (Konopí je lék, z.s., Ateliér ALF, z.s. a Art Language Factory, z.s.) na důvodně podezřelé pachatele z řad justice a státních zastupitelství ode dne 6.9. 2010 do 6.10.2017 evidovaného při podání vysvětlení pod č.j. KRPM– 106813-12/ČJ – 2017- 141215
37. Sdělte čísla jednací a lokaci policejního útvaru při obvinění Mgr. Dušana Dvořáka, nar. 12.1.1962, 798 55 Ospělov 6 v letech 2010 - 2017 a k nim přiřaďte jednotlivá ustanovení trestního nebo přestupkového zákona, která dle policie Dušan Dvořák porušil a pokud za zkonfiskovanou úrodu konopí v roce 2017 v Ospělově ještě nedošlo k obvinění a věc je vedena jako podezření, uveďte č.j. tohoto šetření. Dále sdělte č.j., datum a lokaci policejního útvaru, který v letech 2010 – 2017 Dušana Dvořáka vyšetřoval s podezřením na jím spáchaný TČ/přestupek, ale k obvinění nedošlo, přičemž uvede ustanovení předpisu, z jehož porušení byl Dušan Dvořák podezřelý. Dále sdělte, zda se obvinění Dušana Dvořáka v letech 2010 – 2017 za nedovolenou výrobu konopných drog/léčiv opíralo o důkaz, že zkonfiskované konopí a jeho produkty sloužily k toxikomanickým účelům a to obvinění označí.
38. Sdělte č.j., pod kterými pražská policie v letech 2011 – 2016 šetřila trestní podněty - a datum rozhodnutí, kterými je odložila - na konkrétní fyzické osoby s důvodným podezřením na zneužití povinnosti při správě svěřeného majetku Edukativní konopné kliniky, podvody, krádeže, poškozování cizích práv, ublížení na zdraví atd., kdy podněty podal jak Mgr. Dušan Dvořák a členové rodiny, tak nevládní organizace Art Language Factory,z.s. a Cannabis is The Cure, z.s.
39. Sdělte čísla jednací, pod kterými byly pražskou policií v prosinci 2011 a září 2012 realizovány domovní prohlídky Edukativní konopné kliniky, Ateliér ALF, Bořivojova 90, 130 00 Praha a označte soud, datum a číslo jednací, kterým byly domovní prohlídky policii schváleny. Dále uveďte čísla jednací policejních protokolů o zabaveném majetku v Edukativní konopné klinice a uvede počet/váhový objem/typ v Edukativní konopné klinice zkonfiskovaných konopných produktů (rostliny, květy, masti, oleje, tobolky, výtažky, semena apod).
40. Sdělte čísla jednací protokolů prostějovské policie o zabavením majetku a počet v prostorách ve vlastnictví Mgr. Dušana Dvořáka 798 55 Ospělov 6 zkonfiskovaných rostlin konopí v letech 2009 – 2017 a dále uveďte celkový váhový objem a celkový přepočtený obsah THC v letech 2009 – 2017 a dále uvede počet/váhový objem/typ jiných zkonfiskovaných konopných produktů (masti,

oleje, tobolky, tinktury, výtažky, semena apod) v letech 2009 – 2017 a jejich přepočtený obsah THC.

41. Sdělte, zda pražská nebo prostějovská policie v letech 2009 – 2017 v některé z výše uvedených konfiskací v Edukativní konopné klinice v Praze a výzkumnické farmě v Ospělově doložila důkaz, že zkonfiskované konopí a jeho produkty nesplňují kriteria kvality léčebného konopí a v případě že ano, označte překročení limitů při dané konfiskaci (konfiskace dne, místo, č.j. protokolu, překročeny ty organické a anorganické parametry kvality).
42. Sdělte, jaké výsledky obsahu THC policie v roce 2016 naměřila u tří řádně označených fenotypů odrůdy konopí Charlottina pavučina zkonfiskovaných prostějovskou policií dne 17.10.2016 na výzkumnické farmě v Ospělově (798 55 Ospělov 6) a pokud byla znaleckým pracovištěm uvedena nějaká bližší specifikace měření obsahu THC, toto uveďte. Dále uveďte, jaké složení THC mělo konopí zkonfiskované na výzkumnické farmě v Ospělově dne 4.9.2017.
43. Sdělte, na základě jakého předpisu mohou policisté v každém kraji postupovat při měření obsahu THC v konopí zcela odlišně a zda byl kdy vydán nějaký předpis, který by specifikoval tzv. stopu a dále sdělte a citujte, jak má policie dle zákona správně postupovat při určení vzorku/stopy konopí k měření obsahu THC v konopí a dále citujte definice stopy/vzorku k měření obsahu THC v konopí.
44. **Výrok IV:** Žalovaný je do 30 dnů od vydání rozhodnutí soudu povinen předložit Národní centrále proti organizovanému zločinu SKPV k řádnému prošetření trestní podněty členů výzkumu Konopí je lék (Cannabis is The Cure) ode dne 6.9.2010 doložené do žalobního spisu a spisu žalobce vedeného pod č.j. MV - 97 821-3/SSL-2017. Rozhodnutí policejního orgánu bude dbát řádného prošetření všech uvedených podezření na spáchání zločinů proti lidskosti proti členům výzkumu Konopí je lék (Cannabis is The Cure) a rozhodnutí policejního orgánu bude řádně odůvodněno.

Dne 6.4.2018

Mgr. Ivan Chalaš, statutární zástupce

**Přílohou s ohledem na budoucí repliku žalovaného dokládáme soudu doložené dodatky k předmětné žalobě a důvodnosti projednání zejména žalobního bodu III. doložené správnímu soudu rovněž k žalobám asociace sp.zn. 11 A 1/2017 na MK ČR a sp.zn. 8 A 127/2016 na MZ ČR.**

Cannabis is The Cure, z. s., IČ: 266 70 232, Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc

**Městský soud v Praze**

Hybernská 1006/18, 110 00 Praha - Nové Město

**sp. zn. 5 A 48/2018 a sp.zn. 11 A 1/2017 a sp.zn. 8 A 127/2016**

**Závěrečný důkaz:** Abychom v souladu s čl. 23 Listiny základních práv a svobod doložili důkazem, že jsme vyčerpali všechny právní možnosti vymáhání práva k ochraně čl. 2 a 3 Evropské úmluvy o lidských právech vůči členům výzkumu Konopí je lék (Cannabis is The Cure) od Velkého pátku dne 21.3.2008, avšak účinné použití zákonných prostředků je nám znemožněno, přestože Městskému soudu v Praze do

všech tří žalobních spisů doložená činnost ústavních orgánů důkazně odstraňuje demokratický řád lidských práv a základních svobod založený Listinou základních práv a svobod, do všech výše uvedených spisů závěrem dokládáme:

1. Příznávací rozsudek Městského soudu v Praze ze **dne 20.7.2017 sp.zn. 8 A 127/2016**, který ministr MZ ČR přes opakované stížnosti a dne 24.3.2018 podanou předžalobní výzvu odmítá vůči asociaci Cannabis is The Cure,z.s. naplnit s tvrzením, že stížnosti na nevydání rozhodnutí a neuhrazení soudních poplatků bere MZ ČR na vědomí, tzn. kdy MZ ČR odmítá vydat informace mající zásadní význam pro léčbu konopím v souladu s vědeckými poznatky a standardy kvality léčebného konopí a jeho terapeutických produktů (léčiv).
2. Odmítavé rozhodnutí ministra zdravotnictví ze dne **22.6.2012 č.j. MZDR 15521/2012-4/PRO** vůči předsedovi asociace Cannabis is The Cure,z.s. a vedoucímu výzkumu Mgr. Dušanu Dvořákovi ve kterém ministr stejně jako předchůdci od roku 2000 mylně tvrdí, že MZ ČR není oprávněno vydat povolení k výrobě konopí jako léku a bádání vhodných odrůd konopí, přestože trestní právo v „drogových paragrafech“ uvádí, že bude potrestán každý, kdo bude zacházet (pěstovat/zpracovávat) s konopím bez povolení.
3. Konopí jako vysoce bezpečnou rostlinu a královskou léčivku s extrémním terapeutickým potenciálem chrání stát obchodním korporacím proti zájmům veřejného zdraví, veřejné bezpečnosti a hospodárného nakládání se státním rozpočtem, nevinní a zcela svéprávní občané jsou v rozporu s čl. 4 ods. 4 Listiny základních práv a svobod kriminalizováni, zneuctíváni a okrádáni s nesmyslným a účelovým požadavkem na doložení povolení, které nelze vydat, tak taková justiční zvůle a pravidla do kulturní a civilizované země s ústavním pořádkem nepatří. K tomu odkazujeme na poslední **bod 33. Sněmu European Ecumenical Church of Nature a usnesení Valné hromady asociace Cannabis is The Cure, z.s. ze dne 20.12.2017 v příloze ve spojení s již desátou právní přípustnou ústavní stížností ze dne 29.3.2018 a za nedovolenou výrobu konopných drog/léčiv kriminalizovaných členů výzkumu a sboru ode dne 20.2.2012 se seznamem porušení mezinárodních úmluv a Listiny.**

K pašijím dne 2.4. 2018

Dne 30.3.2018

Mgr. Ivan Chalaš

Mgr. Dušan Dvořák

Příloha

Cannabis is The Cure,z.s. , IČ: 266 70 232, ID: 4ex7c9p, Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc

**Městský soud v Praze**

**sp.zn. 11 A 1/2017**

Podklady ke kasační stížnosti na rozsudek MS v Praze sp.zn. 11 A 1/2017 ze dne 15.3.2018



1. **Na Velký pátek dne 21.3.2008** byl veleknězem sboru k prevenci porušování čl. 2 a 3 Evropské úmluvy o lidských právech, a tedy prevenci zabíjení a mučení občanů, zveřejněn web [www.konopijelek.cz](http://www.konopijelek.cz) vedoucího výzkumu Konopí je lék (Cannabis is The Cure), ředitele Edukativní konopné kliniky a velekněze náboženské společnosti European Ecumenical Church of Nature spravovaný vždy dobrovolníky a pastory sboru. Za web [www.konopijelek.cz](http://www.konopijelek.cz) získal velekněz sboru na Slavnostním večeru na Kampě v Lichtenštejnském paláci dne 4.12.2009 na návrh Rady vlády pro zdravotně postižené Cenu Vlády ČR podepsanou premiérem a web [www.konopijelek.cz](http://www.konopijelek.cz) se stal smluvním jištěním s odbornou společností Konopí je lék, z.s. dostupným čtenářům Národní knihovny.

2. **Na Velký pátek dne 21.3.2008** podalo 77 signatářů první legislativní návrh Konopí je lék (do sv. Estébáka dne 17. listopadu 2014 jsme podali tři legislativní návrhy), v němž jsme pod vedením velekněze právníků, lékařů, vědců, inženýrů a pracovníků v pomáhajících profesích navrhli Vládě ČR, Parlamentu a panovníku Hradu takové úpravy právě připravovaného trestního zákoníku platného od 1.1.2010, aby **nedocházelo k porušování čl. 2 a 3 Evropské úmluvy o lidských právech** a výzkum a léčba cannabis byla lidem dostupná a státní rozpočet nebyl používán k jiným účelům, než jej zákonodárci, ústavní pořádek a mezinárodní závazky zamýšleli a trestní právo kulturní a civilizované země nežádalo: podpoře farmaceutických a drogových korporací namísto podpory vědy a občanů, k podpoře černého trhu namísto podpory výzkumu a vzdělanosti a k likvidaci mládeže, zdravotně handicapovaných a seniorů namísto podpory hodnot, které nám dovolují zachovat život dalších generací v jejich rozmanitosti a různosti.

3. **Na Velký pátek dne 21.3.2008** na výzkumnické farmě v Ospělově, ode dne 14.5.2016 sídle Edukativní konopné kliniky a sídle European Ecumenical Church of Nature od Popeleční středy klíčilo 77 semen Cannabis sativa L., sp. Friedrich Nietzsche, které byly do sv. Šavla dne 11. září 2008 řádně sklizeny členy odborné společnosti Konopí je lék, z.s. založené na sv. Bastilu dne 14.července 2008, a to v poměru 33 samičích rostlin Cannabis sativa L., sp. Friedrich Nietzsche a 44 samčích rostlin Cannabis sativa L., sp. Friedrich Nietzsche.

4. Po deseti letech na **Velký pátek dne 30.3.2018** jsme Městskému soudu v Praze do obsáhlého a důkazy plného spisu sp.zn. 11 A 1/2017, viz níže příloha, doložili systémové, nikoliv dílčí, porušování čl. 2 a 3 Evropské úmluvy o lidských právech všemi relevantními orgány justice a veřejné moci včetně ochrany cenzury veřejnoprávních médií v této věci žalovaným a Radou pro rozhlasové a televizní vysílání. V odkazu na kasační stížnosti ve věci zneužívání předpisů státními orgány ve věci přírodních léčiv, ve kterých se pastoři sboru u Nejvyššího správního soudu úspěšně domáhali ochrany soudní moci ( č.j. 2 As 5/2017, č.j. 1 As 11/2018) plně odkazujeme na NSS na porušování čl. 2 a 3 Evropské úmluvy o lidských právech a čl. 34 a 267 Smlouvy o fungování Společenství **doložené v podkladech k rozhodnutí NSS čj. Na 60/2018, Na 286/2016, Nk 7/2018, Tm O 1/2017, Tm 110/201, Tm 314/2017 a S 916/2017.**

5. Protože rozhodnutí Městského soudu v Praze dne 15.3.2018 sp.zn. 11 A 1/2017 s absencí odsouzení nezákonných průtahů a zvláště správního orgánu při registraci právnické osoby a nepřikázání registrace této osoby, která jediná může páchaným zločinům proti lidskosti zabránit, v důsledku znamená, **že budeme muset možná až další dva roky čekat na řádnou registraci této právnické osoby vymáhané opětovně pod ochranou soudní moci**, dokládáme do spisu ústavní stížnost pastora Miroslava Kočíře, který byl a je kartelem justice s exekutivou se svou rodinou za podpory mediální propagandy likvidován, stejně jako pastor a předseda odborné společnosti Konopí je lék, z.s. Miloslav Tetour, MCA, stejně jako zakladatelé odborné společnosti Mgr. Radomíra Dvořáková a velekněz Mgr. Dušan Dvořák.

Protože věc týkající se náboženských předmětů nebyla Městským soudem v Praze rovněž vůbec řešena, ač je pro řádné a legální fungování sboru rozhodná a sbor má více než 500 řádně registrovaných členů doložených k registraci a třem žalobám na žalovaného u Městského soudu v Praze, subsidiárně proto budeme v zastoupení advokáta v kasační stížnosti požadovat, aby Nejvyšší správní soud předložil Soudnímu dvoru žádost o řízení o předběžné otázce dle čl. 267 Smlouvy o fungování EU týkající se

souladu českých právních předpisů s právem Společenství. Soudnímu dvoru navrhujeme předložit tyto otázky, kterých se pastoři sboru a velekněz sboru od roku 2010 marně domáhali položit v dovoláních a ústavních stížnostech doložených v ústavní stížnosti pastora Miroslava Kočíře v příloze uvedené:

### **I. Otázky týkající se nutnosti notifikace zákona č. 50/2013 Sb. (tzv. zákon konopí do lékáren)**

1.) Představují ust. §24a a § 24b zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a dále ust. § 79a zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech tím, že upravují distribuci konopí pro léčebné účely a v této souvislosti požadují, že 1) pěstovat konopí pro léčebné použití může jen osoba, které byla k této činnosti udělena licence Státním ústavem pro kontrolu léčiv, 2) veškeré vypěstované konopí pro léčebné použití bylo předáno Státnímu ústavu pro kontrolu léčiv, a 3) takto vypěstované konopí bylo výlučně přes lékárny dodáno nemocným na základě 4) lékařského předpisu, technické předpisy ve smyslu čl. 1 odst. 1 písm. f) směrnice 2015/1535 (dříve směrnice 98/34/ES) a jsou tudíž s ohledem ke skutečnosti, že nebyly oznámeny Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/1535, nevymahatelné vůči jednotlivci, který se jejich nevymahatelnosti dovolává, a to ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 CIA Security International, bod 55?

2.) Je třeba čl. 5 směrnice 2015/1535 ve světle skutečnosti, že Soudní dvůr v rozsudku ve věci C-144/16 Município de Palmela upřesnil, že se nevymahatelnost neoznamovaného technického předpisu vztahuje jen na dotčené technické předpisy a nikoliv na celý právní předpis, vykládat v tom smyslu, že české soudy musí aplikovat zákon č. 50/2013 Sb. v části, ve které přiznává návětím § 24a zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách právo na pěstování konopí za léčebnými účely, a nemohou nevymahatelnost daných technických předpisů de facto odmítat s argumentací, že aplikují ustanovení zákona o návykových látkách, která zakazují pěstování a nakládání s konopím přijata před vstupem České republiky do EU?

3.) Představuje ust. § 5 odst. 5 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že jeho novelizací zákonem č. 50/2013 Sb. byl stanoven pro zacházení s konopím k účelům výzkumným (pokusnictví) a národohospodářským (průmysl) poprvé limit obsahu látek ze skupiny tetrahydrokannabinolů, a to ve výši 0,3 % THC, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst. 1 písm. f) směrnice 2015/1535, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/1535, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 CIA Security International, bod 55?

4.) Představuje ust. § 15 písm. e) zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že zákonný režim izolace látek z konopí k účelům výzkumným a terapeutickým přešel od režimu, kdy nebylo možné tuto činnost provádět, na režim, kdy toto možné je, a to na základě zákona č. 50/2013 Sb., kterým se změnil zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst. 11 směrnice 98/34/ES s přihlédnutím ke skutečnosti, že i alternativní či liberálnější režim představuje dle rozsudku Soudního dvora ve věci C-273/94 Komise proti Nizozemsku technický předpis, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/1535, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 CIA Security International, bod 55?

### **II. Otázky týkající se ostatních ustanovení zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách ve věci pěstování a výroby konopí**

1.) Představuje ust. § 29 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že zákonný režim pěstování konopí k účelům výzkumným (pokusnictví) a národohospodářským (průmysl) přešel od režimu, kdy bylo možné pěstovat konopí bez hlášení úřadům a bez existence metodické normy pro kvantitativní určení obsahu delta-9-tetrahydrokannabinolu v odrůdách konopí (viz otázka č. 2 níže), na režim, kdy je možné pěstovat konopí bez hlášení úřadům a bez existence metodické normy pro kvantitativní určení obsahu delta-9-tetrahydrokannabinolu v odrůdách konopí, ale to pouze na pěstební ploše do 100 m<sup>2</sup>/osobu, a to na základě zákona č. 362/2004 Sb., kterým se změnil zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst. 1 písm. f) směrnice 2015/1535, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 98/34/ES,

nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 CIA Security International, bod 55?

2. ) Je třeba v roce 2009 novelizované nařízení Komise (ES) k určení omamných a neomamných odrůd konopí „Metodou společenství pro kvantitativní určení obsahu delta-9-tetrahydrokannabinolu v odrůdách konopí“ č. 1122/2009 (příloha č. 1) ze dne 30. listopadu 2009 vykládat v tom smyslu, že brání ve stanovení jiných metod pro měření obsahu delta-9-tetrahydrokannabinolu v odrůdách konopí ke zjištění omamnosti odrůdy, než je metoda uvedená v citovaném unijním předpisu?

3. ) Představuje ust. § 8 odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že zákonný režim přešel od režimu, kdy není nárok na vydávání povolení k zacházení s návykovými látkami, na režim, kdy takový nárok je daný, a to na základě zákona č. 141/2009 Sb., kterým se změnil zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst. 1 písm. f) směrnice 2015/1535, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 98/34/ES, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 CIA Security International, bod 55?

### **III. Otázky týkající se souladu české právní úpravy se svobodou volného pohybu zboží dle čl. 34 Smlouvy o fungování EU**

1. ) Je třeba čl. 34 Smlouvy o fungování EU vykládat v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, jako je zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech, zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a vyhláška č. 221/2013 Sb., neboť tyto vnitrostátní právní předpisy stanoví požadavky na jakost léčebného konopí, které je méně vhodné pro léčebné použití než jiné odrůdy konopí včetně zcela neomamných odrůd konopí a neomamných metod aplikace omamného konopí, jejichž léčebné použití je naopak zakázáno?

2. ) Je třeba čl. 34 Smlouvy o fungování EU ve světle skutečnosti, že Soudní dvůr v rozsudku ve věci C-137/09 Josemans explicitně uznal přípustnost používání omamných látek, jako je konopí, k léčebným a výzkumným účelům, vykládat v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, která umožňuje použití pouze takového léčebného konopí, které slouží primárně k omámení, a pod hrozbou trestní sankce zakazuje pěstování, výzkum a užívání jiných odrůd konopí vhodnějších k léčebnému použití?

3. ) Je třeba čl. 34 Smlouvy o fungování EU vykládat v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, jako je zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech, zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a vyhláška č. 236/2015 Sb., neboť tyto vnitrostátní právní předpisy stanoví požadavky na způsoby zpracování léčebného konopí, které je prokazatelně méně účinné pro léčebné použití pro celou řadu nemocí, a to jak z hlediska jakosti (složení), tak způsobu použití (metody zpracování a podání) a de iure zakazuje vyrábět léčebné produkty jak z omamných, tak neomamných odrůd konopí a používat neomamné metody aplikace omamného konopí?

4. ) Je třeba čl. 9 směrnice 98/34/ES vykládat v tom smyslu, že brání v použití naléhavé procedury dle odst. 7 uvedeného ustanovení v případě vnitrostátní úpravy, jako je vyhláška č. 221/2013 Sb., kterou se stanovují podmínky pro předepisování, přípravu, výdej a používání individuálně připravovaných léčivých přípravků s obsahem cannabis pro léčebné použití, jejímž prostřednictvím jsou stanoveny požadavky na jakost léčebného cannabis a další požadavky na toto zboží?

Na Bílou sobotu dne 31.března 2018

Mgr. Dušan Dvořák

zastoupen dle § 26 ods. 3 občanského soudního řádu, § 35, odst. 4 soudního řádu správního, § 50 trestního řádu a § 441 občanského zákoníku asociací

Cannabis is The Cure,z.s. v zastoupení statutárním zástupcem Mgr. Ivanem Chalašem

### **Příloha - podání Městskému soudu v Praze na Velký pátek pašijí 2018**

Cannabis is The Cure,z.s. , IČ: 266 70 232, ID: 4ex7c9p, Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc

sp. zn. 5 A 48/2018 a sp.zn. 11 A 1/2017 a sp.zn. 8 A 127/2016

**Věc:** Podklady k doložení specifikace žaloby sp. zn. 5 A 48/2018 na MV ČR, kasační stížnosti na rozhodnutí MS v Praze sp.zn. 11 A 1/2017 a vymáhací žaloby na MZ ČR sp.zn. 8 A 127/2016 v příloze do všech uvedených žalobních spisů dokládáme nezákonnou činnost justice a exekutivy řešit spáchané zločiny proti lidskosti a dlouholeté porušování čl. 2 a 3 Evropské úmluvy o lidských právech a čl. 34 a 267 Smlouvy o fungování společenství zapojených do výzkumu Konopí je lék (Cannabis is The Cure) a sdružených v European Ecumenical Church of Nature a doložená důvodnost a oprávněnost podání od 21.8.2009 celkem nejméně patnácti marných žádostí o policejní ochranu, o které dle zákona rozhoduje Policie ČR a MV ČR

V příloze dokládáme kromě již doložených trestních podnětů členů asociace s **důvodným podezřením** na porušení čl. 2 a 3 Evropské úmluvy o lidských právech a čl. 34 a 267 Smlouvy o fungování společenství kartelem justice s trestní exekutivou.

1. Odmítavé usnesení Ústavního soudu ČR ze dne 3.5.2016 sp.zn. III. ÚS 396/16 s důkazy dlouholetého porušování čl. 2 a 3 Evropské úmluvy o lidských právech a čl. 34 a 267 Smlouvy o fungování společenství na členech výzkumu Konopí je lék (Cannabis is The Cure) doložených do spisu odkazující na odmítavé usnesení, **ve kterém nejvyšší (sp. zn. 8 Tdo 1231/2011 ) a ústavní soud (sp.zn. II. ÚS 664/12 ) vědomě lhali**, že konopí je prekurzor a zákon o návykových látkách není technickým předpisem k výrobě konopí jako léku, aby spor o porušení práva Společenství neřešil Soudní dvůr a dále v něm ústavní soud odkazoval na odmítavé usnesení sp. zn. II. 3196/15, ve kterém nejvyšší a ústavní soud (rovněž tak pod sp. zn. IV.US 4859/12, II. US 1311/13, II.ÚS 289/14) **účelově vědomě účelově tvrdili**, že vedoucí výzkumu Mgr. Dušan Dvořák, nositel ceny Vlády ČR za vzdělávání zdravotně postižených v léčbě konopím (4.12.2009), není právně způsobilý výše uvedené justiční zločiny demaskovat a žádat projednání dlouholetého porušování čl. 2 a 3 Evropské úmluvy o lidských právech a čl. 34 a 267 Smlouvy o fungování společenství na členech výzkumu Konopí je lék (Cannabis is The Cure). Analogicky **vědomě nepravdivě** ústavní soud rozhodl proti vězňnému předsedovi odborné společnosti Konopí je lék,z.s. Miloslavu Tetouroví, MCA, viz sp.zn. I. ÚS 2431/15.
2. Odmítavé a vědomě účelově personifikované rozhodnutí premiéra Vlády ČR ze dne 31.5.2011 č.j. 07066/11-OSV vůči žádostem zřizovatelů Edukativní kliniky (3 nevládní organizace) **zastavit páčání zločinů proti lidskosti a porušování čl. 2 a 3 Evropské úmluvy o lidských právech a čl. 34 a 267 Smlouvy o fungování společenství doložené již do spisu** s žádostí vládě vydat povolení k výrobě konopných drog/léčiv, které ke dni toho podání nelze MZ ČR de iure vydat, byť trestní zákoník v „drogových“ paragrafech uvádí, že bude potrestán každý, kdo zachází s konopím bez povolení
3. Odmítavé rozhodnutí Úřadu vlády ze dne 21.12.2016 č.j. 21763/2016-OPR-11 vůči žádosti asociace Cannabis is The Cure,z.s. **o informace ke spáchaným zločinům proti lidskosti** a nečinnosti justice a exekutivy je řešit a vydat informace k takovému jednání
4. Analogické odmítavé rozhodnutí předsedy Okresního soudu v Prostějově ze dne 25.8.2017 sp.zn. Si 32/2017 vůči žádosti asociace Cannabis is The Cure,z.s. **o informace ke spáchaným zločinům proti lidskosti** a nečinnosti justice a exekutivy je řešit a odůvodnit v rozsudcích
5. Analogické odmítavé rozhodnutí ministra spravedlnosti ze dne 16.12.2016 č.j. MSP-737/2016-OSV-OSV/4 vůči žádosti odborné společnosti Konopí je lék,z.s. **o informace ke spáchaným zločinům**

- proti lidskosti** a nečinnosti justice a exekutivy je řešit a odůvodnit v rozsudcích, dále dne 5.10.2017 č.j. MSP-172-2017-OOJ-SZ-2 **nepodat kárné podněty na státní zástupce a soudce**, kteří ke krytí spáchaných zločinů **vědomě lžou v rozsudcích**, že konopí je prekurzor a zákon o návykových látkách není technickým předpisem k výrobě konopí jako léku ve smyslu práva EU a dále ze dne 3.7.2017 č.j. MSP-30/2016-OJD-SPZ/18, že takovéto jednání soudců obecních, odvolacích, dovolacího a ústavního soudu není porušením zákona v neprospěch obětí tohoto kartelu.
6. Odmítavé rozhodnutí ministra kultury ze dne 22.12.2017 č.j. MK 78898/2016 OLP nezaregistrovat subjekt, který by zabránil porušování čl. 2 a 3 Evropské úmluvy o lidských právech a čl. 34 a 267 Smlouvy o fungování společenství **úspěšně napadené žalobou u Městského soudu v Praze, rozsudek ze dne 15.3.2018 sp.zn. 11 A 1/2017**
  7. Rozhodnutí ministra dopravy ze dne 16.3.2017 č.j. 5/2017- 510-RK/3 vůči asociaci, v němž je potvrzeno, že nemocní občané užívající konopí jsou jako řidiči **v rozporu s čl. 39 Listiny základních práv kriminalizování podzákoným předpisem** (dopravní vyhláškou) oproti zákonné garanci dané zákonem o léčivech, zákonem o návykových látkách a zákonem č. 50/2013 Sb. známým jako zákon konopí do lékáren a příbalovými letáky konopných léčiv, která řízení automobilu nezapírají a specificky o nich vůči řízení automobilu pojednávají (např. Sativex, viz <https://pribalovy-letak.info/sativex-orumucosal-spray>)
  8. Rozhodnutí ministerstva kultury ze dne 19.3.2018 MK 17790 -2018 OMA - MK ČR, že nemůže zabránit a nemůže nic činit ve věci Radou pro rozhlasové a televizní vysílání od roku 2012 **kryté cenzury České televize a Českého rozhlasu** a zveřejnění jednání výše uvedeného kartelu s důvodným podezřením na porušení čl. 2 a 3 Evropské úmluvy o lidských právech a čl. 34 a 267 Smlouvy o fungování společenství kartelem justice s trestní exekutivou.
  9. Rozhodnutí Policie ČR ze dne 3.2.2017 č.j. PPR-34235-258-ČJ-2016-990140, že porušení čl. 2 a 3 Evropské úmluvy o lidských právech a čl. 34 a 267 Smlouvy o fungování společenství kartelem justice s trestní exekutivou nikdy nevyšetřovali, přestože bylo podáno nejméně deset trestních podnětů členů asociace ode dne 21.8.2009
  10. **Rozhodnutí ministra vnitra** k vydání informací k předmětné žalobě **sp. zn. 5 A 48/2018** ze dne 5.3.2018 č.j. MV - 25412-2/KM-2018 na interpelaci poslankyně Zuzany Majerové, ve kterém ministr vnitra neodpověděl ani ne jeden z žalobních bodů a poslankyně Majerová proti tomuto rozhodnutí bude podávat stížnost.

O ignorování a popírání možnosti zastupování poškozených asociací Cannabis is The Cure,z.s. dle § 26 ods. 3 občanského soudního řádu, § 35, odst. 4 soudního řádu správního, § 50 trestního řádu a § 441 občanského zákoníku v právních sporech s justicí a exekutivou bychom mohli doložit stohy rozhodnutí, nechceme však soud zatěžovat dalšími a dalšími důkazy zvlé.

Dne 30.3.2018

Mgr. Ivan Chalaš

Mgr. Dušan Dvořák

