

Věc: Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. zaslaná poštou a datovou schránkou asociace Cannabis is The Cure, z.s. **Ústavnímu soudu ke stému výročí založení první republiky** (1) od statutární zástupkyně Evropské koalice pro spravedlivou drogovou politiku (ENCOD) Anny Němcové, nar. dne 3.4.1990, trvale Dejvická 189/7, 160 00 Praha 6, statutární zástupkyně Společnosti sociální ekologie Art & Body Language Factory, z.s., IČ: 227 24 303 (2), členky a mluvčí asociace Cannabis is The Cure, z.s., osoby oprávněné k zaslání a příjmu podání (3) datovou schránkou asociace Cannabis is The Cure, z.s., IČ: 266 70 232 (4)

Datová schránka

ID: 4ex7c9p

Vážený Ústavní soude České republiky

Poštou s podpisem jsem k Vašemu rozhodnutí zaslala za svou osobu níže uvedené podání. Na žádost o informace od Evropské koalice pro spravedlivou drogovou politiku ze dne 23.9.2018 Ústavní soud i přes podanou stížnost dosud nereagoval, rozhodli jsme se pro jiný postup.

Do 28.10. 2018 nereagoval na navrhované přijetí opatření Ústavní soud, Česká televize, Policie ČR, Generální inspekce bezpečnostních sborů, ani jedna z politických stran Sněmovny. Podání Ústavnímu soudu a dalším jmenovaným ze dne 10.10.2018 s důkazy podání Sněmovně od 14.7.2018 jsme Vám již doložili správnými podáními členů asociace Cannabis is The Cure, z.s., ENCOD a zřizovatelů Edukativní konopné kliniky.

V poštu zaslaném textu podání byla písarská chyba. Opravný text zasílám. Je rovněž doplněn advokátem o porušený nález Ústavního soudu ČR sp. zn. IV. ÚS 4260/16 ze dne 11. 7. 2017 jako veřejně doložitelnou informaci. **Přijměte proto prosím přílohu bez písarské chyby podání ze dne 28.10.2010 prostřednictvím datové schránky.** Budu Vám vděčna za rozhodnutí k podané žádosti formou datovou v pdf formátu, nikoliv formou poštovní. Zmocnění přikládám.

Děkuji za pochopení.

Dne 28.10.2018

Anna Němcová (5)

¹ Za účasti zástupce a zpravodaje **Evropské koalice pro spravedlivou drogovou politiku** za Střední Evropu Františka Písařka byla **dne 28.10.2010** zástupci odborné společnosti **Konopí je lék, z.s.** zastoupené předsedkyní spolku MUDr. Janou Budařovou a zakladateli společnosti a místopředsedou Mgr. Dušanem Dvořákem a Mgr. Radomírou Dvořákovou, dozorčím radou odborné společnosti Mgr. Jaroslavem Kabilkou a dalšími členy a zástupci slovenského spolku **Dekriminalizacia.sk** v zastoupení Ing. Arch. Zuzany Mosné společně s s dalšími slovenskými partnery a členy spolku v Haliči na slovenských hranicích **podepsána Česko – Slovenská deklarace práv občanů Evropy**, text deklarace je zveřejněn na <https://evropsky-kartel.blogspot.com/2018/10/cesko-slovenska-deklarace-prav-obcanu.html>

² Krajský soud v Ostravě, sp.zn. L 8187

³ Doloženo ke správním řízením sp.zn. SPR ÚS 696/18, SPR. ÚS 751/18

⁴ Krajský soud v Ostravě sp.zn. L 6401

⁵ S návrhem na zmocnění souhlasí Mgr. Dušan Dvořák, osoba dotčená a oprávněná k podání, stejně tak asociace

Příloha – opravené poštovní podání:

Anna Němcová, nar. dne 3.4.1990, trvale Dejvická 189/7, 160 00 Praha 6

Ústavní soud ČR

Joštova 625/8, 660 83 Brno

Věc: Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Evropská koalice pro spravedlivou drogovou politiku ⁽⁶⁾ bude u **Evropského soudu pro lidská práva** ode dne 10.12.2018 zastupovat Mgr. Dušana Dvořáka ve stížnostech napadajících opakovanou kriminalizaci a exekuce Mgr. Dušana Dvořáka obviněného od 19.1.2010 již desetkrát za nedovolenou výrobu konopných drog/léčiv. Opětovně dne 16.10.2018, sp. II. ÚS 2804/18 nebylo Českou republikou seznáno důkazy doložené hrubé porušení základních práv a svobod jako opodstatněné, opětovně od 13.4.2012 nebyly zrušeny napadané trestní a správní normy, které dle našeho názoru hrubě porušují mezinárodní závazky demokratických zemí OSN, Evropy, Společenství a České republiky. Stejně jako - dle našeho názoru a důkazů - porušují mezinárodní závazky opakované paralelní pokusy civilní a trestní justice vůči Mgr. Dušanu Dvořákoví od 4.9.2012v při opakovaném znesvěprávňování, znevěrohodňování a od 6.8.2013 ustanovování nedůvodné (dle Znaleckého ústavu PN Bohnice dne 12.12.2016) ochranné léčby opakovaně kriminalizovaného Mgr. Dušana Dvořáka a současné neodškodnění Mgr. Dušana Dvořáka za zcela nedůvodné a šikanozní znesvěprávňování a nedůvodné nařizování ochranné léčby justicí Mgr. Dušanu Dvořákoví, naposledy opětovně neseznáno porušení základních práv a svobod dne 11.9.2018, sp. zn. IV. ÚS 2771/18 dle našeho názoru v naprostém rozporu s nálezem Ústavního soudu ČR sp. zn. IV. ÚS 4260/16 ze dne 11. 7. 2017, viz opětovné neustanovení advokáta justicí nebo ČAK rozhodnutá Ústavním soudem v roce 2018 sp. zn. IV. ÚS 3899/17, sp.zn. II. ÚS 198/18 a sp.zn. II. ÚS 2803/18

Ke stížnostem na Českou republiku žádáme laskavě vydat tyto informace:

1. Sdělte prosím **datum**, kdy v roce 2018 **nabyla právní mocí rozhodnutí** Ústavního soudu ČR sp. zn. IV. ÚS 3899/17, II. ÚS 198/18, IV. ÚS 2771/18, II. ÚS 2804/18 napadající Mgr. Dušanem Dvořákem a asociací Cannabis is The Cure,z.s. rozhodnutí Okresního soudu v Prostějově sp.zn. o Nc 7044/2016, 3 T 131/2017 a 11 T 130/2016
2. Sdělte **datum**, kdy Ústavní soud v roce 2018 **obdržel** spisy sp.zn. o Nc 7044/2016, 3 T 131/2017 a 11 T 130/2016 Okresního soudu v Prostějově, kterých se předmětné ústavní stížnosti týkaly.
3. Sdělte, pod jakou spisovou značkou Ústavní soud v roce 2007 **odmítl první ústavní stížnost** Mgr. Dušana Dvořáka, nar. 12.1.1962, bytem ke dni podání Tylova 963/2, 779 00 Olomouc zastoupeného advokátem JUDr. Kamilem Andree napadající nerovnost občanů ve volbách vzniklou rozdělením Olomouce na obvody bez radnic jako jsou obvody např. v Praze, kdy hlasy

⁶ European Coalition for Just and Effective Drug Policies, Guldensporenstraat, 2140 Antwerpen Borgerhout, Belgium

tří občanů (voličů) pro malé strany měly v důsledku umělého rozdělení města Olomouce na umělé obvody váhu pouze jednoho hlasu jednoho občana (voliče) hlasujícího pro velkou parlamentní stranu.

4. Sdělte, zda je pravdou, že Mgr. Dušan Dvořák byl také v **dalších jedenácti** odmítnutých ústavních stížnostech sp.zn. II. US 664/12, IV. US 4859/12, II. US 1311/13, II.ÚS 289/14, II. 3196/15, III. US 396/16, IV.ÚS 3238/16, II. US 1091/2016 a III. ÚS 3354/16, IV. ÚS 2771/18, II. ÚS 2804/18 vždy **zastoupen advokátem**.
5. Sdělte, zda je pravdou, že Mgr. Dušan Dvořák a asociace Cannabis is The Cure,z.s. k ústavním stížnostem sp.zn. IV. ÚS 3899/17 , II. ÚS 198/18 a sp. II. ÚS 28034/18 **odmítnutým z důvodu absence advokátního zastoupení doložili, že jak obecní justice, tak Česká advokátní komora odmítali** Mgr. Dušanu Dvořákovi, tak asociaci Cannabis is The Cure,z.s. **ustanovit advokáta pro bono** k řízení o předmětné ústavní stížnosti a ke stížnosti Evropskému soudu pro lidská práva na rozhodnutí sp. zn. IV. ÚS 2771/18, a to včetně odmítnutí pro řízení o ústavní stížnosti sp. II. ÚS 2804/18, kde Mgr. Dušan Dvořák našel advokáta ochotného seznámit se řádně se spisem a podat ústavní stížnost, což ten učinil poslední den před termínem podání.
6. Sdělte, na základě jakých **konkrétních** skutečností Ústavní soud v rozhodnutích odmítajících předat trestní spor o neoznámený (?) - nevymahatelný trestní předpis nedovolené výroby konopných drog/léčiv **Soudnímu dvoru** (8) z této činnosti obžalovaným členům asociace Cannabis is The Cure,z.s. sp.zn. II. US 664/12, IV. US 4859/12, II. US 1311/13, II.ÚS 289/14, II. 3196/15 (Dušan Dvořák), sp.zn. I. ÚS 2431/15 (Miloslav Tetour) a sp.zn. III. US 396/16 (Radomíra Dvořáková) **uváděl** s odkazem na první rozhodnutí Ústavního soudu dne 13.4.2012, sp.zn. II. US 664/12, resp. první rozhodnutí Nejvyššího soudu sp.zn. 8 Tdo 1231/2011 (9) **dle našeho názoru vědomě nepravdivá tvrzení:**
 - **I) že zákon o návykových látkách není technickým předpisem k výrobě konopí jako léku a nemusí být při novelizaci notifikován u Komise,** když toto tvrzení A) **vylučuje** nálezný Ústavního soudu sp.zn. III.ÚS 3354/16 (10), dále toto tvrzení **vylučuje** notifikace novely zákona o návykových látkách č. 273/2013 Sb. vedená v databázi TRIS pod č. 2012/329/CZ(11)
 - **II) že novely technických předpisů výroby konopí jako léku nepodléhají notifikaci, protože daný zákon přímo transponuje předpisy Evropského společenství, konkrétně nařízení ES,** které se ovšem transponovat **nesmí** a toto mylné tvrzení **vylučuje** nálezný Ústavního soudu sp.zn. Pl. ÚS 50/04 (12)

⁷ Nebyla oznámena novela k výrobě konopných léčiv č. 141/2009 Sb., která zcela změnila ust. § 8 odst. 1 zákona o návykových látkách

⁸ Evropský soud pro lidská práva dne 20. 9. 2011, č. 3989/07 a 38353/07 a nálezy Ústavního soudu č.j. II. ÚS 1009/08 ze dne 8.1.2009,ve věci Pfizer, body 22 a 30, dále sp. zn. II. ÚS 1658/11 ze dne 29. 11. 2011 a sp. zn. II. ÚS 2504/10 ze dne 10. 9. 2012 označily **nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru za porušení základního práva na spravedlivý proces** a základního práva na zákonného soudce, v případě stěžovatelů pak také porušení základního práva na udělení trestu toliko na základě zákona.

⁹ Spory nepředané Nejvyšším soudem Soudnímu dvoru: **sp.zn. 8 Tdo 1231/2011, 6 Tdo 1493/2014, 6 Tdo 1493/2014, 11 Tdo 181/2015, 6 Tdo 323/2016, č. j. 11 Tdo 880/2017, 11 Tdo 1499/2017, 11 Tdo 61/2018 , 11 Tdo 426/2018**

¹⁰ Citujme nálezný sp.zn. III.ÚS 3354/16, bod 34 ze dne 5.10.2017: " [o] technický předpis [...] v případě zákona o návykových látkách **de iure jde**. Jak vyplývá z judikatury Soudního dvora [...], notifikační povinnost dle směrnice [...] se uplatňuje i v **trestním řízení [...]** a stanovení požadavků na určitý obsah látky nepochybně jako technickou specifikaci dle čl. 1 bodu 2. směrnice Evropského [...] **kvalifikovat lze.**"

¹¹ Soudem je míněna tzv. notifikační směrnice ve smyslu judikatury Soudního dvora EU. Původně směrnice 83/189/EHS, pak směrnice 98/34/ES, nyní směrnice 2015/1535/EU

¹² Citujme nálezný sp.zn. Pl. ÚS 50/04 ze dne 8. 3. 2006 k Nařízení ES č. 1609/2005: " Nařízení ES je bezprostředně aplikovatelné v právu členských států a **nepředpokládá další implementaci ve vnitrostátním právu**."

- III) že konopí je **prekurzor**, čili chemická látka k výrobě chemických drog, o kterých rozhoduje členská země Společenství samostatně, což **vylučuje** zákon o prekurzorech drog č. 272/2013 Sb., neboť konopí není prekurzor, ale rostlina ⁽¹³⁾.
7. Sdělte, na základě jakých **konkrétních** skutečností Ústavní soud dne 16.10.2018, sp. II. ÚS 2804/18 **uvedl**, že Mgr. Dušan Dvořák je dlouhodobým propagátorem marihuany pro léčebné použití a žádal obecní soudy posoudit prospěšnost užití marihuany pro léčebné účely, když pro toto **tvrzení Ústavního soudu neexistuje žádný důkaz!** Pokud snad bylo kdy Ústavnímu soudu žalobou doloženo, že Mgr. Dušan Dvořák zpracovával konopí na tzv. marihuanu, tzn. samičí květy konopí bez semen a s vysokým obsahem THC určené pro ilegální trh, **doložte pro toto tvrzení alespoň jeden jediný důkaz.**
 8. Sdělte, na základě jakých **konkrétních** skutečností Ústavní soud v rozhodnutích odmítajících předat trestní spor o neoznámený - nevymahatelný trestní předpis nedovolené výroby konopných drog/léčiv Soudnímu dvoru ve smyslu porušené judikatury Soudního dvora EU ⁽¹⁴⁾ ani dne 16.10.2018, sp. II. ÚS 2804/18 **věcně neprojednal a neřešil netrestnost skutku** dle trestního zákoníku ⁽¹⁵⁾ a současně **nikdy** neprojednal **důvodná podezření ublížení na zdraví členům výzkumu** včetně poškození zdraví Mgr. Dušana Dvořáka zabráním terapeutického materiálu a odmítání zastupitelství a policie tyto podezření vyšetřit, když bylo **důkazy** doloženo, že členové výzkumu, který Mgr. Dušan Dvořák vede, měli včetně Mgr. Dušana Dvořáka doloženo lékařské doporučení k užívání konopí, nebo dokládali pozitivní zdravotní dopady s úředně ověřeným podpisem a písemnými vyjádřeními lékařů (MUDr. Irina Hubeňáková, MUDr. Aleš Skřivánek, MUDr. Dagmar Příkrylová, MUDr. Věra Táborská, MUDr. Jan Novák), **protože svědecké výpovědi členů výzkumu byly Mgr. Dušanu Dvořákovi vždy justici zakázány.**
 9. Sdělte, na základě jakých **konkrétních** skutečností Ústavní soud v rozhodnutích odmítajících předat trestní spor o neoznámený - nevymahatelný trestní předpis nedovolené výroby konopných drog/léčiv Soudnímu dvoru ani dne 16.10.2018, sp. II. ÚS 2804/18 věcně neřešil a neprojednal **důkazy** dokládané od prvního trestního řízení, že **expertní orgány policie** nemají po vstupu České republiky do jurisdikce Soudního dvora **žádnou právní normu** na zjištění obsahu kanabinoidu THC v rostlině konopí, a měří jeho obsah – jak bylo důkazem doloženo - v každém kraji jinak a Ústavní soud se spokojil se zcela absurdním výrokem Nejvyššího soudu porušující všechny principy trestního řízení, který uvedl, že policie při měření obsahu THC v konopí **vychází z normy EU, což bylo důkazy zcela vyvráceno doloženými stanovisky znalců** (doc. RNDr. Lumír Hanuš, Dr.Sc. a doc. RNDr. Peter Ondra, CSc.), navíc nebylo doloženo **kam, kudy a jak** moc nebo málo policie **někdy** z unijní normy **někam** vychází, už vůbec pak nebylo doloženo, kdy se policie po vycházení vrací a kam se vrací, **čili zcela nepřezkoumatelné tvrzení o výsledku měření, které je však kritériem pro zahájení trestního řízení** ⁽¹⁶⁾.
 10. Sdělte, na základě jakých **konkrétních** skutečností Ústavní soud dne 16.10.2018, sp. II. ÚS 2804/18 k porušení práva Společenství a odmítnutí předání sporu Soudnímu dvoru a uvedl, že se nalézací soud **údajně řádně vypořádal** s porušením práva Společenství, když dovolací Nejvyšší soud v

¹³ **Citace ústavního soudu dne 13.4.2012 sp.zn. II. US 664/12: " ... (nejvyšší soud) objasnil, z jakých důvodů nepředložil Soudnímu dvoru Evropské unie k rozhodnutí předběžnou otázku. Učinil totiž závěr, že zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát."**

¹⁴ Viz konstantní judikatura Soudního dvora od rozsudku C-194/94 CIA Security International, bod 55

¹⁵ §§ 12 odst. 2, 28, 31, odst. 1 a 150 trestního zákoníku

¹⁶ Mj. nikdy nebyla expertními orgány policie uvedena **žádná odchylka ve výsledku měření obsahu THC v konopí**, která je u seriózních akreditovaných laboratoří plus/mínus 20 – 30% a současně bylo Ústavnímu soudu doloženo tvrzení ministra zdravotnictví ze dne 24.5.2018 č.j. MZDR 18836/2018 - 2/PRO a dne 12.7.2018 č.j. MZDR 25163/2018 – 3/PRO, že český limit 0,3 % THC v konopí a unijní limit 0,2 % THC v konopí nebyl k ochraně veřejného zdraví a bezpečnosti zaveden do právních systémů **na základě žádné odborné studie** prokazující nebezpečnost či škodlivost konopí s obsahem nad 0,3% THC.

napadaném a veřejně přístupném rozhodnutí dne 30. 5. 2018, č. j. 11 Tdo 426/2018-114 se k obsáhle vytýkanému porušení práva Společenství a odkazu na citovaný porušený nález Ústavního soudu dne 5.10.2017, III.ÚS 3354/16 ⁽¹⁷⁾ **vůbec ani slovem nevyjádřil** a odvolací Krajský soud v Brně dne 7. 12. 2017, č.j. 7 To 362/2017-1976 a se sloučeným trestem pro Mgr. Dušana Dvořáka Krajským soudem v Brně dne 22.5.2018, č.j. 8To 102/2018-998 pouze odkázal na první rozhodnutí Ústavního soudu dne 13.4.2012, sp.zn. II. US 664/12, ve kterém následně také Ústavní soud **vědomě mylně** uvedl:

- I) že zákon o návykových látkách není technickým předpisem k výrobě konopí jako léku a nemusí být při novelizaci notifikován u Komise,
- II) že novely technických předpisů výroby konopí jako léku nepodléhají notifikaci, protože daný zákon přímo transponuje předpisy Evropského společenství, konkrétně nařízení ES,
- III) že konopí je **prekurzor**, čili chemická látka k výrobě chemických drog, o kterých rozhoduje členská země Společenství samostatně.

11. **Sdělte, na základě jakých konkrétních skutečností Ústavní soud dne 16.10.2018, sp. II. ÚS 2804/18 k porušení práva Společenství a odmítnutí předání sporu Soudnímu dvoru uvedl, že údajně od vstupu České republiky do jurisdikce Soudního dvora od 1.5.2004 nedošlo ke změně technických předpisů výroby konopí jako léku, a tedy nedošlo ke změně obsahu účinné látky v rostlině konopí, specifikaci jeho nakládání a distribuce a nedošlo ke změně ustanovení pěstování a výroby konopí jako léku v zákoně o návykových látkách a zákonu o léčivech, když ke změně obsahu THC v rostlině konopí a jeho jednotlivých částech rostliny konopí dle vývoje legislativy důkazně došlo těmito neoznámenými předpisy.**

A. novelami §§ 5, odst. 5, 24, 24a) a 24b) a 29 zákona o návykových látkách číslo 362/2004 Sb., č. 50/2013 Sb. ve spojení se změněnými definicemi rostliny **legálního konopí** k výrobě konopí pro výzkum a konopí jako léku dle nařízení vlády **č. 455/2009 Sb., příloha 1. A.1.** a novelou tohoto nařízení č. 3/2012 Sb. ve spojení se zavedením kanabinoidu THC a CBD do českého lékopisu a uznání těchto skutečností Ministerstvem zdravotnictví a Státním ústavem pro kontrolu léčiv dne 12.12.2008 (Dronabinol - syntetické THC), dne 9.4.2011 (Sativex – neseparované zpracované konopí včetně kanabinoidů THC a CBD) a dne 1.4.2013 (nezpracované „zelené květy“ konopí Bedrocan) a dne 1.4.2014 s garancí a vznikem Agentury SAKL s tendry na tzv. léčebné konopí, kteří jsou ekonomickou likvidací vítěze tendru, výzkumu a především občanů, zpravidla těch, kteří se nemohou vůbec bránit.

B. dalšími **neoznámenými** novelami výroby konopí jako léku dle změn ust. § 8, odst. 1 novelou číslo 142/2009 Sb. a změny § 15 písmeno e) novelou číslo 50/2013 Sb.

12. **Sdělte, na základě jakých konkrétních skutečností Ústavní soud dne 16.10.2018, sp. II. ÚS 2804/18 k porušení práva Společenství uvedl v rozporu s judikaturou Evropského soudu pro lidská práva ve věci Ullens de Schooten a Rezabek ⁽¹⁸⁾, že vnitrostátní česká úprava není v rozporu s čl. 34 Smlouvy o fungování Evropské unie, když důkazně zcela nekonzistentně a nepřiměřeně omezuje volný pohyb léčebného konopí a jeho výzkumu, přičemž ústavní soudci nikdy neměli žádné nové argumenty pro porušení neoznámeného předpisu Nejvyšším soudem, žádné odborné zkušenosti a odborné poznatky a nejsou dle našeho názoru kompetentní tuto právně - odbornou věc posuzovat, když přísluší dle čl. 267 Smlouvy o fungování Společenství Soudnímu dvoru. Konopí není prekurzor jako je uvedeno v dalším řady vadných pravomocných rozsudků Krajského soudu v Brně dne 7.12.2017 sp.zn. 7 To 362/2017-1976 a dne 22.5.2018, č.j. 8To 102/2018-998 vůči Mgr. Dušanu Dvořákoví, což ústavní soud posuzoval odmítnutím 16.10.2018. Vytýkaný a v rozhodnutí krajského soudu citovaný chemický lék Nurofen Stopgrip jako důkaz není rozhodně přírodní bylinný konopný lék .**

¹⁷ Citujme opětovně nález ze dne 5.10.2017 k nedovolené výrobě konopných drog sp.zn. III.ÚS 3354/16, bod 34: “ [o] technický předpis [...] v případě zákona o návykových látkách **de iure jde**. Jak vyplývá z judikatury Soudního dvora [...], notifikační povinnost dle směrnice [...] se uplatňuje i v **trestním řízení** [...] a stanovení požadavků na určitý obsah látky nepochybně jako technickou specifikaci dle čl. 1 bodu 2. směrnice Evropského [...] **kvalifikovat lze.**”

¹⁸ Evropský soud pro lidská práva dne 20. 9. 2011, č. 3989/07 a 38353/07

Protože se však jako každý můžeme mýlit, k tomu kromě konkrétních skutečností přiměřenosti regulace prosím doložte:

A) Vzdělání soudců Ústavního soudu v adiktologii, cannabiterapii anebo medicíně.

B) Odborné studie a publikace, ocenění za vědeckou činnost nebo přímé zkušenosti ústavních soudců v terapii, rehabilitaci a při poskytování programů minimalizace rizik (harm reduction) při užívání konopí, přírodních nebo chemických drog⁽¹⁹⁾

13. Sdělte, na základě jakých **konkrétních** skutečností se Ústavní soud dne 16.10.2018, sp. II. ÚS 2804/18 **ani jediným slovem nevypořádal s vytýkaným tvrzením, že jde u obecní justice od 1.1.2010 o kartel justice s trestní exekutivou** a tvrzením Ústavního soudu dne 5.10.2017, sp. zn. III. ÚS 3354/16, že za problémy (míněny spáchané zločiny) mohou zákonodárci a Mgr. Dušan Dvořák má lobovat u poslanců, aby toto změnil, **když bylo doloženo důkazy, že zákonodárci dali prokurátorům a soudcům dostatek prostředků chovat se v souladu se zákony a elementárními principy lidskosti.** Tyto skutečnosti mi prosím doložte velmi pečlivě, abychom po době prekurzorové neměli dalších deset let dobu nového temna, že se vlastně „konopná“ legislativa od vstupu do jurisdikce Soudního dvora nikdy nezměnila a abychom případně jednali se zákonodárci efektivně **i s ohledem na dlouhodobě porušovaný § 150 trestního zákoníku Českou republikou ve smyslu neposkytnutí účinné pomoci trpícím a řady ustanovení § 402.**

Protože je ve správním řízení podstatné a nezbytné **doložit důkazem**, že výše uvedená informace byla vydána je veřejná a byla poskytnuta Ústavním soudem, cituji **přílohou** tvrzení Ústavního soudu ze dne 16.10.2018, sp. II. ÚS 2804/18, **kde výše uvedené informace** Ústavní sděluje obecní trestní justici v bodu 8 - 11 rozhodnutí k výkladu jednání **vůči všem kriminalizovaným občanům po neoznámené novele č. 50/2013 Sb.** s odkazem na **body 29 – 33** rozhodnutí dne 5.10.2017, sp.zn. 5. 10. 2017, sp. zn. III. ÚS 3354/16, která se týkala kriminalizace Mgr. Dušana Dvořáka a dalších osob v době od neoznámené novely výroby konopí jako léku změnou § 8 odst. 1 novelou č. 141/2009 Sb. do neoznámené novely č. 50/2013Sb., zákona konopí do lékáren bez jakéhokoliv doložení důkazu o indikace toho, či zcela opačně farmakologicky složeného a dávkovaného konopí se zcela jinými metodami zpracování a použití, **než zákon č. 141/2009 SB. ve spojení se zákonem č. 50/2013 Sb. zcela nepřiměřeně připustil a konopí učinil občanům zcela cenově nedostupné, tudíž údajně nepotřebné!** Za ten krátký čas 50 lékařů, kteří alespoň trochu mohli použít efektivní metody zpracování, dávkování a vhodně složené konopné léky použili, vědí, že konopí je bezpečný a účinný přírodní bylinný lék. **Článek 34 je dle nás kardinálně porušen, zvyhodňuje zcela nepřiměřeně kartely, monopoly a nevědomost,** namísto úmluv a zákona, namísto poznání a přiznání prospěchu společnosti jako celku dle důkazů a faktů opakovaně vědecky a historicky doložených.

Dne 28.10.2018 prostřednictvím datové schránky⁽²⁰⁾

Anna Němcová

Důkazy přílohou

¹⁹ Viz Národní strategie protidrogové politiky České republiky na období let 2010 až 2018 jako součást Evropské strategie minimalizace rizika dostupnosti terapie schválená usnesením Vlády ČR č. 340 dne 10.5. 2010 a revidovaná a aktualizovaná usnesením vlády č. 1060 dne 15.12.2014.

²⁰ Vyjádření prezidenta Václava Klause na Česko – Slovenskou deklaraci práv občanů Evropy ze dne 28.10.2010 najdete na <https://evropsky-kartel.blogspot.com/2018/10/cesko-slovenska-deklarace-prav-obcanu.html>

Příloha – zvýraznění a poznámky ENCOD

Citace Usnesení Ústavního soudu ze dne 16.10.2018, sp. II. ÚS 2804/18, bod 8 – 11.

„8) Ústavní soud posoudil obsah ústavní stížnosti a dospěl k závěru, že tato představuje **zjevně neopodstatněný návrh** ve smyslu ustanovení § 43 odst. 2 písm. a) zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o Ústavním soudu“). Uvedené ustanovení **v zájmu racionality a efektivity** řízení před Ústavním soudem dává tomuto soudu pravomoc posoudit „přijatelnost“ návrhu ještě předtím, než dospěje k závěru, že o návrhu rozhodne meritorně nálezem. Jde o specifickou a relativně samostatnou část řízení, ve kterém Ústavní soud může rozhodnout jen na základě obsahu napadených rozhodnutí orgánů veřejné moci a údajů obsažených v samotné ústavní stížnosti. Pravomoc Ústavního soudu je totiž v řízení o ústavní stížnosti založena výlučně k přezkumu rozhodnutí či namítaného zásahu z hlediska ústavnosti, tj. zda v řízení, respektive v rozhodnutí je završujícím, **nebyly porušeny** ústavními předpisy chráněná práva a svobody účastníka tohoto řízení, zda řízení bylo vedeno v souladu s ústavními principy, zda postupem a rozhodováním obecných soudů či jiných orgánů veřejné moci nebylo zasaženo do ústavně zaručených práv stěžovatele a zda je lze jako celek pokládat za spravedlivé.

9) Takové nedostatky však v projednávané věci shledány nebyly. Námitka týkající se chybějící notifikace novely zákona o návykových látkách postrádá opodstatnění. Stěžovatelem citované § 24a a 24b zákona o návykových látkách totiž vůbec nebyly v předmětném řízení aplikovány, jelikož trestná činnost souvisela s porušením **§ 4, § 8 a § 24 téhož zákona**. Tato ustanovení **jsou přitom součástí zákona od jeho přijetí, ke kterému došlo šest let před vstupem ČR do EU**. Stěžovatelem (spíše implicitně) hájená teze, že při novelizaci předpisu X musí být notifikována i novelizací nezasažená předchozí ustanovení předpisu X, **přitom není ničím podložená**. Jinak vyjádřeno, ve vztahu k trestné činnosti stěžovatele obecné soudy otázku, zda § 24a a 24b zákona o návykových látkách podléhaly notifikaci či nikoliv a s jakými následky, vůbec nemusely zodpovídat. Obdobně na tutéž námitku ostatně reagoval v jiném řízení týkajícího se stěžovatele již Ústavní soud (usnesení ze dne 5. 10. 2017, sp. zn. III. ÚS 3354/16, **body 29-33**⁽²¹⁾). Pro aktuálně přezkoumávané řízení je důležité, že se s předestřenou argumentací stěžovatele, týkající se (ne)notifikace, **podrobně vypořádal nalézací soud**.⁽²²⁾ U napadených ustanovení vyhlášky také **není z ústavní stížnosti zřejmé**, jakým způsobem měly být v předmětném trestním řízení použity.

10) Judikatura Ústavního soudu týkající se (ne)podávání předběžných otázek konzistentně uvádí, že pouze **svévolná nebo neudržitelná aplikace unijního práva obecnými soudy spojená s nepoložením předběžné otázky je porušením práva na spravedlivý proces a zákonného soudce** (podrobně např. nález ze dne 11. 9. 2018, sp. zn. II. ÚS 3432/17). Jak již bylo shora odůvodněno, ve vztahu k případné notifikaci citovaných právních předpisů **není unijní prvek v přezkoumávaném trestním řízení vůbec relevantní**. V souvislosti s údajným **porušením čl. 34 SFEU se Ústavní soud taktéž domnívá, že postup obecných soudů neporušuje vymezený doktrinální rámec**. Ze stěžovatelem citovaného rozhodnutí Soudního dvora (rozsudek ze dne 16.12. 2010, Josemans, C-137-

²¹ Usnesení ze dne 5. 10. 2017, sp. zn. III. ÚS 3354/16, body 29-33 viz dále

²² **Když ten však nepravdivě tvrdil, že konopí je prekurzor a odkazoval na** první rozhodnutí o konopí jako prekurzoru vůči Mgr. Dušanu Dvořákoví sp.zn. II. US 664/12, resp. první rozhodnutí Nejvyššího soudu sp.zn. 8 Tdo 1231/2011

09, všechna rozhodnutí Soudního dvora jsou dostupná na https://curia.europa.eu/jcms/jcms/j_6/cs/) v rozporu s jeho tvrzením nelyne, že by byl v rámci EU zaručen zcela volný pohyb **marihuany, byt' pro lékařské a vědecké účely**. Naopak, dané rozhodnutí jasně uvádí, že v tomto případě má jít o obchod „přísně kontrolovaný“, **čemuž česká úprava odpovídá**. Výklad unijního práva obecnými soudy v tomto **není svévolný či neudržitelny**. Konečně námitky směřující proti průběhu dokazování pouze **polemizují s hodnocením a závěry obecných soudů, potažmo obecným přístupem k regulaci konopných drog v ČR**. Výše již bylo zdůrazněno, že Ústavní soud **nemůže být stavěn do role další instance obecného soudnictví, není ani oprávněn v řízení o ústavní stížnosti** abstraktně posuzovat efektivitu **protidrogové politiky státu**.

11) Ústavní soud s ohledem na výše uvedené uzavírá, že v projednávané věci nemá proti právním závěrům obecných soudů **ústavněprávních výhrad**. Ústavní soud proto ústavní stížnost odmítl podle § 43 odst. 2 písm. a) zákona o Ústavním soudu jako návrh **zjevně neopodstatněný**.“

Cítace odkazovaného Usnesení Ústavního soudu ze dne 5. 10. 2017, sp. zn. III. ÚS 3354/16, body 29-33

„ 29) K námitce ad 4) Ústavní soud uvádí, že tato otázka je pro posouzení ústavní konformity v záhlaví specifikovaných rozhodnutí irelevantní. Stěžovatel se poněkud nepřehledným způsobem prostřednictvím této námitky snaží, zjednodušeně řečeno, **přesvědčit Ústavní soud o závěru, že zákon o návykových látkách je technickým předpisem ve smyslu směrnice Evropského parlamentu**, a tedy podléhal povinnosti notifikace Evropské komisi podle čl. 8 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu (která byla později zrušena a nahrazena), přičemž nebyla-li tato notifikace provedena, nebyla na základě judikatury Soudního dvora Evropské unie ustanovení takového předpisu vymahatelná vůči jednotlivci (srov. rozsudek Evropského soudního dvora ze dne 30. 4. 1996 ve věci CIA Security International SA, Signalson SA a Securitel SPRL, č. C-194-94, bod 54.)

30) Stěžovatel pak, zjednodušeně řečeno, tvrdí, že § 29 zákona o návykových látkách, který v rozhodném období upravoval povinnost oznámit celním úřadům pěstování konopí na ploše větší než 100 m², nebyl Evropské komisi notifikován dle směrnice Evropského parlamentu, **z čehož vyvozoval, že v rozhodném období pěstování konopí na území o celkové ploše menší než 100 m² k účelům pokusnickým nepodléhalo žádnému omezení**. Obecné soudy dospěly k závěru, že zákon o návykových látkách není technickým předpisem, neboť plní přímo závazné akty práva EU na základě čl. 10 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu, přičemž za tento přímo závazný akt práva EU považují nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 **ze dne 11. února 2004 o prekurzorech drog**. Byt' to stěžovatel neformuluje dosti srozumitelně, z kontextu jeho ústavní stížnosti a jejich doplnění je zřejmé, že za jádro této námitky považuje to, **že posledně zmíněné nařízení ukládá členským státům povinnosti toliko v oblasti prekurzorů drog, jimiž však není konopí**. Má proto zřejmé za to, že všechny změny zákona o návykových látkách, jimiž se mění úprava nikoliv nakládání s prekurzory, ale s konopím, vyžadují notifikaci Evropské komisi, neboť pod uvedenou výjimku čl. 10 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu nespádají, protože se netýkají prekurzorů drog, ale přímo návykových látek.

31) Stěžovatel tak patrně odmítá tezi, že by povaha zákona o návykových látkách coby technického předpisu byla vyloučena tím, že tento zákon zčásti promítá do českého právního řádu přímo závazné

právní akty Evropské unie, i ohledně té části tohoto zákona, která upravuje nakládání s látkami, na něž se tento přímo závazný právní akt Evropské unie nevztahuje.

32) Ústavní soud k tomu však dodává, že tato stěžovatelova úvaha se zcela míjí s meritem nyní posuzované věci. Úprava, která podle něj nebyla řádně notifikována, se v ní totiž vůbec neuplatnila. Jak správně vysvětlily obecné soudy ve svých napadených rozhodnutích, ani v rozhodném období neexistoval na základě zákona o návykových látkách žádný právní režim, umožňující komukoliv pěstovat bez povolení konopí, jehož obsah THC mohl překračovat 0,3 %, na jakémkoliv ploše či k jakémukoliv účelu. V rozhodném období zakazoval totiž § 24 písm. a) zákona o návykových látkách jakékoliv pěstování odrůd či druhů konopí, které mohlo obsahovat více než 0,3 % THC. § řečeného zákona se tak v rozhodném období týkal pouze pěstování odrůd či druhů konopí, které nemohlo obsahovat více než 0,3 % THC. **Stěžovateli v nyní posuzované věci však byl zabrán sušený rostlinný materiál rostlin konopí obsahující více než 0,3 % THC, a proto na něj uvedené ustanovení vůbec nedopadalo.**

33) **Ve stěžovatelově věci** tak byla ze zákona o návykových látkách uplatněna **toliko § 2 písm. d), definující konopí pro účely tohoto zákona, a § 24 písm. a), zakazující v rozhodném období jakékoliv pěstování odrůd či druhů konopí, které by mohlo obsahovat více než 0,3 % THC.** Obě tato ustanovení byla součástí zákona o návykových látkách již od počátku jeho účinnosti a stěžovatel ve vztahu k nim nijak neargumentoval jejich nevymahatelností vůči němu na jakémkoliv právním základě.“

Citace porušeného nálezu ze dne 5. 10. 2017, sp. zn. III. ÚS 3354/16

bod 34:

„O technický předpis v tomto smyslu totiž v případě zákona o návykových látkách de iure jde. Jak vyplývá z judikatury Soudního dvora Evropské unie (resp. dřívějšího Evropského soudního dvora), notifikační povinnost dle směrnice Evropského parlamentu se uplatňuje i v trestním řízení (srov. rozsudek Evropského soudního dvora ze dne 16. 6. 1998 ve věci Lemmens č. C-226/97, § 20) a stanovení požadavků na určitý obsah látky nepochybně jako technickou specifikaci dle čl. 1 bodu 2. směrnice Evropského parlamentu kvalifikovat lze.“

