



ČESKÁ REPUBLIKA

USNESENÍ

Ústavního soudu

Ústavní soud rozhodl soudcem zpravodajem Jaromírem Jirsou o návrzích **a) Dušana Dvořáka, MMCA**, bytem v Ludmírově, Ospělův 6, **b) Canabis is The Cure, z. s.**, se sídlem v Olomouci, Přichystalova 180/14, obou bez právního zastoupení, na zrušení usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 9. listopadu 2017, č. j. 9 Nt 19/2017-414, Okresního soudu v Prostějově ze dne 5. října 2017, č. j. 3 T 131/2017-417, dále na obnovu řízení vedených pod sp. zn. II. ÚS 664/12, IV. ÚS 4859/12, II. ÚS 1311/13, II. ÚS 289/14, II. ÚS 3196/15, III. ÚS 396/16 a III. ÚS 3354/16, na zrušení § 283 – § 287 a § 289 odst. 3 zákona č. 40/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ve spojení se zrušením nařízení vlády č. 3/2012 Sb., na zrušení § 2 písm. d), § 5 odst. 5, § 15 písm. e), § 24 odst. 1 písm. a), § 24a, § 24b a § 29 zákona č. 167/1998 Sb., ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 50/2013 Sb., na zrušení vyhlášek č. 221/2013 Sb. a č. 236/2015 Sb. a na předložení předběžných otázek Soudnímu dvoru EU, takto:

Návrh se odmítá.

Odůvodnění:

Ústavní soud obdržel dvě samostatná (totožná) podání označená jako ústavní stížnost spojená s výše popsányi návrhy, které podepsal navrhovatel bez zastoupení, a to jako fyzická i právnická osoba – statutární zástupce navrhovatelky. V průvodní informaci datové zprávy pak byl požadavek na ustanovení advokáta Ústavním soudem.

Protože podání nesplňovala požadavky na ústavní stížnost podle ustanovení § 29 a násl. zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o Ústavním soudu“), byli navrhovatelé samostatně vyzváni k zajištění právního zastoupení a současně byli poučeni, že neodstranění vad ve stanovené lhůtě bude důvodem k odmítnutí podání. Nejprve byl vyzván navrhovatel, který Ústavnímu soudu ve stanovené lhůtě zaslal pouze řadu dalších vadných podání; následně i navrhovatelka, avšak ani ta vady neodstranila. V průvodní informaci k datové zprávě z dne 8. 1. 2018 pak oba navrhovatelé uvedli, že lhůta k podání ústavní stížnosti, kterou využijí, končí 1. 2. 2018.

Do dnešního dne tedy nebyly vytčené vady podání odstraněny, ačkoliv k tomu byla Ústavním soudem poskytnuta přiměřená lhůta. Skutečnost, že zákonná dvouměsíční lhůta

k podání ústavní stížnosti ještě neskončila, neznamená automaticky, že soudcovská lhůta k odstranění vad podání nemůže vypršet dříve. Navrhovatelům nic nebrání podat v zákonné lhůtě novou (perfektní) ústavní stížnost, neboť odmítnutí jejich dřívějšího podání z důvodu neodstranění vad nevytváří překážku *rei iudicatae*.

Podle § 43 odst. 1 písm. a) zákona o Ústavním soudu soudce zpravodaj mimo ústní jednání bez přítomnosti účastníků odmítne návrh, nebyly-li ve stanovené lhůtě odstraněny vady podání.

Poučení: Proti usnesení Ústavního soudu není odvolání přípustné.

V Brně dne 16. ledna 2018

Jaromír Jirsa v. r.
soudce zpravodaj

Za správnost:
Jana Němečková