



ÚSTAVNÍ SOUD

JOŠTOVA 8, 660 83 BRNO

Pan
Mgr. Dušan Dvořák
Ospělov 6
798 55 Ludmírov

ID DS: r8u3nhx

V Brně dne 27. listopadu 2018
Č. j. SPR.: ÚS 866/18-11 INF

ROZHODNUTÍ

Generální sekretář Ústavního soudu jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl na základě § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s čl. 1 odst. 1 Ústavy České republiky, o žádosti Mgr. Dušana Dvořáka, bytem Ospělov 6, Ludmírov, o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

t a k t o:

Žádost Mgr. Dušana Dvořáka o poskytnutí informací ze dne 14. listopadu 2018 se částečně o d m í t á, a t o v bodech 2 až 11 žádosti.

O d ů v o d n ě n í:

Dne 14. listopadu 2018 byla Ústavnímu soudu doručena žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSPI“). Mgr. Dušan Dvořák (dále jen „žadatel“) ve své žádosti formuloval následující požadavky:

2. *„Sdělte, zda je pravdou, že Mgr. Dušan Dvořák byl také v dalších jedenácti odmítnutých ústavních stížnostech sp.zn. II. ÚS 664/12, IV. ÚS 4859/12, II. ÚS 1311/13, II. ÚS 289/14, II. 3196/15, III. ÚS 396/16, IV. ÚS 3238/16, II. ÚS 1091/2016 a III. ÚS 3354/16, IV. ÚS 2771/18, II. ÚS 2804/18 vždy zastoupen advokátem.*
3. *Sdělte, zda je pravdou, že Mgr. Dušan Dvořák a asociace Cannabis is The Cure, z.s. k ústavním stížnostem sp.zn. IV. ÚS 3899/17, II. ÚS 198/18 a sp. II. ÚS 28034/18*

odmítnutým z důvodu absence advokátního zastoupení doložili, že jak obecní justice, tak Česká advokátní komora odmítali Mgr. Dušanu Dvořákovi, tak asociaci Cannabis is The Cure, z.s. ustanovit advokáta pro bono k řízení o předmětné ústavní stížnosti a ke stížnosti Evropskému soudu pro lidská práva na rozhodnutí sp. zn. IV. ÚS 2771/18 a sp. II. ÚS 2804/18.

4. *Sdělte, na základě jakých konkrétních skutečností (důkazů) Ústavní soud v rozhodnutích odmítajících předat trestní spor o neoznámený (1) - nevymahatelný trestní předpis nedovolené výroby konopných drog/léčiv Soudnímu dvoru (2) z této činnosti obžalovaným členům asociace Cannabis is The Cure, z.s. sp.zn. II. US 664/12, IV. US 4859/12, II. US 1311/13, II. ÚS 289/14, II. 3196/15 (Dušan Dvořák), sp.zn. I. ÚS 2431/15 (Miloslav Tetour) a sp.zn. III. US 396/16 (Radomíra Dvořáková) uváděl s odkazem na první rozhodnutí Ústavního soudu dne 13.4.2012, sp.zn. II. US 664/12, resp. první rozhodnutí Nejvyššího soudu sp.zn. 8 Tdo 1231/2011 (3) dle našeho názoru vědomě nepravdivá tvrzení:*

- *I) že zákon o návykových látkách není technickým předpisem k výrobě konopí jako léku a nemusí být při novelizaci notifikován u Komise, když toto tvrzení A) vylučuje náleze Ústavního soudu sp.zn. III. ÚS 3354/16 (4), dále toto tvrzení vylučuje notifikace novely zákona o návykových látkách č. 273/2013 Sb. vedená v databázi TRIS pod č. 2012/329/CZ(5)*
- *II) že novely technických předpisů výroby konopí jako léku nepodléhají notifikaci, protože daný zákon přímo transponuje předpisy Evropského společenství, konkrétně nařízení ES, které se ovšem transponovat nesmí a toto mylné tvrzení vylučuje náleze Ústavního soudu sp.zn. Pl. ÚS 50/04 (6)*
- *III) že konopí je prekurzor, čili chemická látka k výrobě chemických drog, o kterých rozhoduje členská země Společenství samostatně, což vylučuje zákon o prekurzorech drog č. 272/2013 Sb., neboť konopí není prekurzor, ale rostlina (7).*

¹ Nebyla oznámena novela k výrobě konopných léčiv č. 141/2009 Sb., která zcela změnila ust. § 8 odst. 1 zákona o návykových látkách

² Evropský soud pro lidská práva dne 20. 9. 2011, č. 3989/07 a 38353/07 a nálezy Ústavního soudu č.j. II. ÚS 1009/08 ze dne 8.1.2009.ve věci Pfizer, body 22 a 30, dále sp. zn. II. ÚS 1658/11 ze dne 29. 11. 2011 a sp. zn. II. ÚS 2504/10 ze dne 10. 9. 2012 označily nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru za porušení základního práva na spravedlivý proces a základního práva na zákonného soudce, v případě stěžovatelů pak také porušení základního práva na udělení trestu toliko na základě zákona.

³ Spory nepředané Nejvyšším soudem Soudnímu dvoru: sp.zn. 8 Tdo 1231/2011, 6 Tdo 1493/2014, 6 Tdo 1493/2014, 11 Tdo 181/2015, 6 Tdo 323/2016, č. j. 11 Tdo 880/2017, 11 Tdo 1499/2017, 11 Tdo 61/2018, 11 Tdo 426/2018

⁴ Citujeme náleze sp.zn. III. ÚS 3354/16, bod 34 ze dne 5.10.2017: " [o] technický předpis [...] v případě zákona o návykových látkách de iure jde. Jak vyplývá z judikatury Soudního dvora [...], notifikační povinnost dle směrnice [...] se uplatňuje i v trestním řízení [...] a stanovení požadavků na určitý obsah látky nepochybně jako technickou specifikaci dle čl. 1 bodu 2. směrnice Evropského [...] kvalifikovat lze."

⁵ Soudem je míněna tzv. notifikační směrnice ve smyslu judikatury Soudního dvora EU. Původně směrnice 83/189/EHS, pak směrnice 98/34/ES, nyní směrnice 2015/1535/EU

⁶ Citujeme náleze sp.zn. Pl. ÚS 50/04 ze dne 8. 3. 2006 k Nařízení ES č. 1609/2005: " Nařízení ES je bezprostředně aplikovatelné v právu členských států a nepředpokládá další implementaci ve vnitrostátním právu."

⁷ Citace ústavního soudu dne 13.4.2012 sp.zn. II. US 664/12: " ... (nejvyšší soud) objasnil, z jakých důvodů nepředložil Soudnímu dvoru Evropské unie k rozhodnutí předběžnou otázku. Učinil totiž závěr, že zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát."

5. *Sdělte, na základě jakých konkrétních skutečností (důkazů) Ústavní soud dne 16.10.2018, sp. II. ÚS 2804/18 uvedl, že Mgr. Dušan Dvořák je dlouhodobým propagátorem marihuany pro léčebné použití a žádal obecní soudy posoudit prospěšnost užití marihuany pro léčebné účely, když pro toto tvrzení Ústavního soudu neexistuje žádný důkaz! Pokud snad bylo kdy Ústavnímu soudu žalobou doloženo, že Mgr. Dušan Dvořák zpracovával konopí na tzv. marihuanu, tzn. samičí květy konopí bez semen a s vysokým obsahem THC určené pro ilegální trh, doložte pro toto tvrzení alespoň jeden jediný důkaz.*
6. *Sdělte, na základě jakých konkrétních skutečností Ústavní soud v rozhodnutích odmítajících předat trestní spor o neoznámený - nevymahatelný trestní předpis nedovolené výroby konopných drog/léčiv Soudnímu dvoru ve smyslu porušené judikatury Soudního dvora EU ⁽⁸⁾ ani dne 16.10.2018, sp. II. ÚS 2804/18 věcně neprojednal a neřešil porušení základních práv při neprojednané netrestnosti skutku dle trestního zákoníku (9) a současně nikdy neprojednal důvodná podezření ublížení na zdraví členům výzkumu včetně poškození zdraví Mgr. Dušana Dvořáka zabráním terapeutického materiálu a odmítání zastupitelství a policie tyto podezření vyšetřit, když bylo důkazy doloženo, že členové výzkumu, který Mgr. Dušan Dvořák vede, měli včetně Mgr. Dušana Dvořáka doloženo lékařské doporučení k užívání konopí, nebo dokládali pozitivní zdravotní dopady s úředně ověřeným podpisem a písemnými vyjádřeními lékařů (MUDr. Irina Hubeňáková, MUDr. Aleš Skřivánek, MUDr. Dagmar Přikrylová, MUDr. Věra Táborská, MUDr. Jan Novák), protože svědecké výpovědi členů výzkumu byly Mgr. Dušanu Dvořákovi vždy justicí zakázány.*
7. *Sdělte, na základě jakých konkrétních skutečností (důkazů) Ústavní soud v rozhodnutích odmítajících předat trestní spor o neoznámený - nevymahatelný trestní předpis nedovolené výroby konopných drog/léčiv Soudnímu dvoru ani dne 16.10.2018, sp. II. ÚS 2804/18 věcně neřešil a neprojednal důkazy dokládané od prvního trestního řízení, že expertní orgány policie nemají po vstupu České republiky do jurisdikce Soudního dvora žádnou právní normu na zjištění obsahu kanabinoidu THC v rostlině konopí, a měří jeho obsah – jak bylo důkazem doloženo - v každém kraji jinak a Ústavní soud se spokojil se zcela absurdním výrokem Nejvyššího soudu porušující všechny principy trestního řízení, který uvedl, že policie při měření obsahu THC v konopí vychází z normy EU, což bylo důkazy zcela vyvráceno doloženými stanovisky znalců (doc. RNDr. Lumír Hanuš, Dr.Sc. a doc. RNDr. Peter Ondra, CSc.), navíc nebylo doloženo kam, kudy a jak moc nebo málo policie někdy z unijní normy někam vychází, už vůbec pak nebylo doloženo, kdy se policie po vycházení vrací a kam se vrací, čili zcela nepřezkoumatelné tvrzení o výsledku měření, které je však kritériem pro zahájení trestního řízení (10).*
8. *Sdělte, na základě jakých konkrétních skutečností Ústavní soud dne 16.10.2018, sp. II. ÚS 2804/18 k porušení práva Společenství a odmítnutí předání sporu Soudnímu*

⁸ Viz konstantní judikatura Soudního dvora od rozsudku C-194/94 CIA Security International, bod 55

⁹ §§ 12 odst. 2, 28, 31, odst. 1 a 150 trestního zákoníku

¹⁰ Mj. nikdy nebyla expertními orgány policie uvedena žádná odchylka ve výsledku měření obsahu THC v konopí, která je u seriózních akreditovaných laboratoří plus/mínus 20 – 30% a současně bylo Ústavnímu soudu doloženo tvrzení ministra zdravotnictví ze dne 24.5.2018 č.j. MZDR 18836/2018 - 2/PRO a dne 12.7.2018 č.j. MZDR 25163/2018 – 3/PRO, že český limit 0,3 % THC v konopí a unijní limit 0,2 % THC v konopí nebyl k ochraně veřejného zdraví a bezpečnosti zaveden do právních systémů na základě žádné odborné studie prokazující nebezpečnost či škodlivost konopí s obsahem nad 0,3% THC.

dvoru a uvedl, že se nalézací soud údajně řádně vypořádal s porušením práva Společenství, když dovolací Nejvyšší soud v napadaném a veřejně přístupném rozhodnutí dne 30. 5. 2018, č. j. 11 Tdo 426/2018-114 se k obsáhle vytýkanému porušení práva Společenství a odkazu na citovaný porušený náleze Ústavního soudu dne 5.10.2017, III.ÚS 3354/16 (11) vůbec ani slovem nevyjádřil a odvolací Krajský soud v Brně dne 7. 12. 2017, č.j. 7 To 362/2017-1976 a se sloučeným trestem pro Mgr. Dušana Dvořáka Krajským soudem v Brně dne 22.5.2018, č.j. 8To 102/2018-998 pouze odkázal na první rozhodnutí Ústavního soudu dne 13.4.2012, sp.zn. II. US 664/12, ve kterém následně také Ústavní soud vědomě mylně uvedl:

- I) že zákon o návykových látkách není technickým předpisem k výrobě konopí jako léku a nemusí být při novelizaci notifikován u Komise,
- II) že novelty technických předpisů výroby konopí jako léku nepodléhají notifikaci, protože daný zákon přímo transponuje předpisy Evropského společenství, konkrétně nařízení ES,
- III) že konopí je prekurzor, čili chemická látka k výrobě chemických drog, o kterých rozhoduje členská země Společenství samostatně.

9. *Sdělte, na základě jakých konkrétních skutečností (důkazů) Ústavní soud dne 16.10.2018, sp. II. ÚS 2804/18 k porušení práva Společenství a odmítnutí předání sporu Soudnímu dvoru uvedl, že údajně od vstupu České republiky do jurisdikce Soudního dvora od 1.5.2004 nedošlo ke změně technických předpisů výroby konopí jako léku, a tedy nedošlo ke změně obsahu účinné látky v rostlině konopí, specifikaci jeho nakládání a distribuce a nedošlo ke změně ustanovení pěstování a výroby konopí jako léku v zákoně o návykových látkách a zákonu o léčivech, když ke změně obsahu THC v rostlině konopí a jeho jednotlivých částech rostliny konopí dle vývoje legislativy důkazně došlo.*

A. novelami §§ 5, odst. 5, 24, 24a) a 24b) a 29 zákona o návykových látkách číslo 362/2004 Sb., č. 50/2013 Sb. ve spojení se změněnými definicemi rostliny legálního konopí k výrobě konopí pro výzkum a konopí jako léku dle nařízení vlády č. 455/2009 Sb., příloha 1. A.1. a novelou tohoto nařízení č. 3/2012 Sb. ve spojení se zavedením kanabinoidu THC a CBD do českého lékopisu a uznání těchto skutečností Ministerstvem zdravotnictví a Státním ústavem pro kontrolu léčiv dne 12.12.2008 (Dronabinol - syntetické THC), dne 9.4.2011 (Sativex – neseparované zpracované konopí včetně kanabinoidů THC a CBD) a dne 1.4.2013 (nezpracované „zelené květy“ konopí Bedrocan) a dne 1.4.2014 s garancí a vznikem Agentury SAKL s tendry na tzv. léčebné konopí, které jsou ekonomickou likvidací vítěze tendru, výzkumu a především občanů, zpravidla těch, kteří se nemohou vůbec bránit.

B. dalšími neoznamnými novelami výroby konopí jako léku dle změn ust. § 8, odst. 1 novelou číslo 142/2009 Sb. a změny § 15 písmeno e) novelou číslo 50/2013 Sb.

10. *Sdělte, na základě jakých konkrétních skutečností (důkazů) Ústavní soud dne 16.10.2018, sp. II. ÚS 2804/18 k porušení práva Společenství uvedl v rozporu s judikaturou Evropského soudu pro lidská práva ve věci Ullens de Schooten a Rezabek ⁽¹²⁾, že vnitrostátní česká úprava není v rozporu s čl. 34 Smlouvy*

¹¹ Citujme opětovně náleze ze dne 5.10.2017 k nedovolené výrobě konopných drog sp.zn. III.ÚS 3354/16, bod 34: “[o] technický předpis [...] v případě zákona o návykových látkách de iure jde. Jak vyplývá z judikatury Soudního dvora [...], notifikační povinnost dle směrnice [...] se uplatňuje i v trestním řízení [...] a stanovení požadavků na určitý obsah látky nepochybně jako technickou specifikaci dle čl. 1 bodu 2. směrnice Evropského [...] kvalifikovat lze.”

¹² Evropský soud pro lidská práva dne 20. 9. 2011, č. 3989/07 a 38353/07

o fungování Evropské unie, když důkazně zcela nekonzistentně a nepřiměřeně omezuje volný pohyb léčebného konopí a jeho výzkumu, přičemž ústavní soudci nikdy neměli žádné nové argumenty pro porušení neoznamovacího předpisu Nejvyšším soudem, žádné odborné zkušenosti a odborné poznatky a nejsou dle našeho názoru kompetentní tuto právně - odbornou věc posuzovat, když přísluší dle čl. 267 Smlouvy o fungování Společenství Soudnímu dvoru. Konopí není prekurzor jako je uvedeno v dalším řady vadných pravomocných rozsudků Krajského soudu v Brně dne 7.12.2017 sp.zn. 7 To 362/2017-1976 a dne 22.5.2018, č.j. 8To 102/2018-998 vůči Mgr. Dušanu Dvořákovi, což ústavní soud posuzoval odmítnutím 16.10.2018. Vytýkaný a v rozhodnutí krajského soudu citovaný chemický lék Nurofen Stopgrip jako důkaz není rozhodně přírodní bylinný konopný lék. Protože se však jako každý můžeme myslit, k tomu kromě konkrétních skutečností přiměřenosti regulace prosím doložte:

- A) *Vzdělání soudců Ústavního soudu v adiktologii, cannabisterapii anebo medicíně.*
- B) *Odborné studie a publikace, ocenění za vědeckou činnost nebo přímé zkušenosti ústavních soudců v terapii, rehabilitaci a při poskytování programů minimalizace rizik (harm reduction) při užívání konopí, přírodních nebo chemických drog (13)*

11. *Sdělte, na základě jakých konkrétních skutečností (důkazů) se Ústavní soud dne 16.10.2018, sp. II. ÚS 2804/18 ani jediným slovem nevypořádal s vytýkaným tvrzením, že jde u obecní justice od 1.1.2010 o kartel justice s trestní exekutivou a tvrzením Ústavního soudu dne 5.10.2017, sp. zn. III. ÚS 3354/16, že za problémy (míněny spáchané zločiny) mohou zákonodárci a Mgr. Dušan Dvořák má lobovat u poslanců, aby toto změnil, když bylo doloženo důkazy, že zákonodárci dali prokurátorům a soudcům dostatek prostředků chovat se v souladu se zákony a elementárními principy lidskosti. Tyto skutečnosti mi prosím doložte velmi pečlivě, abychom po době prekurzorové neměli dalších deset let dobu nového temna, že se vlastně „konopná“ legislativa od vstupu do jurisdikce Soudního dvora nikdy nezměnila a abychom případně jednali se zákonodárci efektivně i s ohledem na dlouhodobě porušovaný § 150 trestního zákoníku Českou republikou ve smyslu neposkytnutí účinné pomoci trpícímu a řady ustanovení § 402.“*

Generální sekretář Ústavního soudu (dále jen „povinný subjekt“) se s žádostí seznámil a po jejím posouzení dospěl k závěru, že požadavkům žadatele nelze v celém rozsahu vyhovět.

Je třeba uvést, že obsah žádosti, až na zcela zanedbatelné odchylky, koresponduje s žádostí o informace vedenou pod sp. zn. 826/18 INF, kterou Ústavnímu soudu podala Anna Němcová, a která byla dne 13. listopadu 2018 v téže části vyřízena rozhodnutím o odmítnutí žádosti s odkazem na § 4 odst. 2 a § 3 odst. 3 ZSPl. Jelikož žadatel spravuje datovou schránku, ze které byla vedena korespondence ve věci sp. zn. 826/18 INF, a na kterou bylo rovněž zasláno rozhodnutí o odmítnutí této původní žádosti, je zřejmé, že je se způsobem vyřízení včetně odůvodnění rozhodnutí srozuměn. Podal-li tedy žadatel pouhý jeden den po doručení uvedeného rozhodnutí znovu totožnou žádost o informace, ačkoliv věděl, jakým způsobem ji povinný subjekt již jednou vyřídil, je nutné jeho konání posoudit jako zneužití práva na informace a žádost s odkazem na § 8 zákona

¹³ Viz Národní strategie protidrogové politiky České republiky na období let 2010 až 2018 jako součást Evropské strategie minimalizace rizika dostupnosti terapie schválená usnesením Vlády ČR č. 340 dne 10.5. 2010 a revidovaná a aktualizovaná usnesením vlády č. 1060 dne 15.12.2014.

č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, odmítnout. Požadavek žadatele totiž nevede k naplňování účelu ZSPI, tedy informování veřejnosti o činnosti orgánů veřejné moci s cílem podrobit ji veřejné kontrole, naopak, povinný subjekt je ze strany žadatele vystaven šikanóznímu výkonu práva.

K dotazům formulovaným v bodech 2 a 3 žádosti pak lze pouze upřesnit, že se žadatel dotazuje na informace o svých ústavních stížnostech, které mu musí být známy, neboť byl účastníkem předmětných řízení. V obdobném případě Nejvyšší správní soud konstatoval, že na takové žádosti se ZSPI vůbec nepoužije. Vyjádřil se, že takové pojetí informační povinnosti je neudržitelné, neboť by z práva na informace činilo nástroj k šikaně povinných subjektů, což jistě nebylo cílem zákonodárce.¹⁴

Z výše uvedených důvodů vydal generální sekretář Ústavního soudu dle ustanovení § 15 odst. 1 ZSPI toto rozhodnutí, kterým se s odkazem na princip zákazu zneužití práva zakotvený v čl. 1 odst. 1 Ústavy České republiky část žádosti o informace odmítá.

P o u ě n í:

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 odst. 1 ZSPI ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podat odvolání, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává k Ústavnímu soudu, k rozhodnutí o něm je podle § 20 odst. 5 ZSPI příslušný předseda Ústavního soudu.

JUDr. Ivo Pospíšil, Ph.D.
generální sekretář Ústavního soudu

[otisk úředního razítka]

¹⁴ Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 3 As 193/2014 ze dne 18. ledna 2017.