



JUDr. Pavel Rychetský, dr. h. c.
předseda Ústavního soudu

JOŠTOVA 8, 660 83 BRNO

Pan
Mgr. Dušan Dvořák
Ospělov 6
798 55 Ludmírov
ID DS: r8u3nhx

V Brně dne 21. prosince 2018
Č. j. SPR.: ÚS 866/18-22 INF

R O Z H O D N U T Í

Předseda Ústavního soudu jako nadřízený orgán dle § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl dle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. a § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, o odvolání Mgr. Dušana Dvořáka, bytem Ospělov 6, Ludmírov, proti rozhodnutí generálního sekretáře Ústavního soudu ze dne 27. listopadu 2018 o částečném odmítnutí žádosti o informace,

t a k t o:

Odvolání Dušana Dvořáka proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informací, které dne 27. listopadu 2018 pod č. j. SPR. ÚS 866/18-11 INF vydal generální sekretář Ústavního soudu jako povinný subjekt, se z a m í t á a rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace se p o t v r z u j e.

O d ů v o d n ě n í :

I.

Dne 14. listopadu 2018 byla Ústavnímu soudu doručena žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSPI“). Mgr. Dušan Dvořák (dále jen „žadatel“) ve své žádosti formuloval mimo jiné i následující požadavky:

2. „Sdělte, zda je pravdou, že Mgr. Dušan Dvořák byl také v dalších jedenácti odmítnutých ústavních stížnostech sp.zn. II. ÚS 664/12, IV. ÚS 4859/12, II. ÚS 1311/13, II.ÚS 289/14, II. 3196/15, III. ÚS 396/16, IV.ÚS 3238/16, II. ÚS 1091/2016 a III. ÚS 3354/16, IV. ÚS 2771/18, II. ÚS 2804/18 vždy zastoupen advokátem.

3. Sdělte, zda je pravdou, že Mgr. Dušan Dvořák a asociace Cannabis is The Cure,z.s. k ústavním stížnostem sp.zn. IV. ÚS 3899/17 , II. ÚS 198/18 a sp. II. ÚS 28034/18 odmítnutým z důvodu absence advokátního zastoupení doložili, že jak obecní justice, tak Česká advokátní komora odmítali Mgr. Dušanu Dvořákovi, tak asociaci Cannabis is The Cure,z.s. ustanovit advokáta pro bono k řízení o předmětné ústavní stížnosti a ke stížnosti Evropskému soudu pro lidská práva na rozhodnutí sp. zn. IV. ÚS 2771/18 a sp. II. ÚS 2804/18.

4. Sdělte, na základě jakých konkrétních skutečností (důkazů) Ústavní soud v rozhodnutích odmítajících předat trestní spor o neoznámený () - nevymahatelný trestní předpis nedovolené výroby konopných drog/léčiv Soudnímu dvoru () z této činnosti obžalovaným členům asociace Cannabis is The Cure,z.s. sp.zn. II. ÚS 664/12, IV. ÚS 4859/12, II. ÚS 1311/13, II.ÚS 289/14, II. 3196/15 (Dušan Dvořák), sp.zn. I. ÚS 2431/15 (Miloslav Tetour) a sp.zn. III. ÚS 396/16 (Radomíra Dvořáková) uváděl s odkazem na první rozhodnutí Ústavního soudu dne 13.4.2012, sp.zn. II. ÚS 664/12, resp. první rozhodnutí Nejvyššího soudu sp.zn. 8 Tdo 1231/2011 () dle našeho názoru vědomě nepravdivá tvrzení:

- I) že zákon o návykových látkách není technickým předpisem k výrobě konopí jako léku a nemusí být při novelizaci notifikován u Komise, když toto tvrzení A) vylučuje nález Ústavního soudu sp.zn. III.ÚS 3354/16 (), dále toto tvrzení vylučuje notifikace novely zákona o návykových látkách č. 273/2013 Sb. vedená v databázi TRIS pod č. 2012/329/CZ()
- II) že novely technických předpisů výroby konopí jako léku nepodléhají notifikaci, protože daný zákon přímo transponuje předpisy Evropského společenství, konkrétně nařízení ES, které se ovšem transponovat nesmí a toto mylné tvrzení vylučuje nález Ústavního soudu sp.zn. Pl. ÚS 50/04 ()
- III) že konopí je prekurzor, čili chemická látka k výrobě chemických drog, o kterých rozhoduje členská země Společenství samostatně, což vylučuje zákon o prekurzorech drog č. 272/2013 Sb., neboť konopí není prekurzor, ale rostlina ().

5. Sdělte, na základě jakých konkrétních skutečností (důkazů) Ústavní soud dne 16.10.2018, sp. II. ÚS 2804/18 uvedl, že Mgr. Dušan Dvořák je dlouhodobým propagátorem marihuany pro léčebné použití a žádal obecní soudy posoudit prospěšnost užití marihuany pro léčebné účely, když pro toto tvrzení Ústavního soudu neexistuje žádný důkaz! Pokud snad bylo kdy Ústavnímu soudu žalobou doloženo, že Mgr. Dušan Dvořák zpracovával konopí na tzv. marihuanu, tzn. samičí květy konopí bez semen a s vysokým obsahem THC určené pro ilegální trh, doložte pro toto tvrzení alespoň jeden jediný důkaz.

6. Sdělte, na základě jakých konkrétních skutečností Ústavní soud v rozhodnutích odmítajících předat trestní spor o neoznámený - nevymahatelný trestní předpis nedovolené výroby konopných drog/léčiv Soudnímu dvoru ve smyslu porušené judikatury Soudního dvora EU () ani dne 16.10.2018, sp. II. ÚS 2804/18 věcně neprojednal a neřešil porušení základních práv při neprojednané netrestnosti skutku dle trestního zákoníku () a současně nikdy neprojednal důvodná podezření ublížení na zdraví členům výzkumu včetně poškození zdraví Mgr. Dušana Dvořáka zabráním terapeutického materiálu a odmítání zastupitelství a policie tyto podezření vyšetřit, když bylo důkazy doloženo, že členové výzkumu, který Mgr. Dušan Dvořák vede, měli včetně Mgr. Dušana Dvořáka doloženo lékařské doporučení k užívání konopí, nebo dokládali pozitivní zdravotní dopady s úředně ověřeným podpisem a písemnými vyjádřeními lékařů (MUDr. Irina Hubeňáková, MUDr. Aleš Skřivánek, MUDr. Dagmar Přikrylová, MUDr. Věra Táborská, MUDr. Jan Novák), protože svědecké výpovědi členů výzkumu byly Mgr. Dušanu Dvořákovi vždy justici zakázány.

7. Sdělte, na základě jakých konkrétních skutečností (důkazů) Ústavní soud v rozhodnutích odmítajících předat trestní spor o neoznámený - nevymahatelný trestní předpis nedovolené výroby konopných drog/léčiv Soudnímu dvoru ani dne 16.10.2018, sp. II. ÚS 2804/18 věcně neřešil a neprojednal důkazy dokládané od prvního trestního řízení, že expertní orgány policie nemají po vstupu České republiky do jurisdikce Soudního dvora žádnou právní normu na zjištění obsahu kanabinoиду THC v rostlině konopí, a měří jeho obsah – jak bylo důkazem doloženo - v každém kraji jinak a Ústavní soud se spokojil se zcela absurdním výrokem Nejvyššího soudu porušující všechny principy trestního řízení, který uvedl, že policie při měření obsahu THC v konopí vychází z normy EU, což bylo důkazy zcela vyvráceno doloženými stanovisky znalců (doc. RNDr. Lumír Hanuš, Dr.Sc. a doc. RNDr. Peter Ondra, CSc.), navíc nebylo doloženo kam, kudy a jak moc nebo málo policie někdy z unijní normy někam vychází, už vůbec pak

nebylo doloženo, kdy se policie po vycházení vrací a kam se vrací, čili zcela nepřezkoumatelné tvrzení o výsledku měření, které je však kritériem pro zahájení trestního řízení ().

8. Sdělte, na základě jakých konkrétních skutečností Ústavní soud dne 16.10.2018, sp. II. ÚS 2804/18 k porušení práva Společenství a odmítnutí předání sporu Soudnímu dvoru a uvedl, že se nalézací soud údajně řádně vypořádal s porušením práva Společenství, když dovolací Nejvyšší soud v napadaném a veřejně přístupném rozhodnutí dne 30. 5. 2018, č. j. 11 Tdo 426/2018-114 se k obsáhle vytýkanému porušení práva Společenství a odkazu na citovaný porušený nález Ústavního soudu dne 5.10.2017, III.ÚS 3354/16 () vůbec ani slovem nevyjádřil a odvolací Krajský soud v Brně dne 7. 12. 2017, č.j. 7 To 362/2017-1976 a se sloučeným trestem pro Mgr. Dušana Dvořáka Krajským soudem v Brně dne 22.5.2018, č.j. 8To 102/2018-998 pouze odkázal na první rozhodnutí Ústavního soudu dne 13.4.2012, sp.zn. II. US 664/12, ve kterém následně také Ústavní soud vědomě mylně uvedl:

- I) že zákon o návykových látkách není technickým předpisem k výrobě konopí jako léku a nemusí být při novelizaci notifikován u Komise,
- II) že novely technických předpisů výroby konopí jako léku nepodléhají notifikaci, protože daný zákon přímo transponuje předpisy Evropského společenství, konkrétně nařízení ES,
- III) že konopí je prekurzor, čili chemická látka k výrobě chemických drog, o kterých rozhoduje členská země Společenství samostatně.

9. Sdělte, na základě jakých konkrétních skutečností (důkazů) Ústavní soud dne 16.10.2018, sp. II. ÚS 2804/18 k porušení práva Společenství a odmítnutí předání sporu Soudnímu dvoru uvedl, že údajně od vstupu České republiky do jurisdikce Soudního dvora od 1.5.2004 nedošlo ke změně technických předpisů výroby konopí jako léku, a tedy nedošlo ke změně obsahu účinné látky v rostlině konopí, specifikaci jeho nakládání a distribuce a nedošlo ke změně ustanovení pěstování a výroby konopí jako léku v zákoně o návykových látkách a zákonu o léčivech, když ke změně obsahu THC v rostlině konopí a jeho jednotlivých částech rostliny konopí dle vývoje legislativy důkazně došlo.

A. novelami §§ 5, odst. 5, 24, 24a) a 24b) a 29 zákona o návykových látkách číslo 362/2004 Sb., č. 50/2013 Sb. ve spojení se změněnými definicemi rostliny legálního konopí k výrobě konopí pro výzkum a konopí jako léku dle nařízení vlády č. 455/2009 Sb., příloha 1. A.1. a novelou tohoto nařízení č. 3/2012 Sb. ve spojení se zavedením kanabinoidu THC a CBD do českého lékopisu a uznání těchto skutečností Ministerstvem zdravotnictví a Státním ústavem pro kontrolu léčiv dne 12.12.2008 (Dronabinol - syntetické THC), dne 9.4.2011 (Sativex – neseparované zpracované konopí včetně kanabinoidů THC a CBD) a dne 1.4.2013 (nezpracované „zelené květy“ konopí Bedrocan) a dne 1.4.2014 s garancí a vznikem Agentury SAKL s tendry na tzv. léčebné konopí, které jsou ekonomickou likvidací vítěze tendru, výzkumu a především občanů, zpravidla těch, kteří se nemohou vůbec bránit.

B. dalšími neoznačenými novelami výroby konopí jako léku dle změn ust. § 8, odst. 1 novelou číslo 142/2009 Sb. a změny § 15 písmeno e) novelou číslo 50/2013 Sb.

10. Sdělte, na základě jakých konkrétních skutečností (důkazů) Ústavní soud dne 16.10.2018, sp. II. ÚS 2804/18 k porušení práva Společenství uvedl v rozporu s judikaturou Evropského soudu pro lidská práva ve věci Ullens de Schooten a Rezabek (), že vnitrostátní česká úprava není v rozporu s čl. 34 Smlouvy o fungování Evropské unie, když důkazně zcela nekonzistentně a nepřiměřeně omezuje volný pohyb léčebného konopí a jeho výzkumu, přičemž ústavní soudci nikdy neměli žádné nové argumenty pro porušení neoznačeného předpisu Nejvyšším soudem, žádné odborné zkušenosti a odborné poznatky a nejsou dle našeho názoru kompetentní tuto právně - odbornou věc posuzovat, když přísluší dle čl. 267 Smlouvy o fungování Společenství Soudnímu dvoru. Konopí není prekurzor jako je uvedeno v dalším řady vadných pravomocných rozsudků Krajského soudu v Brně dne 7.12.2017 sp.zn. 7 To 362/2017-1976 a dne 22.5.2018, č.j. 8To 102/2018-998 vůči Mgr. Dušanu Dvořákovi, což ústavní soud posuzoval odmítnutím 16.10.2018. Vytýkaný a v rozhodnutí krajského soudu citovaný chemický lék Nurofen Stopgrip jako důkaz není rozhodně přírodní bylinný konopný lék. Protože se však jako každý můžeme mýlit, k tomu kromě konkrétních skutečností přiměřenosti regulace prosím doložte:

A) Vzdělání soudců Ústavního soudu v adiktologii, cannabisterapii anebo medicíně.

B) Odborné studie a publikace, ocenění za vědeckou činnost nebo přímé zkušenosti ústavních soudců v terapii, rehabilitaci a při poskytování programů minimalizace rizik (harm reduction) při užívání konopí, přírodních nebo chemických drog ()

11. Sdělte, na základě jakých konkrétních skutečností (důkazů) se Ústavní soud dne 16.10.2018, sp. II. ÚS 2804/18 ani jediným slovem nevypořádal s vytýkaným tvrzením, že jde u obecní justice od 1.1.2010 o kartel justice s trestní exekutivou a tvrzením Ústavního soudu dne 5.10.2017, sp. zn. III. ÚS 3354/16, že za problémy (miněny spáchané zločiny) mohou zákonodárci a Mgr. Dušan Dvořák má lobovat u

poslanců, aby toto změnil, když bylo doloženo důkazy, že zákonodárci dali prokurátorům a soudcům dostatek prostředků chovat se v souladu se zákony a elementárními principy lidskosti. Tyto skutečnosti mi prosím doložte velmi pečlivě, abychom po době prekurzorové neměli dalších deset let dobu nového temna, že se vlastně „konopná“ legislativa od vstupu do jurisdikce Soudního dvora nikdy nezměnila a abychom případně jednali se zákonodárci efektivně i s ohledem na dlouhodobě porušovaný § 150 trestního zákoníku Českou republikou ve smyslu neposkytnutí účinné pomoci trpícím a řady ustanovení § 402.“

Generální sekretář Ústavního soudu (dále jen „povinný subjekt“) vydal 27. listopadu 2018 rozhodnutí o odmítnutí žádosti ve výše uvedených bodech, a to s odkazem na čl. 1 odst. 1 Ústavy České republiky, ve kterém je zakotven princip zákazu zneužití práva. Žadatel dle jeho názoru zneužil právo na informace, když se domáhal poskytnutí informací, den poté, co byl seznámen s odmítnutím totožné žádosti o informace sp. zn. SPR. ÚS 826/18 INF podané žadatelkou Annou Němcovou.

Dne 3. prosince 2018 žadatel rozhodnutí povinného subjektu o částečném odmítnutí žádosti napadl blanketním odvoláním doplněným kopií rozhodnutí Okresního soudu v Prostějově o odmítnutí žadatelovy žádosti o informace sp. zn. Si 177/2018 zaslané tomuto povinnému subjektu. Téhož dne zaslal žadatel Ústavnímu soudu podání nazvané „Další podklady odvolání na rozhodnutí...“, ke kterému přiložil kopie své komunikace s orgány státní moci. Dne 9. prosince 2018 žadatel své odvolání doplnil a současně vznesl námitku podjatosti předsedy Ústavního soudu s požadavkem na jeho vyloučení z rozhodování o odvolání.

II.

Jde-li o vznesenou námitku podjatosti, je nutné ji s odkazem na § 14 odst. 7 správního řádu odmítnout. Dle tohoto ustanovení se možnost namítat podjatost úřední osoby nevztahuje na vedoucí ústředních správních orgánů. Ačkoliv Ústavní soud není ústředním správním orgánem, lze § 14 odst. 7 správního řádu analogicky použít, neboť stejně jako v případě vedoucích ústředních správních orgánů ani u předsedy Ústavního soudu neexistuje specializovaný orgán, který by mohl o jeho vyloučení rozhodnout a není nikoho, kdo by namísto předsedy Ústavního soudu rozhodoval. Ve skutečnosti by taková situace z důvodu postavení předsedy Ústavního soudu neměla řešení.¹

Proto předseda Ústavního soudu i přes vznesenou námitku podjatosti v dané věci postupoval dále jako nadřízený orgán povinného subjektu. Nejprve zkoumal, zda bylo odvolání podáno včas. Z doručky založené ve spisu ověřil, že odvolání bylo podáno prostřednictvím datové schránky téhož dne, ve kterém bylo žadateli doručeno rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti. Lhůta, která pro podání odvolání dle § 83 odst. 1 správního řádu činí 15 dnů, byla tedy zachována, a to i v případě doplnění odvolání, které bylo Ústavnímu soudu doručeno 9. prosince 2018.

III.

Při přezkoumávání postupu povinného subjektu vycházel nadřízený orgán z podkladů, které jsou obsahem spisu. Dle § 89 odst. 2 správního řádu se zabýval souladem napadeného rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy. Správnost rozhodnutí nadřízený orgán posuzoval v rozsahu odvolacích námitek.

¹ Blíže viz VEDRAL, Josef. Správní řád: komentář. 2., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: Bova Polygon, 2012, str. 190-193.

Nadřízený orgán tímto postupem našel níže popsané důvody pro zamítnutí odvolání a potvrzení napadeného rozhodnutí.

Z předloženého spisu vyplývá, že žádost o poskytnutí informací byla Ústavnímu soudu doručena 14. listopadu 2018. Jelikož rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti bylo vypraveno dne 28. listopadu 2018, lze konstatovat, že lhůta stanovená pro jeho vydání v § 15 odst. 1 ZSPI byla dodržena. Samotné rozhodnutí povinného subjektu obsahuje všechny náležitosti dle § 68 správního řádu, včetně dostačujícího odůvodnění a řádného poučení.

Jde-li o věcné posouzení, se závěry povinného subjektu se nadřízený orgán ztotožnil. Porovnal obsah žadatelovy žádosti s žádostí pí Anny Němcové sp. zn. SPR. ÚS 826/18 INF a konstatoval, že se v částech, které byly povinným subjektem odmítnuty, téměř zcela shodují. Vzal v úvahu plnou moc předloženou Annou Němcovou, ve které žadatel přijímá zmocnění ke komunikaci s orgány České republiky prostřednictvím datové schránky asociace Cannabis is The Cure, z.s, ID 4ex7cgp. Žadatel tak byl nade vše pochybnost seznámen se způsobem vyřízení žádosti žadatelky a v jeho dalším konání, které spočívalo v podání totožné žádosti lze proto skutečně spatřovat pouze zneužití práva na informace vůči povinnému subjektu. Je namístě doplnit, že žadatel tak ve vztahu k povinnému subjektu postupuje dlouhodobě, přičemž ho intenzivně zahlcuje svými podáními, která pravidelně doplňuje množstvím nesouvisejících listin obsahujících komunikaci mezi ním a orgány veřejné moci. Současně podává opakované žádosti o stejný typ informací, přestože je mu známo, že jsou z informační povinnosti dle ZSPI vyňaty. Nadto je z obsahu jeho četných podání zřejmé, že se tímto způsobem pouze pokouší Ústavní soud konfrontovat se svými názory a nespokojeností s vyřízením jeho ústavních stížností. Dlouhodobě se tak prostřednictvím opakovaného podávání žádostí o informace a jiných podání, která jsou zasílána zdánlivě jménem různých subjektů z téže datové schránky, pouze snaží soud přesvědčit o domnělých vadách vydaných rozhodnutí. Jak již bylo žadateli dříve sděleno, nemůže očekávat, že by mohla být tímto způsobem ovlivněna probíhající řízení o ústavních stížnostech, právo na informace současně nemůže být ani prostředkem k nápravě již vydaných soudních rozhodnutí. Žadatel byl v napadnutém rozhodnutí povinného subjektu upozorněn, že dle názoru Nejvyššího správního soudu se dokonce v obdobných případech, kdy žadatel právo na informace zjevně zneužívá k jinému účelu, než kterému má sloužit, a činí z něj nástroj k šikaně povinného subjektu, ZSPI vůbec nepoužije. Takové pojetí informační povinnosti by totiž bylo neudržitelné a jako každé zjevné zneužití práva nemůže požívat právní ochrany.

Jelikož se žadatel ve svém odůvodnění odvolání dotkl otázky správnosti vydaného rozhodnutí pouze v části II., kde toliko vyjevil svůj úmysl prostřednictvím tohoto řízení osvětlit jím tvrzenou „justiční korupci a kartel s trestní exekutivou“, musel nadřízený orgán uzavřít, že takovému účelu právo na informace neslouží a povinný subjekt proto postupoval správně, když žadatelovu žádost z výše uvedených důvodů odmítl.

IV.

Proto předseda Ústavního soudu jako orgán nadřízený generálnímu sekretáři Ústavního soudu dle § 20 odst. 5 ZSPI podané odvolání v souladu s § 16 odst. 3 ZSPI a § 90 odst. 5 správního řádu zamítl a napadené rozhodnutí povinného subjektu o částečném odmítnutí žádosti potvrdil.

P o u ě n í:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat.

JUDr. Pavel Rychetský, dr. h. c. v . r.
předseda Ústavního soudu

[otisk razítka]

Za správnost vyhotovení:
Regina Kirkingová