

## Datovou schránkou

ID: r8uznhx

**Věc:** Odvolání na rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 27.11.2018, č.j. SPR ÚS 866/18-11 INF v bodech číslo 4 - 11 spojené s návrhem na vyloučení předsedy Ústavního soudu z rozhodnutí o odvolání pro jeho hrubou podjatost, účelová rozhodnutí nepodat kárné podněty na vědomě lživě jednajícím soudce a řízení vedené u Statutárního města v Olomouci sp. zn. SMOI/Přest//R1903/2018/BM, č.j. SMOL/247580/2018/OSC/Přest/Mas ze dne 16.10.2018 doložené do spisu a podání kárného podnětu na předsedu Ústavního soudu ČR

## Úvodem

1. Odvolatel podal v zastoupení advokátů České advokátní komory za posledních deset let **dvanáct neúspěšných právně přípustných ústavních stížností**, které Ústavní soud odmítl pod sp.zn. I. US 214/07, II. US 664/12, IV. US 4859/12, II. US 1311/13, II.ÚS 289/14, II. 3196/15, III. US 396/16, IV.ÚS 3238/16, II. US 1091/2016, III. ÚS 3354/16, IV. ÚS 2771/18, II. ÚS 2804/18, **z toho devět z nich se týkalo odsouzení dovolatele za nedovolenou výrobu konopných drog**. Třináctá ústavní stížnost v zastoupení advokáta sp.zn. I. ÚS 3995/18 dosud nebyla projednána.
2. Odvolatel byl za svou práci ve věci prevence, terapie, rehabilitace a snižování rizik drogových závislostí opakovaně oceněn také vládami (<sup>1</sup>), je vedoucím výzkumu Konopí je lék a v roce 2018 byl odborným editorem českého vydání Velké knihy o léčbě konopí pro 21. století (<sup>2</sup>).
3. Odvolatel byl opakovaně odsouzen na základě justiční lži, že konopí je prekurzor, nebo mu bylo zabráněno se soudit s účelovým tvrzením, že údajně není právně způsobilý tvrdit, že justiční mafie lže jak baron Prášil, když nepravdivě tvrdí, že konopí je prekurzor a spáchané zločiny na členech výzkumu způsobené kartelem justice a exekutivy nemají být projednány, což Ústavní soud nikdy neshledal jako porušení základních práv a svobod a **předseda Ústavního soudu na tyto podvodníky v talárech nikdy nepodal kárný podnět** (navrhováno cca 10x).
4. Ústavní soud se dne 5.10.2017, sp.zn. III ÚS 3354/16 a opětovně dne 16.9.2018, sp.zn. II. ÚS 2804/18 **vzdal zcela nesmyslného, nicméně dlouhá léta používaného nepravdivého argumentu pro obhajobu vynesení odsuzujících verdiktů** nad odvolatelem a odsouzenými členy výzkumu Konopí je lék za nedovolenou výrobu konopí, dle kterého zákon o návykových látkách (ZoNL) údajně není technickým předpisem (<sup>3</sup>), neboť plní přímo závazné akty práva EU (<sup>4</sup>) – konkrétně nařízení EP a Rady (ES) č. 273/2004 o prekurzorech drog - ve smyslu notifikační směrnice, přestože zákon o prekurzorech drog č. 272/2013 Sb. konopí neuvádí a nařízení EP a Rady (ES) nelze implementovat! Viz nepravdivá rozhodnutí Ústavního soudu sp.zn. II. US 664/12, IV. US 4859/12, II. US 1311/13, II.ÚS 289/14, I. ÚS 2431/15, II. 3196/15 a III. US 396/16 (<sup>5</sup>)

<sup>1</sup> [www.konopijelek.cz/novinky/mgr-dusan-dvorak-vedouci-vyzkumu-konopi-je-lek/](http://www.konopijelek.cz/novinky/mgr-dusan-dvorak-vedouci-vyzkumu-konopi-je-lek/)

<sup>2</sup> [www.kosmas.cz/knihy/252002/velka-kniha-o-lecbe-konopim-pro-21.-století/](http://www.kosmas.cz/knihy/252002/velka-kniha-o-lecbe-konopim-pro-21.-století/)

<sup>3</sup> Citujme nálezn sp.zn. III.ÚS 3354/16, bod 34 ze dne 5.10.2017: “ “[o] technický předpis [...] v případě zákona o návykových látkách **de iure jde**. Jak vyplývá z judikatury Soudního dvora [...], notifikační povinnost dle směrnice [...] se uplatňuje i v **trestním řízení** [...] a stanovení požadavků na určitý obsah látky nepochybně jako technickou specifikaci dle čl. 1 bodu 2. směrnice Evropského [...] **kvalifikovat lze.**”

<sup>4</sup> Citujme nálezn Pl. ÚS 50/04 ze dne 8. 3. 2006 k Nařízení ES č. 1609/2005: “ Nařízení ES je bezprostředně aplikovatelné v právu členských států a nepředpokládá další implementaci ve vnitrostátním právu“.

<sup>5</sup> **Citace ústavního soudu dne 13.4.2012 sp.zn. II. US 664/12: " ... (nejvyšší soud) objasnil, z jakých důvodů nepředložil Soudnímu dvoru Evropské unie k rozhodnutí předběžnou otázku. Učinil totiž závěr, že zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran **zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle****

5. Ve své urputné snaze docílit vysněného cíle, tj. odsuzujících verdiktů, se však Ústavní soud dne 5.10.2017, sp.zn. III ÚS 3354/16 a opětovně dne 16.9.2018, sp.zn. II. ÚS 2804/18 **pustil do další nesmyslné a zcela účelové argumentace**, kterou lze shrnout tak, že otázka nevymahatelnosti technických předpisů zákona č. 50/2013 Sb ( konopí do lékáren) **údajně není nějak relevantní, neboť** na každý pád je třeba aplikovat dosavadní prohibiční režim (§§ 4, 8 a 24 ZoNL), který jakožto předpis, přijatý před vstupem ČR do EU, **nepodléhá notifikaci**.
6. Odvolatel si dovoluje tuto - snad už poslední - iluzi Ústavního soudu **zbortit**, neboť z hlediska práva Společenství je třeba rozhodující právní otázku postavit jinak, a to **následovně**:
7. Přijetím po vstupního liberalizačního režimu doznal před vstupní prohibiční režim odchylku v tom smyslu, že obecný zákaz nakládat s konopím – viz „zakazuje se pěstovat [...] konopí“ dle § 24 odst. 1 ZoNL - NEPLATÍ, pokud jsou splněny podmínky zákona konopí do lékáren – viz dikci § 24a odst. 1 ZoNL „Pěstovat konopí za léčebnými účely MŮŽE [...]“ (zdůraznění dodáno).
8. Odvolatel tvrdí, že právo na pěstování konopí je doprovázeno podmínkami, jako je zejména požadavek distribuce přes lékárny, **kteřé je třeba považovat za technický předpis** ve smyslu notifikační směrnice a které jsou nevymahatelné, neboť byly přijaté po vstupu ČR do EU bez notifikace Evropské komisi v rozporu s notifikační směrnicí<sup>(6)</sup>.
9. Jak odvolatel a další odsouzení uvedli, přestavuje požadavek distribuce konopí přes lékárny dle § 24b odst. 2 ZoNL **technický předpis**, neboť v jeho případě se jedná o tzv. jiný požadavek při uvádění výrobku na trh ve smyslu notifikační směrnice (viz rozsudek Soudního dvora ve věci C267/03 Lindberg, dle jehož struktury je vypracován uvedený Úvod)
10. Vedle požadavku distribuce přes lékárny, **přestavují technické předpisy i požadavky**, že pouze osoby s licenci mohou konopí pěstovat a dále že veškeré konopí musí být předáno SÚKL dle § 24b ZoNL, který jej dále distribuuje výlučně lékárnám. U obou požadavků se jedná o nutné předpoklady pro uvádění konopí na trh prostřednictvím lékáren, což, jak bylo uvedeno v předchozím bodě, **představuje technický předpis**.
11. Co zbývá z dikce §§ 24a 24b ZoNL (a § 79a zákona o léčivech) po vynechání uvedených nenotifikovaných technických předpisů (požadavků na licenci, předání SÚKL a distribuci přes lékárny)? Nic jiného než **(ničím neomezené) právo na pěstování konopí dle návětí § 24a odst. 1 ZoNL „Pěstovat konopí za léčebnými účely může [pozn. autora: každá] osoba“**
12. Znění §§ 24a 24b ZoNL (a § 79a zákona o léčivech) po vynechání uvedených nenotifikovaných technických předpisů, **tedy de iure zní** :
13. (1) Pěstovat konopí pro léčebné použití může ~~jen taková právnická nebo podnikající fyzická [pozn. autora: každá] osoba, které byla k této činnosti udělena licence Státním ústavem pro kontrolu léčiv. Držitel licence může pěstování konopí pro léčebné použití zahájit, jen pokud má uděleno povolení k zacházení s návykovými látkami a přípravky. [...]~~
14. Uvedené tvrzení zcela odpovídá rozsudku Soudního dvora ve věci C-144/16 Município de Palmela, který v bodě 38 upřesnil, že „dovolávat se [...] nesděleného technického předpisu [...], postihuje jen uvedený technický předpis, a **nikoli celý právní předpis, v němž je obsažen**“ (zdůraznění dodáno).
15. Z toho vyplývá, že právní účinky zbývající části předpisů, která není technickým předpisem, jako je návětí § 24a odst. 1 ZoNL „Pěstovat konopí za léčebnými účely může“ **ZŮSTÁVAJÍ ZACHOVÁNY** s tím, že takto formulovaná norma s nespécifikovaným okruhem adresátů se nutně vztahuje **na každou osobu**.
16. Z všeho toho nutně plyne, že pokud právní řád stanoví, že pěstovat konopí za léčebnými účely lze, ale ostatní s tím související **restriktivní podmínky nemohou být vůči odsouzeným vymáhány, neboť představují neoznámené technické předpisy**, jejichž nevymahatelnosti se odvolatel a odsouzení dovolávali, je třeba dospět k závěru, že právo stanoveného návětím § 24a ZoNL na pěstování konopí za léčebnými účely **SVĚDČÍ ODSOUZENÝM** bez dalšího omezení!
17. Nutno tedy dospět k závěru, že ani režim zákona konopí do lékáren přijatý po vstupu ČR do EU nebyl Komisi oznámen v souladu s notifikační směrnicí a tudíž:

---

**přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát.“**

<sup>6</sup> Původně směrnice 83/189/EHS, pak směrnice 98/34/ES, nyní směrnice 2015/1535/EU

18. Je na odsouzené neaplikovatelný v částech, ve kterých stanoví technické předpisy pro nakládání s konopím (licence, distribuce přes SÚKL a lékárny),
19. Je na odvolatele a odsouzené aplikovatelný v části, ve které návětím § 24a ZoNL přiznává právo na pěstování konopí za léčebnými účely.
20. Na základě uvedeného je zjevné, že se prvoinstanční soudy dopustily nesprávného právního posouzení, když odbyly argumentaci odvolatele a odsouzených, že námitka „týkající se nenotifikace sporných ustanovení zákona o návykových látkách [...] je zcela mylná či účelová“ a aplikovali předvstupní **prohibiční režim §§ 4, 8 a 24 ZoNL**.
21. Nutno dodat, že obdobně nesmyslně se bohužel vyjádřil i Ústavní soud v rámci nejnovějšího nálezu 16.9.2018, sp.zn. II. ÚS 2804/18, který v jiné avšak zcela identické kauze týkající se odsouzeného odvolatele shledal, že „Stěžovatelem citované § 24a a 24b zákona o návykových látkách totiž vůbec nebyly v předmětném řízení aplikovány, **jelikož trestná činnost souvisela s porušením § 4, § 8 a § 24 téhož zákona**“. Viz proto neoznámená novelizace § 8, odst. 1 zákona o návykových látkách zákonem č. 141/2009 Sb. věci výroby konopí jako léku a výše uvedená odmítavá nepravdivá rozhodnutí o konopí jako prekurzoru (chemické látce k výrobě chemických drog) sp.zn. II. US 664/12, IV. US 4859/12, II. US 1311/13, II.ÚS 289/14, I. ÚS 2431/15, II. 3196/15 a III. US 396/16 (7)
22. Proti uvedenému svědčí nejen výše uvedená argumentace a v rámci ní recentní rozsudek Soudního dvora ve věci C-144/16 *Município de Palmela*, ale starší unijní judikatura **založená na rozsudku ve věci C-273/94 Komise v Nizozemsko**. V bodě 13 tohoto rozsudku Soudní dvůr konstatoval, že „Předpis [pozn.: v našem případě zákon konopí do lékáren] odchylující se od jiného již existujícího technického předpisu [pozn.: v našem případě prohibiční ustanovení ZoNL] představuje technický předpis, neboť stanoví alternativní technické specifikace, jejichž dodržování je povinné. Každý, kdo se chce odchýlit od existujícího pravidla, je povinen dodržet soulad s alternativními specifikacemi za účelem vytvoření daného výrobku nebo jeho uvedení na trh“.
23. V dané věci Nizozemsko zavedlo alternativní ingredience pro výrobu másla, které do té doby byly zakázané.
24. **Ačkoliv tak Nizozemsko zavádělo liberálnější (alternativní) režim (stejně jako v případě zákona konopí do lékáren) měla nenotifikace toho režimu v souladu se unijním právem nejen za důsledek, že Nizozemsko nemohlo aplikovat tuto liberálnější úpravu, ale hlavně ten následek, že ani nemohlo aplikovat svojí předchozí (restriktivnější) úpravu (v našem případě prohibiční ustanovení ZoNL) a naopak muselo akceptovat všechny ingredience.**
25. Nelze než konstatovat, že s ohledem na recentní judikaturu ESLP argumenty českých soudů včetně Ústavního soudu neobstojí jako odůvodnění pro případné nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru.
26. **Lze tak rekapitulovat:**
27. České soudy se po 8 letech vzdaly bludu, že se konopí je prekurzor a ZoNL není technickým předpisem k výrobě konopí jako léku (8), **aniž by předchozí mylné verdikty nad odvolatelem a odsouzenými členy výzkumu Konopí je lék vzaly v potaz.**
28. České soudy uznaly, že ZoNL a zákon konopí do lékáren obsahuje technické předpisy, které nebyly oznámeny Evropské komisi.
29. Na základě výše uvedené argumentace a zejména s ohledem na rozsudek Soudního dvora ve věci C-144/16 *Município de Palmela* je zákon konopí do lékáren, který byl přijat po vstupu ČR do EU,

<sup>7</sup> **Cítace ústavního soudu dne 13.4.2012 sp.zn. II. US 664/12: " ... (nejvyšší soud) objasnil, z jakých důvodů nepředložil Soudnímu dvoru Evropské unie k rozhodnutí předběžnou otázku. Učinil totiž závěr, že zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát."**

<sup>8</sup> Citujme nálezu sp.zn. III.ÚS 3354/16, bod 34 ze dne 5.10.2017: " [o] technický předpis [...] v případě zákona o návykových látkách **de iure jde**. Jak vyplývá z judikatury Soudního dvora [...], notifikační povinnost dle směrnice [...] se uplatňuje i v **trestním řízení** [...] a stanovení požadavků na určitý obsah látky nepochybně jako technickou specifikaci dle čl. 1 bodu 2. směrnice Evropského [...] **kvalifikovat lze.**"

30. Neaplikovatelný na odvolatele a odsouzené v částech, ve kterých stanoví technické předpisy pro nakládání s konopím (licence, distribuce přes SÚKL a lékárny),
31. Aplikovatelný na odvolatele a odsouzené v části, ve které návětím § 24a ZoNL přiznává právo na pěstování konopí za léčebnými účely.
32. Argumentace Ústavního soudu, že otázka nevymahatelnosti technických předpisů zákona konopí do lékáren není nějak relevantní a že je třeba aplikovat dosavadní prohibiční režim (§§ 4, 8 a 24 ZoNL), který jakožto předpis, přijatý před vstupem ČR do EU, nepodléhá notifikaci, **je tudíž chybná, účelová a ignoruje čl. 2 odst. 4 Ústavy, dle kterého občan může činit, co není zákonem (v tomto případě zákonem konopí do lékáren a zejména návětím § 24a ZoNL stanovující právo na pěstování konopí za léčebnými účely) zakázáno.**
33. Nalézací soudy se tak opakovaně vědomě dopustily nesprávného právního posouzení <sup>(9)</sup> a nepoložily předběžné otázky Soudnímu dvoru.
34. Jakým dalším nelogickým a nepravdivým bludem budou české soudy dále odsuzovat odvolatele a členy výzkumu místo toho, aby uznaly pro ně snad nepředstavitelné, **že nejsou zákonodárci**, na které vlastní důvodná podezření na trestnou činnost proti občanům ve výzkumu Konopí je lék svádějí (viz usnesení Nejvyššího soudu dne 13.12.2017 sp.zn. Tdo 1499/2017, bod 6 a 7 vs. body 13 - 25, zejména bod 19 odkazující na analogické vyvinění se soudců z participace na spáchaných zločinech na členech výzkumu jako uvedli soudci ústavního soudu dne 5.10.2017 sp.zn. III ÚS 3354/16) a kdy pochopí, **že trestní sankce se mohou ukládat pouze v souladu s právem a v tomto případě také s právem Společenství**, které je součástí českého právního řádu, to uvidíme jak v tomto rozhodnutí o odolání, tak v dalším rozhodnutí proti další členům výzkumu Konopí je lék **sp.zn. IV.ÚS 1140/18**
35. **Klíčová předběžná otázka Soudnímu dvoru tedy zní:** „Je třeba čl. 5 směrnice 20105/1535 ve světle skutečnosti, že Soudní dvůr v rozsudku ve věci C-144/16 *Município de Palmela* upřesnil, že se nevymahatelnost neoznámeného technického předpisu vztahuje jen na dotčené technické předpisy (požadavky) a nikoliv na celý právní předpis, vykládat v tom smyslu, že české soudy musí aplikovat zákon č. 50/2013 Sb. v části, ve které přiznává návětím § 24a zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách právo na pěstování konopí, a nemohou nevymahatelnost daných technických předpisu *de facto* odmítat s argumentací, že aplikují ustanovení zákona o návykových látkách, která zakazují pěstování a nakládání s konopím přijata před vstupem České republiky do EU?“

## II.

36. Ústavní soud odmítl vydat informace k otázkám **číslo 4 – 11** a tvrdil, že tyto otázky nespádají do infozákona a jde o zneužití práva.
37. Toto účelové tvrzení nemůže odvolatel přijmout, neboť výše uvedené důkazy justiční korupce a kartelu s trestní exekutivou je potřeba osvětlit alespoň ve správním právu, neboť v rozhodnutích nalézací justice a Ústavního soudu uvedené informace absentují.
38. **Dle Listiny základních práv a svobod je cenzura nepřipustná, stejně tak systémově konaná svévole justice vydávaná za právní názor!**

## III.

39. Jak je doloženo s dalšími obsáhlými důkazy ve spisu sp.zn. SPR ÚS 866/18, dne 16.10.2018 vydal správní orgán – Statutární město Olomouc, Komise pro projednávání přestupků, příkaz sp. zn. SMOI/Přest//R1903/2018/BM, č.j. SMOL/247580/2018/OSC/Prest/Mas, kterým byl odvolatel uznán vinen ze spáchání přestupku tím, že mimo jiné se hanlivě a hrubě vyjádřil také o předsedovi Ústavního soudu, za toto jednání mu byla uložena pokuta ve výši 5.000,- Kč

<sup>9</sup> Evropský soud pro lidská práva dne 20. 9. 2011, č. 3989/07 a 38353/07 a nálezy Ústavního soudu č.j. II. ÚS 1009/08 ze dne 8.1.2009.ve věci Pfizer, body 22 a 30, dále sp. zn. II. ÚS 1658/11 ze dne 29. 11. 2011 a sp. zn. II. ÚS 2504/10 ze dne 10. 9. 2012 označily **nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru za porušení základního práva na spravedlivý proces** a základního práva na zákonného soudce, v případě stěžovatelů pak také porušení základního práva na udělení trestu toliko na základě zákona.

40. Z odůvodnění uvedeného příkazu vyplývá zcela jednoznačně, že měl odvolatel uvést předsedovi Vrchního soudu v Olomouci o předsedovi Ústavního soudu ČR následující tvrzení:
41. **„To, že jsou Brňáci a v justici a exekutivě jako nejvyšší ústavní a vrchní nejvrchnější soudce Pavel Rychetský a Pavel Šámal nebo jako prokurátor Pavel Zeman naprostí hajzlové, zmrdi a idioti, víme, ale proč se opičít, když jsme z Olomouce a nejsme, nebo nemusíme být, jako oni? Dost bylo brněnských hoven s příchutí prekurzoru!“**
42. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že kvůli výrokům odvolatele, může být při předseda Ústavního soudu při výkonu funkce vůči odvolateli podjatý.
43. Odvolatel se vyjádřil hanlivě a hrubě k osobě předsedy Ústavního soudu, za což byl potrestán pokutou ve výši 5.000,- Kč.
44. Lze tedy mít pochybnosti, vzhledem k výrokům odvolatele, které byly na adresu předsedy hanlivé a hrubé, že vůči odvolateli může nespravedlivě rozhodnout.
45. Dále je důkazy doložitelné, že předseda Ústavního soudu nikdy nepodal na sebe nebo na zkorumpované prekurzorové podvodníky v talárech kárný podnět.
46. Dne 6.12.2018 zaslal odvolatel Ústavnímu soudu a dalším prekurzorovým vývařovným bludů výhrůžku pozabíjet všechny prekurzorové bolševiky v justici jako je JUDr. Pavel Rychetský v souladu s článkem 23 Listiny základních práv a svobod.
47. Odvolatel se domnívá, že vzhledem k výrokům odvolatele, které byly na adresu předsedy výhrůžné, že vůči odvolateli může nespravedlivě rozhodnout.
48. **Z výše uvedeného odvolatel navrhuje vyloučení předsedy Ústavního soudu z rozhodnutí o odvolání a podání kárného podnětu na jeho osobu.**

Ke dni 70 výročí přijetí Všeobecné deklarace lidských práv s zapíraným článkem Ústavním soudem opakovaně, že je prý prázdnou floskulí, že „NIKDO NESMÍ BÝT MUČEN A PODROBEN NELIDSKÉMU A PONIŽUJÍCÍMU ZACHÁZENÍ!“ dne 10.prosince 2018 k rozhodnutí zasílá a přílohou s analogickou korupcí u hanácké justiční žumpy pravdivé rozhodnutí rozhodně doporučuje

Mgr. Dušan Dvořák

sp.zn. SI 177/2018

Věc: Odvolání proti rozhodnutí ze dne 26.11.2018 a dne 7.12.2018 sp.zn. SI 177/2018

#### Odůvodnění:

1. Úvodem dodávám a je vidět v rozhodnutí na číslech jednacích, že jsem byl opakovaně trestně exekuvován (dále 2x byly provedeny domovní prohlídky a exekuce v Edukativní konopné klinice v Praze v roce 2011 a 2012, které jsem byl ředitel) a byl jsem opakovaně obžalován a odsouzen, nebo bylo justicí lživě tvrzeno, že nejsem právně způsobilý tvrdit, že justiční mafie lže, když tvrdí, že konopí je prekursor a spáchané zločiny kartelem justice a exekutivy nemají být projednány, jak je uvedeno a zaměřeno v rozsudcích. Dodávám, že uvedené informace **vymáhám opakovaně**, povinný však činí všemožné obstrukce informace vydat a v rozhodnutí uvedených meritorních trestních rozhodnutích nepravdivě uvádí, že konopí je prekursor a ke spáchaným zločinům na členech výzkumu Konopí je lék, který vedu, se nevyjadřuje. Doplnuji že ke všem svým zde uvedeným tvrzením jsem do spisu doložil **extrémní množství důkazů v tvrzeních** mých advokátů a členů asociace Cannabis is The Cure, z.s. v letech 2010 – 2018.

#### I.

#### Nahrávky veřejných projednání ze spisů

2. Jak je doloženo přílohou, dne 15.11.2018 jsem požádal soud o nahrání na CD/DVD elektronicky vedených rozhodnutí soudu a protokolů o veřejných jednání a zvukové nahrávky veřejných projednání mých kauz.
3. **Ke zvukovým nahrávkám a jejich nahrání na CD/DVD** soud uvedl: „Zvukové záznamy ve Vámi uvedených věcech, v jednotlivých spisových značkách, je možné poskytnout u spisů, které jsou v současné době u zdejšího soudu, spisy, které jsou odeslány, by bylo možné poskytnout tyto záznamy až po navrácení, v případě poskytování by bylo nutné dodat nosič, buď větší množství CD nebo jeden nosič DVD, na které by požadované záznamy byly přeneseny.“
4. Jsem přesvědčen, že **soud porušil zákon, neboť** a) nevydal zcela jasnou informaci, kolik za dané opakovaně žádané zvukové záznamy veřejných projednání zaplatím, b) nepravdivě sdělil, že mám dodat CD/DVD, když jiné státní orgány takovou věc z principu odmítají, CD/DVD při nahrání zpoplatňují a odmítají přijímat CD/DVD od jiných subjektů, aby si do informačního systému nezanesly nějaký virus.
5. Žádám odvolací orgán, aby soudu **nařídil** nahrání zvukových nahrávek všech mých veřejných řízení, tyto nahrál přehledně na své vlastní CD/DVD a pokud je spis u jiného orgánu a **soud nevede elektronickou paměť spisu (!?)**, aby ji k dohrání zaslal příslušnému orgánu k nahrání, aby byla žádost kompletně vyřízena. A toto udělal zdarma, neboť porušil zákon.
6. Doplnuji, že soud stejně tak odvolací soud odmítají od roku 2012 **jakékoliv filmové záznamy** mých veřejných řízení s tvrzením, že vše je nahráváno zvukově, což je prý postačující. Domnívám se, že i tato justiční svévole by měla být odvolacím orgánem řešena, **neboť je potřeba veřejnosti doložit**, jak zkorumpovanou máme justici a jací zločinci v ní pracují a není možné paušálně tvrdit, že filmové natáčení není možné.
7. **K textovým nahrávkám všech rozhodnutí soudu k mým kauzám a zápisům veřejných projednání soudu a jejich nahrání na CD/DVD soud osobou zřejmě nesvéprávného předsedy, kterému český jazyk činí opakovaně potíže, uvedl, že tyto dokumenty bude tisknout a za každou započatou stránku mám zaplatit 20 Kč, celkem při hrubém přepočtu cca 15 - 20.000,- Kč.**

8. Protože soud je povinen vést řádně spis elektronicky a elektronickou evidenci rozhodnutí, není tedy možné aplikovat takovýto omezující způsob rozhodnutí a takto účelově znevýhodňovat žadatele. Funkce CTRL C (kopírování dokumentu) a CTRL V (vlození dokumentu) je soudním úředníkům známa. I kdyby těchto rozhodnutí – dokumentů bylo od roku cca 500- 1000, trvalo by nahrávání těchto dokumentů na CD/DVD **maximálně dvě tři hodiny, neboť je lze jednoduše ze spisu „přelít“ na CD/DVD elektronicky.**
9. **Žádám odvolací orgán, aby soudu nařídil** nahrání všech citovaných rozhodnutí soudu k mým kauzám (včetně příkazů k domovním prohlídkám) a zápisům veřejných projednání soudu a jejich nahrání na CD/DVD. A toto udělal zdarma, neboť soud porušil zákon.

## II.

### Nepředání odvolání ministerstvu

10. Soud uvedl, že **nepředal odvolání** k rozhodnutí Ministerstvu spravedlnosti ČR v případě odvolání na rozhodnutí dne 31.8.2018 č.j. 2N T 1151/2014 – 1300 (nevydal informace o nákladech státu na advokáty ex officio přidělené žadateli o informaci v letech 2010 - 2018) a dne 9. 9. 2018 č.j. 3T131/2017 – 1247 (nevydal informace k osobě, která vydala rozhodnutí zabrat NTB asociace Cannabis is The Cure,z.s., zda šlo o svébytné rozhodnutí policie, nebo zastupitelství k domovní prohlídce žadatele o informace schválené soudem, neboť to je pro určení adresáta pochybení rozhodné).
11. Protože takové jednání správního orgánu I. stupně **je porušením zákona**, žádám, aby odvolací správní orgán nařídil povinnému informace **zdarma vydat**.

## III.

### Nevydání informací v trestních řízeních, rozsudcích a správních řízeních

/žádost 5 -7/

12. Povinný různými obstrukčními praktikami dlouhodobě odmítá vydat informace, na základě jakých skutečností si soudci mohou v rozsudcích vymýšlet **nepravdivá tvrzení**:
- **I)** že zákon o návykových látkách není technickým předpisem k výrobě konopí jako léku a nemusí být při novelizaci notifikován u Komise, když toto tvrzení **A) vylučuje** nález Ústavního soudu sp.zn. III.ÚS 3354/16 <sup>(10)</sup>, dále toto tvrzení **vylučuje** notifikace novely zákona o návykových látkách č. 273/2013 Sb. vedená v databázi TRIS pod č. 2012/329/CZ<sup>(11)</sup>
  - **II)** že novely technických předpisů výroby konopí jako léku nepodléhají notifikaci, protože daný zákon přímo transponuje předpisy Evropského společenství, konkrétně nařízení ES, které se ovšem transponovat **nesmí** a toto mylné tvrzení **vylučuje** nález Ústavního soudu sp.zn. Pl. ÚS 50/04 <sup>(12)</sup>
  - **III)** že konopí je **prekurzor**, čili chemická látka k výrobě chemických drog, o kterých rozhoduje členská země Společenství samostatně, což **vylučuje** zákon o prekurzorech drog č. 272/2013 Sb., neboť konopí není prekurzor, ale rostlina <sup>(13)</sup>.

<sup>10</sup> Citujeme nález sp.zn. III.ÚS 3354/16, bod 34 ze dne 5.10.2017: “ “[o] technický předpis [...] v případě zákona o návykových látkách **de iure jde**. Jak vyplývá z judikatury Soudního dvora [...], notifikační povinnost dle směrnice [...] se uplatňuje i v **trestním řízení** [...] a stanovení požadavků na určitý obsah látky nepochybně jako technickou specifikaci dle čl. 1 bodu 2. směrnice Evropského [...] **kvalifikovat lze.**”

<sup>11</sup> Soudem je míněna tzv. notifikační směrnice ve smyslu judikatury Soudního dvora EU. Původně směrnice 83/189/EHS, pak směrnice 98/34/ES, nyní směrnice 2015/1535/EU

<sup>12</sup> Citujeme nález sp.zn. Pl. ÚS 50/04 ze dne 8. 3. 2006 k Nařízení ES č. 1609/2005: “ Nařízení ES je bezprostředně aplikovatelné v právu členských států a **nepředpokládá další implementaci ve vnitrostátním právu**“.

<sup>13</sup> **Citace ústavního soudu dne 13.4.2012 sp.zn. II. US 664/12: " ... (nejvyšší soud) objasnil, z jakých důvodů nepředložil Soudnímu dvoru Evropské unie k rozhodnutí předběžnou otázku. Učinil totiž závěr, že zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran **zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát.**“**

13. **Dále soud dlouhodobě odmítá sdělit**, na základě jakých **konkrétních** skutečností soud ve všech rozhodnutích odmítajících předat trestní spor o neoznámený - nevymahatelný trestní předpis nedovolené výroby konopí Soudnímu dvoru (<sup>14</sup>) **věcně neprojednal netrestnost skutku** (<sup>15</sup>) a **nikdy** neprojednal **důvodná podezření ublížení na zdraví členům výzkumu** včetně poškození zdraví Mgr. Dušana Dvořáka.
14. **Dále soud dlouhodobě odmítá sdělit**, na základě jakých **konkrétních** skutečností (důkazů) soud v rozhodnutích neprojednal a neodůvodnil pochybení, že tzv. **expertní orgány policie**
- a) nemají a nemusí mít **žádnou právní normu** na zjištění obsahu THC v rostlině konopí a měří jeho obsah – jak bylo důkazem doloženo - v každém kraji jinak (<sup>16</sup>).
  - b) sdělit, zda je soudu známo, že znalecký posudek o obsahu účinné látky musí mít odchylky plus/minus, ale posudky tzv. expertních orgánů policie žádnou odchylku neuvádí.
  - c) sdělit, zda je soudu známo, že pro stanovení limitu obsahu THC v konopí (0,2% THC/0,3% THC) neexistuje žádná odborná studie a jde o politické rozhodnutí, která nemá s ochranou veřejného zdraví nic společného.
15. **Protože cenzura je nepřípustná a soud musí své jednání řádně odůvodnit, což, jak je doloženo, od roku 2010 nikdy nečiní, zvláště pak, jde-li o tak vážnou věc, jako je trestní řízení, trvám na příkazujícím rozhodnutí odvolacího správního orgánu, aby povinný žádané informace vydal. Tvrzení povinného, že jde o vytváření nových informací a názorů, že je vše uvedeno v rozsudcích, je bohapustá lež, stejně tak, že infozákon zneužívám. S advokáty jsem byl od roku 2010 již 10 x v této věci u nejvyššího, ústavního a evropského soudu, ale kartel a korupce justice je ve věci konopí natolik obludný a nepodáním kárných podnětů ohrožení také nejvyšší papaláš v justici a trestní exekutivě (Rychetský, Zeman, Šámal), že se domnívám, že je povinností ministerstva spravedlnosti věc vyřešit a přikázat hanácké justiční žumpě informace vydat.**

S ohledem na na mé čertovsko-mikulášské rozhodnutí dne 6.12.2018 zaslané a obdržené jak správním orgánem I. stupně, tak II. stupně, sdělte, zda je v souladu s článkem 23 Listiny základních práv a svobod, justičně mafiánské zločince pozabíjet, nebo bude stačit je pozabíjet právně. Pokud se shodneme, že je bude lepší pozabíjet právně, aby už lidem tahle talárová mafie nemohla škodit, předejte rozhodnutí ke kárnému řízení se zločinci ve vedení soudů a prokuratury, tedy také ochráncem organizovaného zločinu JUDr. Petrem Vrtělem vedené ministerstvem spravedlnosti pod č.j. **MSP-494/2018-OJD-DOH**. Děkuji.

Dne 8.12.2018 s pozdravem Míru zdar, Inkvizi zmar

Mgr. Dušan Dvořák

---

Příloha – žádost o informace z 15.11.2018

Mgr. Dušan Dvořák, 12.1.1962, 798 55 Ospělov 6

Okresní soud v Prostějově

### Žádost o informace dle infozákona

<sup>14</sup> Ve smyslu porušené judikatury Soudního dvora EU, viz konstantní judikatura Soudního dvora od rozsudku C-194/94 CIA Security International, bod 55

<sup>15</sup> §§ 12 odst. 2, 28, 31, odst. 1 a 150 trestního zákoníku

<sup>16</sup> Mj. nikdy nebyla expertními orgány policie uvedena žádná odchylka ve výsledku měření obsahu THC v konopí, která je u seriozních akreditovaných laboratoří plus/mínus 20 – 30% a současně bylo Ústavnímu soudu doloženo tvrzení ministra zdravotnictví ze dne 24.5.2018 č.j. MZDR 18836/2018 - 2/PRO a dne 12.7.2018 č.j. MZDR 25163/2018 – 3/PRO, že český limit 0,3 % THC v konopí a unijní limit 0,2 % THC v konopí nebyl k ochraně veřejného zdraví a bezpečnosti zaveden do právních systémů **na základě žádné odborné studie** prokazující nebezpečnost či škodlivost konopí s obsahem nad 0,3% THC.



1. Sdělíte částku za vyhledání a doložení těchto níže uvedených žádaných informací mých trestních řízení.

2. Žádám nahrání a přehledné označení na CD (jedno soudní řízení = jedno CD s nahrávkami)

a) **zvukových záznamů** - zvukových nahrávek veřejných projednání trestních řízení Mgr. Dušana Dvořáka u obecního a odvolacího soudu v řízeních č.j. 2 T 104/2010, 2 T 65/2011, 2 Nt 1257/2013, 2 Nt 1151/2014, 3Nt 1151/2014, 11 T 130/2016, 3 T131/2017 a dále všechny

b) textové zápisy z veřejných projednání v řízeních č.j. 2 T 104/2010, 2 T 65/2011, 2 Nt 1257/2013, 2 Nt 1151/2014, 3Nt 1151/2014, 11 T 130/2016, 3 T131/2017,

c) všechna digitální textové rozhodnutí, usnesení a rozsudky obecního, odvolacího a dovolacího soudu ve spisech č.j. 2 T 104/2010, 2 T 65/2011, 2 Nt 1257/2013, 2 Nt 1151/2014, 3Nt 1151/2014, 11 T 130/2016, 3 T131/2017

**Současně v průvodním dopise uveďte, kdy a u kterého soudního řízení zvukové zařízení nebylo funkční a nahrávka absentuje, nebo je znehodnocena, a pokud nebyly zvukové nahrávky pořizovány, toto uveďte.**

3. Dále pak žádám na samostatném CD v samostatných složkách na tomto CD označených číslem jednacím předmětného spisu nahrát všechny příkazy Okresního soudu v Prostějově k domovním prohlídkám nemovitosti Mgr. Dušana Dvořáka 798 55 Ospělov 6 v letech 2009 – 2018.

4. Sdělíte, kdy jste předali odvolání na obě výše uvedená rozhodnutí 31.8.2018 č.j. 2N T 1151/2014 – 1300 a 9. 9. 2018 č.j. 3T131/2017 - 1247 k rozhodnutí Ministerstvu spravedlnosti ČR. K tomu sdělují: Dne 31.8.2018 daný vymáhací úředník pod č.j. 2N T 1151/2014 - 1300 rozhodl nevydat informaci, kolik Kč stáli advokáti ustanovení Okresním soudem v Prostějově Mgr. Dušanu Dvořákovi v letech 2010 – 2018 ve výše uvedených trestních řízeních s přehledným členěním advokáta/spisu trestního řízení /celkové vyplacené částky v Kč nebo částky Kč na cestě. Dne 9. 9. 2018 daný vymáhací úředník pod č.j. 3T131/2017 - 1247 k zabránění NTB asociace Cannabis is The Cure,z.s. nepravdivě uvedl, že tyto informace obsahuje spis, resp. usnesení 4.10.2017 č.j. 3T131/2017, což není pravda a zde tato informace důkazně absentuje.

5. V trestních řízeních č.j. 2 T 104/2010 odvolací, dovolací a ústavní justice nepravdivě tvrdila, že konopí je prekurzor a trestní spor nepatří Soudnímu dvoru. Sdělíte, na základě jakých **konkrétních** skutečností (důkazů) justice v rozhodnutích odmítajících předat trestní spor o neoznámený <sup>(17)</sup> - nevymahatelný trestní předpis nedovolené výroby konopných drog/léčiv **Soudnímu dvoru** <sup>(18)</sup> z této činnosti obžalovaným manželům Dvořákovým **uváděla také v dalších trestních řízeních sp.zn.** 11 T 130/2016, 3 T131/2017 s odkazem na první rozhodnutí korupční Ústavního soudu dne 13.4.2012, sp.zn. II. US 664/12, resp. první korupční rozhodnutí Nejvyššího soudu 27.10.2011, sp.zn. 8 Tdo 1231/2011 <sup>(19)</sup> **nepravdivá tvrzení:**

• I) že zákon o návykových látkách není technickým předpisem k výrobě konopí jako léku a nemusí být při novelizaci notifikován u Komise, když toto tvrzení A) **vylučuje** nález Ústavního soudu

<sup>17</sup> Nebyla oznámena novela k výrobě konopných léčiv č. 141/2009 Sb., která zcela změnila ust. § 8 odst. 1 zákona o návykových látkách

<sup>18</sup> Evropský soud pro lidská práva dne 20. 9. 2011, č. 3989/07 a 38353/07 a nálezy Ústavního soudu č.j. II. ÚS 1009/08 ze dne 8.1.2009,ve věci Pfizer, body 22 a 30, dále sp. zn. II. ÚS 1658/11 ze dne 29. 11. 2011 a sp. zn. II. ÚS 2504/10 ze dne 10. 9. 2012 označily **nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru za porušení základního práva na spravedlivý proces** a základního práva na zákonného soudce, v případě stěžovatelů pak také porušení základního práva na udělení trestu toliko na základě zákona.

<sup>19</sup> Spory nepředané Nejvyšším soudem Soudnímu dvoru: **sp.zn. 8 Tdo 1231/2011, 6 Tdo 1493/2014, 6 Tdo 1493/2014, 11 Tdo 181/2015, 6 Tdo 323/2016, č. j. 11 Tdo 880/2017, 11 Tdo 1499/2017, 11 Tdo 61/2018 , 11 Tdo 426/2018**

sp.zn. III.ÚS 3354/16 <sup>(20)</sup>, dále toto tvrzení **vylučuje** notifikace novely zákona o návykových látkách č. 273/2013 Sb. vedená v databázi TRIS pod č. 2012/329/CZ<sup>(21)</sup>

- **II)** že novely technických předpisů výroby konopí jako léku nepodléhají notifikaci, protože daný zákon přímo transponuje předpisy Evropského společenství, konkrétně nařízení ES, které se ovšem transponovat **nesmí** a toto mylné tvrzení **vylučuje** náleží Ústavního soudu sp.zn. Pl. ÚS 50/04 <sup>(22)</sup>
- **III)** že konopí je **prekurzor**, čili chemická látka k výrobě chemických drog, o kterých rozhoduje členská země Společenství samostatně, což **vylučuje** zákon o prekurzorech drog č. 272/2013 Sb., neboť konopí není prekurzor, ale rostlina <sup>(23)</sup>.

6. Sdělte, na základě jakých **konkrétních** skutečností soud ve všech výše uvedených rozhodnutích odmítajících předat trestní spor o neoznámený - nevymahatelný trestní předpis nedovolené výroby konopných drog/léčiv Soudnímu dvoru <sup>(24)</sup> **věcně neprojednal netrestnost skutku** <sup>(25)</sup> a **nikdy** neprojednal **důvodná podezření ublížení na zdraví členům výzkumu** včetně poškození zdraví Mgr. Dušana Dvořáka.

7. Sdělte, na základě jakých **konkrétních** skutečností (důkazů) soud ve výše uvedených rozhodnutích neprojednal a neodůvodnil pochybení, že tzv. **expertní orgány policie**

- **a)** nemají a nemusí mít **žádnou právní normu** na zjištění obsahu THC v rostlině konopí a měří jeho obsah – jak bylo důkazem doloženo - v každém kraji jinak <sup>(26)</sup>.
- **b)** sdělte, zda je soudu známo, že znalecký posudek o obsahu účinné látky musí mít odchylky plus/minus, ale posudky tzv. expertních orgánů policie žádnou odchylku neuvádí.
- **c)** sdělte, zda je soudu známo, že pro stanovení limitu obsahu THC v konopí (0,2% THC/0,3% THC) neexistuje žádná odborná studie a jde o politické rozhodnutí, která nemá s ochranou veřejného zdraví nic společného.

Dne 15.11.2018

Mgr. Dušan Dvořák

<sup>20</sup> Citujme náleží sp.zn. III.ÚS 3354/16, bod 34 ze dne 5.10.2017: “ “[o] t echnický předpis [...] v případě zákona o návykových látkách **de iure jde**. Jak vyplývá z judikatury Soudního dvora [...], notifikační povinnost dle směrnice [...] se uplatňuje i v **trestním řízení** [...] a stanovení požadavků na určitý obsah látky nepochybně jako technickou specifikaci dle čl. 1 bodu 2. směrnice Evropského [...] **kvalifikovat lze**.”

<sup>21</sup> Soudem je míněna tzv. notifikační směrnice ve smyslu judikatury Soudního dvora EU. Původně směrnice 83/189/EHS, pak směrnice 98/34/ES, nyní směrnice 2015/1535/EU

<sup>22</sup> Citujme náleží sp.zn. Pl. ÚS 50/04 ze dne 8. 3. 2006 k Nařízení ES č. 1609/2005: “ Nařízení ES je bezprostředně aplikovatelné v právu členských států a **nepředpokládá další implementaci ve vnitrostátním právu**“.

<sup>23</sup> **Citace ústavního soudu dne 13.4.2012 sp.zn. II. ÚS 664/12: “ ... (nejvyšší soud) objasnil, z jakých důvodů nepředložil Soudnímu dvoru Evropské unie k rozhodnutí předběžnou otázku. Učinil totiž závěr, že zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran **zacházení s prekurzory** a pomocnými látkami vykonává **podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát**.”**

<sup>24</sup> Ve smyslu porušení judikatury Soudního dvora EU, viz konstantní judikatura Soudního dvora od rozsudku C-194/94 CIA Security International, bod 55

<sup>25</sup> §§ 12 odst. 2, 28, 31, odst. 1 a 150 trestního zákoníku

<sup>26</sup> Mj. nikdy nebyla expertními orgány policie uvedena **žádná odchylka ve výsledku měření obsahu THC v konopí**, která je u seriózních akreditovaných laboratoří plus/mínus 20 – 30% a současně bylo Ústavnímu soudu doloženo tvrzení ministra zdravotnictví ze dne 24.5.2018 č.j. MZDR 18836/2018 - 2/PRO a dne 12.7.2018 č.j. MZDR 25163/2018 – 3/PRO, že český limit 0,3 % THC v konopí a unijní limit 0,2 % THC v konopí nebyl k ochraně veřejného zdraví a bezpečnosti zaveden do právních systémů **na základě žádné odborné studie** prokazující nebezpečnost či škodlivost konopí s obsahem nad 0,3% THC.