

MGR. DAVID MACHÁČEK

ADVOKÁT
č. osv. ČAK 18164

Ústavní soud

Joštova 8
660 83 Brno 2

V Kladně dne 6.12.2018

Sp. zn. 1 As 204/2018 (Nejvyšší správní soud)
Sp. zn. 22 A 70/2016 (Krajský soud v Brně)
Sp. zn. 1 As 204/2018 (Nejvyšší správní soud)
KÚOK/83452/2016/ODSH-SD/7471 (Krajský úřad Olomouckého kraje)

Stěžovatel: Mgr. Dušan Dvořák, MMCA
bytem Ospělov 6, 798 55 Ludmírov

zastoupen Mgr. Davidem Macháčkem, advokátem se sídlem T. G. Masaryka 108, Kladno

Účastník 1: Krajský úřad Olomouckého kraje

Účastník 2: Krajský soud v Brně

Účastník 3: Nejvyšší správní soud v Brně

Vedlejší účastník: Městský úřad Konice

**Ústavní stížnost stěžovatele proti rozhodnutí Krajskému úřadu
Olomouckého kraje ze dne 21.9.2016, č.j. KUOK 93502/2016, proti
rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 22.5.2018, č.j. 22 A 70/2016 – 557
a proti rozsudku Nejvyššího správního soudu v Brně ze dne 26.9.2018, č.j.
1 As 204/2018 - 204**

DATOVOU SCHRÁNKOU

Sídlo:
T. G. Masaryka 108, 272 01 Kladno
Tel.: 739 476 987

www.advokatmachacek.cz
email: machacek@bbpadvokat.cz
ID datová schránka: jvybwae

č. účtu: 1106680133/2700 vedený u UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s.

I.

Krajský soud v Brně dne 22.5.2018 rozhodl rozsudkem č.j. 22 A 70/2016-557 ve výše uvedené věci tak, že žaloba se zamítá (I. výrok), stěžovatel nemá právo na náhradu nákladů řízení (II. výrok) a žalovanému se nepřiznává náhrada nákladů řízení (III. výrok). Stěžovatel proti výše uvedenému rozsudku podal dle ustanovení § 102 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, dne 2.7.2018 kasační stížnost, kterou Nejvyšší správní soud dne 26.9.2018 rozsudkem č.j. 1 As 204/2018 - 204 zamítl.

*Důkaz: rozhodnutím Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 21.9.2016, č.j. KUOK 93502/2016, sp. zn. KÚOK/83452/2016/ODSH-SD/7471
rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 22.5.2018, č.j. 22 A 70/2016-557
rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 26.9.2018, č.j. 1 As 204/2018 - 204*

II.

Stěžovatel je přesvědčen, že těmito rozhodnutími, jak účastník 1 jako správní orgán, tak účastník 2 jako orgán pro soudní přezkum napadeného rozhodnutí a stejně tak i účastník 3 při rozhodnutí o kasační stížnosti zasáhly do základního práva stěžovatele garantovaného čl. 36 Listiny základních práv a svobod.

Na základě výše podává stěžovatel v zachované zákonné lhůtě tuto

ÚSTAVNÍ STÍŽNOST

, kterou odůvodňuje následovně.

III.

Stěžovatel očekával, že po ústním projednání přestupku správní - orgán vedlejší účastník vydá meritorní rozhodnutí někdy ke konci června 2016, kdy připravoval zejména v Olomouci mezinárodní charitativní projekt Tour de Franz. Měsíc před ústním projednáním vydal vedlejší účastník rozhodnutí, že zamítá stížnost stěžovatele Mgr. Dušana Dvořáka na zabavení řidičského průkazu v důsledku přítomnosti kanabinoidu THC v krvi přes doložený důkaz doporučení léčby konopím ošetřující lékařkou a doložení zcela odlišné metabolizace kanabinoidů v krvi na rozdíl od alkoholu a nemožnosti aplikace sankčního práva bez vypořádání se s netrestností skutku.

Stěžovatel, jak bylo již výše uvedeno, od března 2016 připravoval významný zahraniční projekt asociace Cannabis is The Cure, z.s. „Tour de Franz“ registrovaný rovněž jako sbírka Krajským úřadem Olomouckého kraje dne 4.7.2016. Šlo o projekt cyklistické pouti z Olomouce do Říma ve dnech 20.7.2016 až 12.8.2016 za papežem Františkem do Vatikánu na jeho osobní pozvání ve prospěch těžce neurologicky postižených dětí a jejich rodin a veřejné debaty o jejich sociálně ekonomické devastaci, pokud nedají postižené dítě do ústavu.

Cyklistický peleton z Olomouce do Vatikánu ve dnech 20.7.-12.8.2016 absolvoval na trase Olomouc – Řím a tedy celou cyklopout', absolvoval toliko stěžovatel a jen a pouze hlavní pořadatel Tour de Franz, a to i přes masivní kampaň i prostřednictvím České televize. Právě hlavní pořadatel Tour de Franz má těžce postižené dítě a jemuž silná konopná mast, která měla být dle dohody rovněž předána ve Vatikánu, velmi pomáhá se záněty a bolestmi, kterými každý takto nemocný člověk trpí.

Protože stěžovatel neměl v době řízení od dubna do července 2016 ani osobní datovou schránku, ani datovou schránku neměla asociace Cannabis is The Cure, z.s. a při přípravě cyklistické pouti „Tour de Franz“ byl stěžovatel od května 2016 téměř víceméně neustále v Olomouci, Praze a Brně, aby zajistil partnery projektu cyklopouti a sbírky, nikoliv v místě svého bydliště, v Ospělově a protože stěžovatel očekával, že vedlejší účastník na konci června či na začátku července roku 2016 rozhodne o přestupku meritorně a stěžovatel by tak neznal číslo jednací, psal stěžovatel od 1.července 2016 účastníku 1 jasně identifikovatelnou odesílací adresou emailu konkrétnímu úředníkovi, který měl věc stěžovatele dle popisu práce na starost k projednání a rozhodnutí, s odesílací personální adresou emailu, se kterou správní orgán v jiných správních řízeních a žádostech o informace běžně komunikoval, žádosti o sdělení čísla jednacího rozhodnutí a současně stěžovatel dokládal další důkazy případného vadného rozhodnutí, aby mohl podat řádně a včasné bíanco odvolání na rozhodnutí správního orgánu I. stupně, protože se měl vracet až 15.8.2016 a minul by lhůtu k odvolání. Dne 19.7.2016 podal stěžovatel bez znalosti čísla jednacího bíanco odvolání na rozhodnutí účastníka 1, viz níže.

Rozhodnutí vedlejšího účastníka o přestupku stěžovatele bylo doručeno fíkcí do poštovní schránky stěžovatele v Ospělově v den odjezdu stěžovatele z Olomouce do Říma dne 20.7.2016. V odvolání ze dne 19.7.2016 stěžovatel uvedl poslední jemu známé rozhodnutí správního orgánu v předmětné věci, aby bylo odvolání alespoň nějak identifikovatelné správnímu orgánu. Číslem jednací bíanco odvolání bylo stěžovatelem dne 19.7.2016 označeno rozhodnutí dva měsíce staré, kterým byla zamítnuta stížnost stěžovatele na zabavení řidičského průkazu policií v dubnu 2016 v Ospělově policii se souhlasem účastníka 1.

Jiné číslo jednací neměl stěžovatel k dispozici, protože o projednání přestupku dosud nebylo rozhodnuto, resp. bylo, ale stěžovatel rozhodnutí neznal. V odvolání stěžovatele dne 19.7.2016 uvedl, že jakmile se vrátí dne 15.8.2016 ze zahraničí, že odvolání řádně označí a odůvodní, což důkazně udělal.

V důkazech založených v předcházejícím řízení u účastníka 2 je zcela jednoznačně opakovaně doloženo, že se stěžovatel od 1. července do 12.srpna 2016 marně domáhal znát rozhodnutí a znát číslo jednací rozhodnutí vedlejšího účastníka o přestupku, ten jej však stejně jako vedlejší účastník odmítali vydat a sdělit číslo jednací a datum rozhodnutí, i přes opakované urgencye stěžovatele.

III.

Z výše uvedeného tedy jednoznačně vyplývá, že jsou to právě účastníci, kteří zasáhli do práva na spravedlivý proces stěžovatele tím, že jednak stěžovatel dával účastníkovi 1 dopředu vědět o své dočasné nepřítomnosti, která nemohla neúměrně prodloužit správní řízení, kdy opakovaně sám stěžovatel se snažil samotné správní řízení urychlit, ale jednak závažné pochybení samotného účastníka, ale i soudu účastníka 2, který dle názoru stěžovatele zcela ignoroval důkazní situaci, resp. se s ní odmítal více zabývat, i když je prokazatelné, že stěžovatel zůstal po celou dobu řízení aktivní, s právním názorem účastníka 1 zcela nesouhlasil, svůj postoj dával zcela jasně najevo, což k újmě stěžovatele potvrdil i účastník 3, jež uznal správní postup účastníka 2 ohledně jeho soudního přezkumu nad závěry účastníka

1. Je proto tedy zcela nelogické, když i vedlejší účastník nevyhodnotil stěžovatelovo podání jako žádosti o prodloužení lhůty či navrácení lhůty, ačkoliv podání byla označena jinak. Tímto postupem všech účastníků, hlavně účastníka 2 a účastníka 3, kdy rezignovali na svou funkci soudního přezkumu, došlo k závažnému zásahu do subjektivních práv stěžovatele v oblasti spravedlivého procesu garantovaného Listinou základních práv a svobod.

S ohledem na výše uvedené stěžovatel žádá, aby Ústavní soud vydal podle ustanovení § 82 odst. 3 písm. b) zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, tento

n á l e z :

Na základě výše uvedeného, stěžovatel navrhuje, aby Ústavní soud České republiky, nálezem zrušil pro porušení čl. 36 Listiny základních práv a svobod rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 21.9.2016, č.j. KUOK 93502/2016, sp. zn. KÚOK/83452/2016/ODSH-SD/7471, dále rozhodnutí Krajského soudu v Brně ze dne 22.5.2018, č.j. 22 A 70/2016 – 557 a dále rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26.9.2018, č.j. 1 As 204/2018 – 204.

Mgr. Dušan Dvořák