

ARGUMENTACE SV. BASTILY

k aplikaci předběžného opatření dle čl. 39 Úmluvy o lidských právech
Evropským soudem pro lidská práva

- 1) Pan Tomáš Houfek, nar. 6. 1. 1983 ve Znojmě byl Krajským soudem v Brně dne 12.12.2017 č.j. 40 T 3/2017 uznán vinný za nedovolenou výrobu konopných drog/léčiv dle §§ 283, odst. 3 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník. Viz příloha.
- 2) Rozhodnutím odvolacího Vrchního soudu v Olomouci dne 27.6.2018 č.j. 3 To 18/2018 doručeným dne ... byl panu Tomáši Houfkovi nařízen nástup k výkonu osmiletého trestu vězení s nástupem dne ... do věznice s ostrahou. Viz příloha.
- 3) Česká republika přistoupila k nařízení výkonu tohoto svobodu omezujícího opatření, ačkoliv paní/ pan [...] důrazně poukázal/a na skutečnost, že česká právní úprava nakládání s konopím představuje nevymahatelný technický předpis dle tzv. notifikační směrnice¹ ve smyslu judikatury Soudního dvora EU.²
- 4) Na podporu těchto tvrzení se pan/paní před [...] soudem dovolával(a) následujících skutečností porušení práva Společenství – viz jeho/její podání přiloženého k této stížnosti.
- 5) Zaprvé, Ústavní soud ČR³ recentně ve vztahu k úpravě přijaté před vstupem ČR do EU rozhodl: "[o] technický předpis [...] v případě zákona o návykových látkách de iure jde. Jak vyplývá z judikatury Soudního dvora [...], notifikační povinnost dle směrnice [...] se uplatňuje i v trestním řízení [...] a stanovení požadavků na určitý obsah látky nepochybně jako technickou specifikaci dle čl. 1 bodu 2. směrnice Evropského [...] kvalifikovat lze."
- 6) Zadruhé, Ústavní soud v uvedeném nálezu dotčená ustanovení zákona o návykových látkách neshledal vymahatelné, když uvedl, že tento zákon byl přijat před vstupem ČR do EU.
- 7) **Ústavní soud však dosud nezkoumal tzv. zákon o konopí do lékáren,⁴ který byl jednoznačně přijat po vstupu ČR do EU.**
- 8) Zatřetí, návštěi relevantního ustanovení tohoto zákona ve vztahu k nakládání s konopím pro léčebné účely stanoví, že „pěstovat konopí pro léčebné použití může [...]“ ten, kdo splňuje veškeré následující podmínky. Ovšem tyto podmínky představují další technické předpisy, jak doložil(a) paní/pan [...] svým podáním [...] soudu ze dne [...], což ostatně vyplývá i z přiloženého stanoviska Parlamentního institutu Poslanecké sněmovny ČR.
- 9) Jediný důvod, pro který Ústavní soud ČR neshledal českou právní úpravu za nevymahatelnou (tj. z důvodu přijetí zákona o návykových látkách před vstupem ČR do EU), je tedy třeba považovat za neudržitelný a českým soudům v zásadě nic jiného nezbyvalo, než vyhovět argumentaci paní/pána [...] ohledně nevymahatelnosti české právní úpravy nakládání s konopím k léčbě.
- 10) Ačkoliv byl soud chycen do této logické pasti, tj. aniž by soud dokázal ve smyslu judikatury ESLP ve věci Ullens de Schooten a Rezabek⁵ předložit jakýkoliv nový argument proti notifikaci české úpravy Evropské komisi, a odmítajíc položit předběžné otázky Soudnímu dvoru EU dle čl. 267 SFEU [...], soud rozhodl o vině paní/pána
- 11) Tím se [...] soud dopustil porušení práva na spravedlivý proces dle čl. 6 Úmluvy o lidských právech.
- 12) Paní/pan [...] žádá Evropský soud pro lidská práva o nařízení přerušení výkonu nástupu trestu do vydání meritorního rozhodnutí tímto soudem v této věci, neboť v opačném případě by zjevně došlo k nevratnému závažnému porušení práva na svobodu dle čl. 5 Úmluvy o lidských právech. S ohledem na zdravotní postižení odsouzené/ho léčícího se konopím, za což byl i přes prospěch terapie odsouzen, by tak došlo k nevratnému závažnému porušení práva na život a zákazu mučení dle čl. 2 a 3 Úmluvy o lidských právech.

1 Původně směrnice 83/189/EHS, pak směrnice 98/34/ES, nyní směrnice 2015/1535/EU.

2 Viz konstantní judikatura Soudního dvora od rozsudku C-194/94 CIA Security International, EU:C:1996:172, bod 55.

3 Nález ze dne 5.10.2017 a v opravném usnesení dne 25.10.2017 č.j. III.ÚS 3354/16, bod 34.

4 Zákon č. 50/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech [...], zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách [...]

5 ESLP dne 20. 9. 2011, č. 3989/07 a 38353/07