

Ministr zdravotnictví ČR
Mgr. Adam Vojtěch

Parlament České republiky kancelář předsedy Poslanecké sněmovny	
Datum: 19 -12- 2018	
Č.j.	Přílohy:

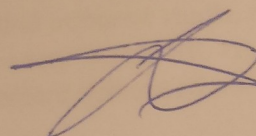
Evidenční číslo interpelace

Interpelace poslankyně
Zuzana Majerová Zahradníková

Ve věci rozhodnutí ministra zdravotnictví
ze dne 24.5.2018, č.j. MZDR 18836/2018 -2/PRO
na interpelaci č.j. 111 a ve věci rozhodnutí ministra zdravotnictví
ze dne 12.7.2018, č.j. MZDR 25163/2018 – 3/PRO na interpelaci č.j. 177
a ve věci rozhodnutí ministra zdravotnictví ze dne 9.11.2018,
č.j. MZDR 43359/2018-PRO na interpelaci č.272

Na ministra zdravotnictví Mgr. Adama Vojtěcha,
Ministerstvo zdravotnictví ČR

„Výzkum a léčba konopím“



Dne 17.12.2018

Ministr zdravotnictví
Mgr. Adam Vojtěch

Evidenční číslo interpelace

Interpelace poslankyně
Zuzana Majerová Zahradníková

Ve věci rozhodnutí ministra zdravotnictví
ze dne 24.5.2018, č.j. MZDR 18836/2018 -2/PRO
na interpelaci č.j. 111 a ve věci rozhodnutí ministra zdravotnictví
ze dne 12.7.2018 , č.j. MZDR 25163/2018 – 3/PRO na interpelaci č.j. 177
a ve věci rozhodnutí ministra zdravotnictví ze dne 9.11.2018,
č.j. MZDR 43359/2018-PRO na interpelaci č.272

Na ministra zdravotnictví Mgr. Adama Vojtěcha,
Ministerstvo zdravotnictví ČR

„Výzkum a léčba konopím“

Dne 17.12.2018

Ministr zdravotnictví ČR
Mgr. Adam Vojtěch

Vážený pane ministře,

dovoluji si Vám s radostí oznámit, že avizovaná publikace pod názvem **Velká kniha o léčbě konopím pro 21. století**, kterou pro české vydání odborně redigovali členové odborné rady asociace Cannabis is The Cure, z.s. Mgr. Dušan Dvořák a Mgr. Radka Káňová, vyšla na konci října 2018 a je dostupná také v internetovém knihkupectví Kosmas (¹).

Reaguji na Vaše předchozí rozhodnutí k interpelacím ve věci výzkumu a léčby konopím a nečinnosti ministerstva zdravotnictví vůči asociaci Cannabis is The Cure, z.s. k nesplnění rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 20.7.2017 č.j. 8 A 127/2016.

Považuji opakovaně Vaše rozhodnutí za neúplné, nepřehledné a bohužel, jak dokládám, pravděpodobně také nepravdivé.

I.

Nečinnost MZ ČR k rozsudku Městského soudu v Praze dne 20.7.2017 č.j. 8 A 127/2016

1. Po roce stížností asociace Cannabis is The Cure, z.s. a třech výše uvedených interpelacích v předmětné věci jste dne 9.11.2018, č.j. MZDR 43359/2018-PRO uvedl, že asociace Cannabis is The Cure, z.s. od ministerstva zdravotnictví již obdržela rozhodnutí, jak soud ministerstvu zdravotnictví nařídil a že je asociaci Cannabis is The Cure, z.s. znovu zašlete nejpozději do 15.11.2018, pokud tvrdí, že je neobdržela.
2. **Kopii tohoto rozhodnutí mi prosím zašlete.** Podle asociace Cannabis is The Cure, z.s., žádné rozhodnutí od ministerstva zdravotnictví v této věci nikdy nepřišlo ani poštou, ani do datové schránky. Pokud však kopii rozhodnutí zaslat nemůžete, protože žádný originál ani neexistuje, **sdělte prosím, jaká jste k této věci přijal opatření**, neboť uvedené může svědčit nejen o nečinnosti ministerstva zdravotnictví, ale také o tom, že Vám, ministři, vydávají úředníci ministerstva nepravdivé informace.

II.

Nelegální konopí/ legální konopí – výzkum, léčba, limity THC, rizika a sankce -

3. Ve Vašich výše uvedených rozhodnutích jste uvedl, že **sankční limity THC** v rostlině konopí (0,2% THC – unijní limit, 03% THC – český limit) nejsou zavedeny do zákona o návykových látkách č. 167/1998 Sb. **na základě žádné odborné studie, resp. že MZ ČR nic takového není známo.** Uvedl jste, že cílem zavedení limitu THC na uvedené sankční hranici je **lepší kontrola zacházení s konopím a snížení rizikovosti pro společnost.** O co jste své sdělení opřel fakticky jste však nevedl.

¹ www.kosmas.cz/knihy/252002/velka-kniha-o-lecbe-konopim-pro-21-stoleti/

4. Dále jste v předchozích rozhodnutích uvedl, že limit 0,3 % THC v rostlině konopí vyplývá z trestního zákoníku č. 40/2009 Sb. a vládní vyhlášky č. 455/2009 Sb., přestože byste měl vědět, že **sankční limit 0,3 % THC v rostlině konopí byl zaveden do zákona o 10 let dříve** zákonem o návykových látkách č. 167/1998 Sb.
5. Dále jste uvedl, že ministerstvu zdravotnictví není známo, že by vládní vyhláška č. 455/2009 Sb. stanovila, že takzvaná marihuana má obsah cca 10% THC, přestože byste měl vědět, že v příloze 2 vládní vyhlášky je stanoveno, že **trestným činem je držet více než 1 gramu kanabinoidu THC, resp. 10 gramů sušiny květu konopí** označovaného jako marihuana, což implikuje jednoduchým přepočtem 10% THC v tzv. marihuaně. Pro Vaši představu je trestným činem v kategorii těžký zločin **měsíční terapeutická dávka konopí** dle limitu konopné vyhlášky č. 236/2015 Sb. A to za situace, kdy, jak víte, policie nemá žádnou normu na měření obsahu THC v konopí a měří obsah THC v konopí v každém kraji jinak, byť je pěstování konopí legální a do 100 m2 plochy pěstování konopí není občan povinen toto činnost hlásit úřadům, nebo mít povolení.
6. Jak jsem již uvedla, sankční limit v rostlině konopí neumíte **věcně doložit fakty a důkazy** z hlediska ohrožení veřejného zdraví a bezpečnosti, rizikovosti a lepší kontroly zacházení s konopím. Dne 9.11.2018, č.j. MZDR 43359/2018-PRO jste na tři interpelace v této věci **bez dalšího** uvedl, že **lepší kontrola zacházení s konopím a snížení rizikovosti pro společnost je doložena v NAŘÍZENÍ KOMISE (ES) č. 1529/2000**. Tímto nařízením ze dne 13. července 2000 se pouze definuje seznam odrůd Cannabis sativa L., na které lze poskytnout dotační podporu ve smyslu nařízení Rady (EHS) č. 2358/71 a žádnou vědeckou studii či **důkazy pro lepší kontrolu zacházení s konopím a snížení rizikovosti pro společnost v ní nenajdeme** ⁽²⁾. Trvám zcela jednoznačně na zodpovězení tohoto dotazu:
7. **Kde konkrétně je ve výše uvedeném nařízení ES č.1529/2000 nebo jiném dokumentu na důkazech doloženo, že konopí s obsahem do 0,3% THC poskytuje lepší předpoklady pro kontrolu zacházení s konopím a snížení rizikovosti pro společnost? Citujte prosím danou pasáž. Má/nemá ministerstvo zdravotnictví důkazy a studie o rizikovosti konopí a ohrožení veřejného zdraví konopím s obsahem vyšším než je 0,3% THC v konopí odůvodňující sankční limit do 0,2% THC/0,3% THC? Citujte prosím výše uvedené otázky, než na ně věcně odpovíte.**

III.

Legální léčivé konopí - výzkum, léčba, tendry SUKLu -

8. Sdělují Vám opakovaně, že SUKL, monopolista tendrů na léčebné konopí dle novely č.50/2013 Sb, členům asociace Cannabis is The Cure,z.s. opakovaně bez důkazu tvrdí, že **konopí pod 0,3% kanabinoidu THC není léčivé**, resp. že nebude na legální konopí vyhlášovat tendr na léčebné konopí, protože o tom, že **legální konopí není léčivé rozhodlo ministerstvo zdravotnictví**.
9. SUKL opakovaně bez dalšího odkazuje na konopné vyhlášky č. 221/2013 Sb. a č. 236/2015 Sb. a tvrdí, že tato věc je gesci **pouze a jen ministerstvem zdravotnictví**. Naposledy toto

² <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:32000R1529&from=CS>

tvrzení SUKL uvedl členu asociace Cannabis is The Cure, z.s. Martinu Kotalovi, MCA dne 8.11.2018, sp.zn. sukls 225338/2018, č.j. sukl 3495007/2018 a č.j. sukl 367751/2018/2018 .

10. **Doložte prosím důkazy, že konopí s limitem (obsahem) pod 0,3% kanabinoidu THC není léčivé a proto jej ministerstvo nezahrnulo do konopné vyhlášky, respektive doložte důkazy o jeho terapeutické nevhodnosti / neúčinnosti / škodlivosti / nebezpečnosti.** Pokud žádné důkazy nemáte, toto uveďte explicitně a nepiště prosím žádné slohové cvičení.
11. **Doložte prosím důkaz, že léčebné konopí pro tendry SUKLu dle jeho složení nejčastěji cca 20% THC bez CBD poptávala relevantní autorita (lékařská společnost apod.) a bylo pro nemocné podepřeno odbornými studii pro konkrétní onemocnění dle indikací dle konopné vyhlášky** Pokud žádné důkazy nemáte a dle bodu 10 a dále níže uvedených byste ani mít neměli, toto uveďte explicitně a nepiště prosím žádné slohové cvičení.
12. Citujte prosím pod bodem 8 a 9 výše uvedené otázky, než na ně věcně odpovíte.

IV.

Výzkum farmakologického složení konopí a jeho terapeutická účinnost a hlášení OSN

13. Ve vašich předchozích rozhodnutích jste v odkazu na mezinárodní protokoly ⁽³⁾ uvedl, že přepočty konopí na produkty z konopí dle konopného léku Sativex by měl být považován **1 kilogram extraktu z konopí za ekvivalent 12,6 kilogramu konopí** (10 mililitrů Sativexu by mělo být považováno za ekvivalent 10 gramů konopí) a že kromě výzkumu konopného léku Sativex realizovaného v letech 2004 – 2014 dle § 5, odst. 2 písm j) zákona o návykových látkách č. 167/1998 Sb. žádný výzkum léčebného konopí neprobíhal, že jsme žádné konopí pro výzkum v České republice nepěstovali a reálná spotřeba konopí členskou zemí se v dokumentech OSN nezveřejňuje. Odkázal jste na hlášení konopí k výzkumu příslušným orgánům OSN ⁽⁴⁾ Vysvětlete mi proto prosím a dotaz nejprve citujte:
14. **Proč jsou v odkazu výročních zpráv orgánů OSN v kolonce Česká republika údaje hlášení o předpokládané spotřebě konopí k výzkumu již od roku 2000, když Vy uvádíte, že se výzkum v ČR realizoval pouze v letech 2009 – 2014 u britského konopného léku Sativex a z jeho přepočtu se hlásila očekávaná spotřeba konopí k výzkumu, navíc jsou v kolonce Česká republika uváděna zcela odlišná data o spotřebě k jednotlivým letem, než jste Vy uvedl.** Uvedl jste celkem necelých 30 kg za výše uvedených 6 let, tzn. v průměru 5 kilogramů konopí k výzkumu/rok. Například za rok 2000 je u ČR uvedeno hlášení 17 kg konopí (cannabis) a 23 kg konopné pryskyřice (cannabis resina), viz strana 243. V hlášení na rok 2013 jste uvedl drobně před 5 kilogramů konopí ke spotřebě k výzkumu, ve zprávě OSN je však na straně 272 uvedeno 85 kilogramů. Můžete mi prosím tyto **zcela zásadní rozpory** vysvětlit?

V.

Výzkum – příklad z praxe

15. Dne 13.6.2011 přijala podatelna ministerstva zdravotnictví žádost/návrh Mgr. Dušana Dvořáka a odborné společnosti Konopí je lék, z.s. na vydání **A)** povolení k pěstování

³ www.konopijelek.cz/studie/list-of-narcotic-drugs/

⁴ www.incb.org/incb/en/narcotic-drugs/Technical_Reports/narcotic_drugs_reports.html

konopí k vědě a výzkumu s obsahem do/nad 0,3% THC v konopí a **B)** vydání osvědčení odborné způsobilosti při pěstování a zpracování konopí k účelům pokusnickým dle § 5, odst. 5 zákona o návykových látkách v platném znění. Ministr zdravotnictví dne 5.3.2012 č.j. 81582/2011-12/OPL usnesením správní řízení **zastavil, když uvedl**, že A) povolení nelze de iure vydat a B) že mu vydání osvědčení k předmětné činnosti zákon neukládá.

16. Dne 25.7.2012 přijala podatelna ministerstva zdravotnictví a zaevidovala pod č.j. MZDRP01F45M5 žádost/návrh na registraci 18 odrůd konopí k léčbě od členů asociace Cannabis is The Cure, z.s. a zakladatelů odborné společnosti Konopí je lék, z.s. Mgr. Dušana Dvořáka a Mgr. Radomíry Dvořákové.
17. Pokud byla terapeutická účinnost a bezpečnost konopí doložena již ve studiích v 50. letech v Olomouci a současně ministerstvo zdravotnictví nemá žádné důkazy o jeho škodlivosti/nebezpečnosti, **sdělte, jaké zákonné opatření ministerstvu zdravotnictví zabraňovalo výše uvedené povolení a osvědčení členům asociace Cannabis is The Cure, z.s. vydat?** Podle tvrzení Mgr. Dušana Dvořáka prvně o povolení k pěstování konopí k výzkumu žádal ještě před vstupem ČR do EU (řešila MUDr. Petra Exnerová).
18. **Vysvětlete, z jakého důvodu nebyl návrh/žádost členů asociace Cannabis is Te Cure, z.s. č.j. MZDRP01F45M5 ze dne 25.7.2012 (přes řadu stížností) ministerstvem zdravotnictví přijat, hodnocen, nebo rozporován a nebylo na něj jakkoliv ze strany ministerstva reagováno a současně ministerstvo zdravotnictví v naléhavém režimu notifikovalo u Komise konopnou vyhlášku č. 221/2013 Sb. se čtyřmi druhy konopí složeného dle nabídky holandské firmy Bedrocan? Dle jakých podkladů bylo holandské konopí preferováno před českým a dle jakých kritérií?**
19. **Sdělte prosím, kolik povolení k výrobě konopných léčiv a ve kterém roce ministerstvo zdravotnictví vydalo a jakým konkrétním subjektům?**
20. **Zašlete prosím stanovisko ministerstva zdravotnictví vládě k jednání dne 17.12.2018, kdy by měl být dle ČTK vládou projednáván návrh Pirátské strany na regulaci samo pěstování konopí s obsahem nad 0,3% THC občany.**

Děkuji za Vaši odpověď a přeji pěkné svátky vánoční.

Zuzana Majerová Zahradníková