



Mgr. Lubomír Metnar
ministr vnitra

Č. j. MV-17511-3/SO-2018

Praha 22. únor 2018

Počet listů: 5

Účastník řízení:

Cannabis is The Cure, z.s.

Přichystalova 180/14

779 00 Olomouc

IČO: 266 70 232

ROZHODNUTÍ

Ministr vnitra jako věcně příslušný správní orgán podle § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), po projednání v rozkladové komisi ministra vnitra, **rozhodl o rozkladu**, který podal spolek **Cannabis is The Cure, z.s.**, Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc, IČO: 266 70 232 (dále jen „účastník řízení“), proti rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru všeobecné správy (dále jen „správní orgán I. stupně“), ze dne 24. 1. 2018, č. j. MV-7850-4/VS-2018, kterým byla **částečně odmítnuta žádost účastníka řízení o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“),

takto:

podle **§ 152 odst. 6 písm. b) správního řádu** se rozklad proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně ze dne 24. 1. 2018, č. j. MV-7850-4/VS-2018,

zamítá.

ODŮVODNĚNÍ

Dne 13. 1. 2018 správní orgán I. stupně obdržel žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen „žádost“). Účastník řízení ve své žádosti požádal o poskytnutí následujících informací:

1. na jakém právním základě úředníci (např. Městského úřadu Konice) a starostové obce (např. Obecního úřadu Lumírov) nepodléhají sankcím za své deliktní jednání, konkrétně za vydávání vědomě nepravdivých informací – rozhodnutí ve správním řízení;
2. *„Jaké skutečnosti bránily a dosud brání MěÚ Konice a KÚOK, aby k níže doloženému přípisu Mgr. Dušana Dvořáka s určením škody výše uvedeného odřezaného „zadního“ plotu ze dne 5. 10. 2017 ve výši cca 10.000,- + 20.000,- Kč vydalo rozhodnutí a poškozený Mgr. Dvořák a nájemci výzkumné farmy a Edukativní konopné kliniky 798 55 Ospělov 6 věděli, že věc byla předána k rozhodnutí státnímu zastupitelství, policii nebo byla MěÚ Konice předána odvolacímu orgánu KÚOK, popř. řešena MV ČR, ev. byla povinnými jakkoli jinak řešena či vyřešena. Sdělte, jak bylo MěÚ Konice a KÚOK v této věci dále postupováno a jaká byla po 5. 10. 2017 v této věci vydána rozhodnutí. V případě, že MV ČR předmětné přestupkové řízení odřezání „zadního“ plotu dosud neřešilo, je toto podání současně stížností na nezákonný postup MěÚ Konice a KÚOK ve věci předmětného přestupkového řízení, a to i z hlediska jeho extrémních průtahů“ a dále „MV ČR je žádáno sdělit, zda jsou doložené informace postačující pro zahájení výše odkazovaného stížnostního řízení na průtahy a nezákonná rozhodnutí KÚOK a MěÚ Konice ve věci šetření přestupku odřezání „zadního plotu“.“;*
3. kdy končí zákonná lhůta pro projednání přestupků vedených Městským úřadem Konice pod č. j. PRR 34/2017 a č. j. PRR 59/2017;
4. Městský úřad Konice je žádán o zaslání původního projektu dokumentace k územnímu řízení evidovaného ve věci stavebního řízení (sp. zn. STU 13/2014/HMR) *„ke změně trasy „zadního“ plotu se zakreslením trasy starého a nového plotu u nemovitosti 798 Ospělov 6 (sousední parc. č. st. 24, 46/2 a 48/1 v k.ú. Ospělov) vypracovaný pro Ing. Josefa Popelku v roce 2013 Ing. Josefem Kovářem, autorizovaným inženýrem pro pozemní stavby“.*

Dopisem správního orgánu I. stupně ze dne 19. 1. 2018, č. j. MV-7850-2/VS-2018, byl účastník řízení vyrozuměn o odložení části jeho žádosti, a to v té části, která se týká poskytnutí informace uvedené v žádosti pod bodem č. 4, v němž se jedná o zaslání dokumentu evidovaného ve věci stavebního řízení (sp. zn. STU 13/2014/HMR). V této části se žádost podle § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb. odkládá, neboť požadovaná informace se nevztahuje k působnosti správního orgánu I. stupně, jakožto povinného subjektu. Zároveň bylo účastníku řízení sděleno, že další části žádosti, označené jako body č. 1, 2 a 3, budou vyřízeny samostatně.

V dopise ze dne 24. 1. 2018, č. j. MV-7850-3/VS-2018, správní orgán I. stupně uvedl, že co se týče bodu č. 1 žádosti, v němž účastník řízení požaduje poskytnutí právního stanoviska správního orgánu I. stupně k možnému postihu úředních osob za vydávání vědomě nepravdivých informací – rozhodnutí ve správním řízení, resp. výkladu příslušných právních předpisů k této problematice, nemá správní orgán I. stupně povinnost tento právní výklad poskytnout, a to podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., podle něhož „Povinnost

poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.“. Zároveň správní orgán I. stupně poskytl účastníku řízení jednu z informací požadovaných v bodu č. 3 žádosti, konkrétně informaci, kdy končí zákonná lhůta pro projednání přestupku vedeného Městským úřadem Konice pod č. j. PRR 34/2017. Správní orgán I. stupně v této věci sdělil, že z úřední činnosti, kdy předmětnou věc posuzoval v odvolacím řízení (viz rozhodnutí správního orgánu I. stupně ze dne 28. 12. 2017, č. j. MV-138624-2/VS-2017), je správnímu orgánu I. stupně známo, že lhůta k projednání tohoto přestupku uplyne dne 15. 6. 2018. Ve zbývajících částech žádosti, tj. v bodě č. 2 a částečně v bodě č. 3 je účastník řízení odkázán na rozhodnutí správního orgánu I. stupně ze dne 24. 1. 2018, č. j. MV-7850-4/VS-2018.

Správní orgán I. stupně vyhotovil dne 24. 1. 2018 rozhodnutí č. j. MV-7850-4/VS-2018 (dále jen „napadené rozhodnutí“). Tímto rozhodnutím byla žádost účastníka řízení v bodu č. 2 a částečně v bodu č. 3 odmítnuta podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. Důvodem odmítnutí byla skutečnost, že správní orgán I. stupně požadovanými informacemi nedisponuje.

Dne 24. 1. 2018 vyhotovil správní orgán I. stupně usnesení č. j. MV-7850-5/VS-2018, kterým podle § 12 správního řádu postoupil žádost účastníka řízení, a to v části, v níž brojí proti postupu Městského úřadu Konice a Krajského úřadu Olomouckého kraje ve věci přestupku „odřezání zadního plotu“, Krajskému úřadu Olomouckého kraje, jako věcně příslušnému správnímu orgánu k vyřízení věci. Správní orgán I. stupně informoval o této skutečnosti účastníka řízení dopisem ze dne 24. 1. 2018, č. j. MV-7850-6/VS-2018.

Dne 30. 1. 2018 správní orgán I. stupně obdržel podání účastníka řízení, formálně označené jako „Rozklad MV ČR a odvolání na rozhodnutí KÚOK a MěU Konice. Opravným prostředkem je napadáno nevydání informací na žádost číslo 1 a nevydání informace MěU Konice na žádost číslo 4.“, adresované správnímu orgánu I. stupně, Krajskému úřadu Olomouckého kraje a Městskému úřadu Konice. V předmětném podání účastník řízení napadá jednotlivé písemnosti výše uvedených správních orgánů. Předmětné podání není zcela srozumitelné, nicméně z věcného obsahu odstavce č. 2 na straně 1 lze dovodit, že účastník řízení podává v této části rozklad proti napadenému rozhodnutí.

Ministr vnitra jako odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí a řízení, které předcházelo jeho vydání, v rozsahu uvedeném v rozkladu, a zákonnost přezkoumal v celém rozsahu.

Ze spisového materiálu vedeného správním orgánem I. stupně pod sp. zn. MV-7850/VS-2018 vyplývá, že správní orgán I. stupně poskytl v intencích zákona č. 106/1999 Sb. informace požadované účastníkem řízení v bodě č. 1, bodě č. 4, a částečně též v bodě č. 3 jeho žádosti, a to samostatnými přípisy (viz výše). Co se týče bodu č. 2 a části bodu č. 3, v němž účastník řízení požadoval sdělit, kdy končí zákonná lhůta k projednání přestupku vedeného Městským úřadem Konice pod č. j. PRR 59/2017, správní orgán I. stupně uvedl, že se tyto informace sice vztahují k působnosti správního orgánu I. stupně, jakožto povinného subjektu, nicméně správní orgán I. stupně těmito informacemi nedisponuje. Podrobnosti předmětného řízení o přestupku nejsou správnímu orgánu I. stupně známy, neboť v rámci dozorové a kontrolní činnosti nebyla věc na úrovni správního orgánu I. stupně jakkoli řešena. V této souvislosti správní orgán I. stupně odkazuje na judikaturu Nejvyššího správního soudu (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. dubna 2008, č. j. 2 As 71/2007-56), podle níž lze poskytnutí informace odmítnout, kromě

důvodů taxativně uvedených v zákoně č. 106/1999 Sb., také z důvodů faktických, typicky např. situace, kdy povinný subjekt požadovanou informací nedisponuje. V tomto konkrétním případě účastník řízení právě takové informace požadoval, proto správnímu orgánu I. stupně nezbylo než žádost v části týkající se bodu č. 2 a částečně bodu č. 3 odmítnout podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.

Na základě výše uvedeného ministr vnitra došel k závěru, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu se zákonem.

Co se týče námitek uvedených v rozkladu, ministr vnitra konstatuje, že účastník řízení se v předmětném rozkladu vyjadřuje k věci, o které nebylo napadeným rozhodnutím nijak rozhodováno, a proto se k nim ministr vnitra nebude jakkoliv vyjadřovat.

Podle § 152 odst. 6 písm. b) správního řádu „*Nestanoví-li zvláštní zákon jinak, lze v řízení o rozkladu rozklad zamítnout.*“.

Vzhledem k tomu, že v daném případě správní orgán I. stupně požadovanou informací nedisponuje, a tedy nezbylo než žádost účastníka řízení částečně odmítnout podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., lze se ztotožnit s právním názorem správního orgánu I. stupně vyjádřeném v napadeném rozhodnutí a přistoupit podle § 152 odst. 6 písm. b) správního řádu k zamítnutí rozkladu.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 152 odst. 5 správního řádu nelze odvolat.

Mgr. Lubomír Metnar

Rozdělovník:

1. Cannabis is The Cure, z.s. (*odeslat do datové schránky*)
2. Ministerstvo vnitra, odbor správní
3. Ministerstvo vnitra, odbor všeobecné správy