

MGR. DAVID MACHÁČEK

ADVOKÁT
č. osv. ČAK 18164

Nejvyšší soud ČR
Burešova 20
657 37 Brno

prostřednictvím

Okresního soudu v Prostějově
Havlíčková 16
797 09 Prostějov

Ke sp.zn.: 3 T 131/2017

Kladno 17.10.2018

Odsouzený: Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.01.1962
bytem Ospělov 6, 798 55 Ludmírov, ID r8u3nhx

pro § 283 odst. 1 tr. zákoníku, dílem dokonáný,
dílem ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku

Zastoupen: Mgr. Davidem Macháčkem, advokátem č. osv. ČAK 18146
se sídlem T. G. Masaryka 108, 272 01 Kladno

Dovolání odsouzeného

na výslovný pokyn klienta podává prostřednictvím obhájce proti usnesení Krajského soudu v Brně dne 22.5.2018, č.j. 8 To 102/2018-998 a č.j. 8 To 102/2018- 1014 ve spojení s rozsudkem Okresního soudu v Prostějově dne 6. 2. 2018, č.j. 3 T 131/2017 – 627

ve spojení s návrhem

na položení předběžných otázek Soudnímu dvoru EU a ve spojení s návrhem na vyloučení soudců senátů nejvyššího soudu č.j. 8 Tdo 1231/2011, 6 Tdo 1493/2014, 11 Tdo 181/2015, 6 Tdo 323/2016, 11 Tdo 1499/2017, 11 Tdo 61/2018, 11 Tdo 426/2018.

Sídlo:
T. G. Masaryka 108, 272 01 Kladno
Tel.: 739 476 987

www.advokatmachacek.cz
email: machacek@bbpadvokat.cz
ID datová schránka: jvybwae

č. účtu: 1106680133/2700 vedený u UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s.

I.

Dovolací důvody a důvody vyloučení soudců označených senátů

Ve shora uvedené trestní v řádné lhůtě (§ 265e tr.ř.) proti rozhodnutí odvolacího soudu podává odsouzený dovolání, když přípustnost odvozuje od § 265a odst. 1,2 písm. a) tr.ř., když jde o rozhodnutí odvolacího soudu, jímž byl obžalovaný uznán vinným s uložením trestu. Dovolací důvod opírá o ustanovení **§ 265b odst. 1 písm. g) tr. ř.**, neboť rozhodnutí spočívá na nesprávném právním posouzení skutku.

II.

Popis skutku ve znění rozsudku o vině a trestu odsouzeného

Rozsudkem Okresního soudu v Prostějově ze dne 6. 2. 2018, č. j. 3 T 131/2017 – 627, byl obžalovaný Mgr. Dušan Dvořák uznán vinným přečinem nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, dílem dokonaným a dílem ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se dle skutkových zjištění soudu prvního stupně dopustil tak, že od přesně nezjištěné doby od dubna 2016 do 17. 10. 2016 v místě svého trvalého bydliště v obci Ospělov, okr. Prostějov, na přilehlém pozemku rodinného domu čp.6, v rozporu s ustanoveními § 4, § 8 a § 24 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, za účelem následného zpracování do toxikomansky využitelné podoby a následné distribuce dalším osobám, v několika stádiích růstu pěstoval nejméně 100 kusů rostlin konopí o velikosti od 15 do 205 cm, přičemž část rostlin v počtu jednotek kusů byla již vypěstována a nacházela se v půdních prostorách uvedeného domu ve stádiu sušení, když ze všech těchto rostlin po příslušném procesu – kompletním vysušení, odstranění toxikologicky nevýznamných stonků a semen a zpracování do podoby toxikomansky využitelné drtě složené z usušeného květenství a horních lístků konopí, způsobilé ke spotřebě jako tzv. marihuana, získal či mohl získat 3.099,18 g sušené rostlinné hmoty, obsahující 51,6 g zakázaného množství účinné látky delta-9-tetra hydrokanabinolu (THC), přičemž konopí je podle Seznamu IV Jednotné úmluvy o omamných látkách (vyhláška č. 47/1965 Sb.) návykovou látkou a jako taková je uvedena v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, vydaného na základě zákonného zmocnění uvedeného v § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998, o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a jeho účinná látka delta-9- tetrahydrokanabinol je jako psychotropní látka zařazena do Seznamu II. podle Úmluvy o psychotropních látkách a uvedena jako psychotropní látka v příloze č. 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, vydaného na základě zákonného zmocnění uvedeného v § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998, o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, přičemž tak učinil s vědomím, že se o takové látky jedná. Obžalovanému byl za tento přečin a za sbíhající se zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku, dílem dokonaný, dílem ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a za přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, jimiž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Prostějově ze dne 25. 5. 2017 č. j. 11T 130/2016 - 1644, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 7.12.2017, č. j. 7 To 362/2017-1976, v právní moci dne 7.12.2017, podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání třiceti šesti měsíců. Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku byl obžalovanému výkon uloženého trestu odnětí svobody podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání čtyř let. Podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku byl obžalovanému současně ukládá trest propadnutí věci, a to: (ze spisu sp. zn. 11 T 130/2016) 127,10 g sušené rostlinné hmoty zelené barvy v obálce Orgatech č. 506004, 11,00 g sušené rostlinné hmoty v obálce Orgatech č. 00755158, 656,8 g sušené rostlinné hmoty zelené barvy v papírovém pytlí, 4.677,0 g sušené rostlinné hmoty zelené barvy ve 4 ks papírových pytlích, 8.757,0 g sušené rostlinné hmoty zelené barvy v 9 ks papírových pytlích, 139,93 g sušené rostlinné hmoty zelené barvy v papírovém pytlí, 51,91g sušené rostlinné hmoty zelené barvy ve 3 sklenicích v bezpečnostní obálce Orgatech č. 587119, 6,00 g sušené rostlinné hmoty zelené barvy v papírové obálce v bezpečnostní obálce Orgatech č.

587117, 17,09 g sušených rostlin zelené barvy v papírovém pytli, 2,50 g sušených rostlin zelené barvy v papírové obálce, 38,01 g sušených rostlin zelené barvy v papírovém pytli, 198,40 g sušených rostlin zelené barvy v papírovém pytli (ze spisu sp. zn. 3 T 131/2017) pak 4,34 g sušené rostlinné hmoty, 188,30 g sušené rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii + stonky, 930,60 g sušené rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii + semena a stonky, 31,79 g sušené rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii + semena a stonky, 24,46 g sušené rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii, 3,47 g sušené rostlinné hmoty, 19,41 g sušené rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii + stonky, 1847,10 g sušené rostlinné hmoty využitelné pro toxikomanii + stonky a 2,23 g sušené rostlinné hmoty. Podle § 70 odst. 6 trestního zákoníku bylo rozhodnuto, že propadlé věci připadají státu. Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku byl současně zrušen výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Prostějově ze dne 25. 5. 2017 č. j. 11T 130/2016 - 1644, v právní moci ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 7.12.2017, č. j. 7 To 362/2017-1976, dnem 7.12.2017, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

III.

Pochybení soudu I. a II. stupně a senátů Nejvyššího soudu v řízeních vedených pod sp. zn.: 8 Tdo 1231/2011, 6 Tdo 1493/2014, 11 Tdo 181/2015, 6 Tdo 323/2016, 11 Tdo 1499/2017, 11 Tdo 61/2018, 11 Tdo 426/2018 s návrhem na vyloučení celého Nejvyššího soudu, neboť odsouzený má důvod pochybovat o nepodjatosti vzhledem k vedení výše uvedených řízení, kdy dle názoru odsouzeného jsou právě jednotliví soudci Nejvyššího soudu podjatí.

A.

Porušení práva Společenství povinnost předložení předběžných otázek Soudnímu dvoru

- období od 1.5.2009 do 1.4.2013, tzn. období od neoznámené novely ust. § 8 odst. 1 zákona o návykových látkách k výrobě konopí jako léku novelou č. 141/2009 Sb. po období neoznámené novely ust. §§ 5, odst. 5, 15, písm e), 24a) a 24b) zákona o návykových látkách -

1. Dne 27.10.2011, č.j. 8 Tdo 1231/2011 bylo odmítnuto první dovolání od roku 2010 každoročně (1) za nedovolenou výrobu konopných drog/léčiv obviněného dovolatele odsouzeného vždy na základě zcela mylného výroku odvolacího a nejvyššího soudu, že a) zákon o návykových látkách údajně není technickým předpisem k výrobě konopí jako léku, což vylučovala odkazovaná databáze TRIS, b) novely těchto technických předpisů údajně nepodléhají notifikaci, protože údajně daný zákon přímo transponuje předpisy Evropského společenství, konkrétně nařízení ES, které se ovšem transponovat nesmí a c) protože konopí je údajně prekurzor (chemická látka k výrobě chemických drog), o kterých rozhoduje členská země Společenství samostatně, což ovšem vylučuje zákon o prekurzorech drog, neboť konopí není prekurzor, ale rostlina.
2. **Tyto zcela dle názoru odsouzeného mylné výroky Nejvyššího soudu – ač byly kvalifikovaně napadány - byly opakovaně označeny za zákonné nejen dalšími mylnými rozhodnutími Nejvyššího soudu ČR (2), ale**

¹ Dne 16.8.2018 a 31.8.2018 podal odsouzený k ústavní stížnosti sp.zn. IV. ÚS 2771/18 a sp.zn. II.ÚS 2804/18 návrh na přednostní projednání ústavní stížnosti dle § 39 zákona č. 82/1993 Sb., neboť na základě rozhodnutí Okresního soudu v Prostějově sp. zn. o Nt 1357/2018 ze dne 15.8.2018 byla realizována již osmá domovní prohlídka výzkumnické farmy v Ospělově, která je v majetku odsouzeného Dále dvě domovní prohlídky spojené s exekucemi majetků proběhly rovněž v Edukativní konopné klinice v Praze v letech 2011 a 2012, když odsouzený byl jejím ředitelem. Z důvodů podezření na spáchání dalšího zločinu podle § 283 trestního zákoníku byl odsouzený dne 16.8.2018 opětovně zadržen prostějovskou policií a dne 17.8.2018 propuštěn celý předběžného zadržení.

² č.j. 6 Tdo 1493/2014, 11 Tdo 181/2015, 6 Tdo 323/2016, 11 Tdo 1499/2017, 11 Tdo 61/2018, 11 Tdo 426/2018

přisvědčil jim rovněž Ústavní soud ČR⁽³⁾ a Evropský soud pro lidská práva⁽⁴⁾, přestože byl advokáty dovolatele dokládáno důvodné podezření na kartel trestní exekutivy a justice a lékaři dokládáno důvodné podezření na spáchání zločinů proti lidskosti vůči dovolateli a členům výzkumu Konopí je lék⁽⁵⁾, jehož je dovolatel vedoucím a investorem⁽⁶⁾.

3. **Důvodná podezření na neoprávněné postupy orgánů činnými v trestním řízení vůči členům výzkumu Konopí je lék** nebyly nikdy projednány, **což jako dovolací důvod neprojednal nikdy ani Nejvyšší soud, naopak Nejvyšší soud svaloval vinu na poslance, u kterých prý má odsouzený lobovat, naposledy dne 30.5.2018, č.j. 11 Tdo 426/2018⁽⁷⁾.**
4. Cítujme výrok Nejvyššího soudu dne 27.10.2011, **sp. zn. 8 Tdo 1231/2011 slovy mylného výroku Ústavního soudu dne 13.4.2012 sp.zn. II. US 664/12: " ... (nejvyšší soud) objasnil, z jakých důvodů nepředložil Soudnímu dvoru Evropské unie k rozhodnutí předběžnou otázku. Učinil totiž závěr, že zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát."**
5. Jak bylo Nejvyššímu a Ústavnímu soudu opakovaně dokládáno, **konopí není prekurzor**, protože není uvedeno v zákoně o prekurzorech drog č. 272/2013 Sb, dále bylo opakovaně marně doloženo, **že konopí není prekurzor** také ve znaleckém posudku znaleckého ústavu Přírodovědecká fakulta Univerzity Palackého ze dne 10.8.2015, č.j. 1/1-2015, sp.zn. UPOL 489216-NEVĚ-UPOL-100329/3900S⁽⁸⁾.
6. **Polemika odvolacího soudu je tak vědomě mylná.** K tomu odsouzený dodává.
7. Rovněž tak bylo odvolacímu a Nejvyššímu soudu opakovaně doloženo, že také Ministerstvo zdravotnictví ČR zcela jednoznačně doložilo, že konopí **není** prekurzor a že žádné nařízení ES o prekurzorech drog **nebylo** nikdy implementováno do zákona, protože nařízení ES de iure nelze do zákona implementovat⁽⁹⁾.
8. Kromě výše uvedeného Ministerstvo zdravotnictví ČR dne 14.3.2016 č.j. MZDR 14780/2016-4/MIN/OVA⁽¹⁰⁾ doložilo důkazem na notifikaci novelizace zákona o návykových látkách č. 2012/0329/CZ, že zákon o návykových látkách **je technickým předpisem ve smyslu notifikační směrnice⁽¹¹⁾.**
9. Odsouzený dodává, **že Nejvyšší soud dne 23.7.2006, sp. zn. 3 Tdo 687/2006 a Ústavní soud sp.zn. II. ÚS 254/08 dne 18. 11. 2008 uvedli, že konopí není prekurzor, neboť uvedli tuto právní větu vedoucí k zavedení trestnosti pěstování konopí s obsahem do 0, 3% THC v celé rostlině konopí od 1.1.2010 zákonem č. 40/2009 Sb.: „protože konopí je již samo o sobě omamnou a psychotropní látkou, není pěstování konopí samo o sobě výrobou drog.“**

³ sp. zn. II. US 664/12, IV.US 4859/12, II. US 1311/13, II.ÚS 289/14, I. ÚS 2431/15, II. 3196/15, III. US 396/16, IV.ÚS 3238/16, II. US 1091/2016, III. ÚS 3354/16, **IV. ÚS 3899/17 a dovolatel nemá právo na náhradu škody při řízeních o omezení svéprávnosti, když tvrdí, že konopí není prekurzor sp.zn. II. ÚS 198/18, II. ÚS 2803/18**

⁴ sp. zn. 66 981/12, 1 332/13, 79 490/13, 20 049/14, 41 264/14, 47 921/14, 57 969/2015,35 796/2016, 37 746/16 a 69 984/16

⁵ V trestních podnětech členů asociace Cannabis is The Cure,z.s. bylo od 11.5.2011 označeno důvodné podezření na spáchání zločinů orgány činnými v trestním řízení v důsledku exekuce terapeutického materiálu (konopí a jeho produktů) s důsledky porušení až ve 4 odst. § 149 trestního zákoníku řada ustanovení § 401 trest. zákoníku

⁶ Odsouzený je v oblasti teorie a praxe efektivní drogové politiky, prevence, terapie a sociální integrace ohrožených skupin obyvatelstva nositelem ceny britské (2000) a české vlády (2002, 2009) a ceny ministru EU (2009) a opakovaně Shwab Foundation (CH) nominovaným semifinálnístou auditorské společnosti Ernst & Young (2008) jako sociálně prospěšný podnikatel roku.

⁷ Takové tvrzení vyvrací česká judikatura netrestnosti léčby konopím (Mária Brodská, 30.1.2008, č.j. 3 Tdo 52/2008, Sbíрка soudních rozhodnutí a stanovisek č. 9/2008) a unijní judikatura (Josemans, 7. 12.2010, C-137/09, bod 36 - 41) a řada zapíraných ustanovení trestního zákoníku v §§ 12, odst 1, 28, 31, odst. 1 a 150 odst. 1 a 2

⁸ <http://univerzita-palackeho.blogspot.com/2018/10/znalecky-posudek-prirodovedecke-fakulty.html>

⁹ Cítujme nález Pl. ÚS 50/04 ze dne 8. 3. 2006 k Nařízení ES č. 1609/2005: “ Nařízení ES je bezprostředně aplikovatelné v právu členských států a **nepředpokládá další implementaci ve vnitrostátním právu**“.

¹⁰ <https://ministerstvo-zdravotnictvi.blogspot.com/2018/10/ministerstvo-zdravotnictvi-potvrzuje-ze.html>

¹¹ Původně směrnice 83/189/EHS, pak směrnice 98/34/ES, nyní směrnice 2015/1535/EU

10. Přestože byly soudu I. a II. stupně dokládány jednoznačně důkazy, že konopí není prekurzor a zákon o návykových látkách je technickým předpisem k výrobě konopí jako léku, a to **včetně nálezu Ústavního soudu ze dne 5.10.2017, sp.zn. III. ÚS 3354/16, bod 34** potvrzující tvrzení odsouzeného, že neoznámený předpis je nevyhmatelný v trestním řízení a zákon o návykových látkách je technickým předpisem, odvolací soud (viz strana 6, strana 10 - 11 rozhodnutí) odkázal na zcela mylná a kvalifikovaně padaná rozhodnutí odvolacího soudu v prvním trestním řízení odsouzeného dne 9.3.2011, sp.zn. 3 To 25/2011, Nejvyššího soudu dne **27.10.2011, sp. zn. 8 Tdo 1231/2011** a Ústavního soudu dne 13.4.2012 sp.zn. II. US 664/12, příčemž odvolací soud jako důkazní argument nově odkázal na lék Nurofen Stopgrip určený k výrobě pervitinu, což není dle odsouzeného právním názorem soudu, ale zcela jednoznačnou svévolí a vědomým porušením zákona.

Důkaz: Přílohou je doložen zcela ignorovaný právní rozklad porušení práva Společenství v období od neoznámené novely ust. § 8 odst. 1 zákona o návykových látkách k výrobě konopí jako léku novelou č. 141/2009 Sb. **se změnami obsahu účinné láky THC v konopí 1)** novelou § 29 zákona o návykových látkách **č. 362/2014 Sb.** při pěstování konopí nad 100 m², kdy byl nově obsah THC v konopí redukován na pouze max. 0,2 % THC ve vrcholíku konopí počítaného z nejméně 60 vrcholíků, do 100 m² pěstitelské plochy zůstal povolen obsah do 0,3 % THC v celé nadzemní části rostliny bez určení počtu rostlin k určení relevantního průměru THC v rostlinách, **2)** vyhláškou **č. 455/2009 Sb.**, kdy došlo v příloze 1.A.1. ke změně obsahu do 0,3% THC v celé rostlině konopí včetně kořene a **3)** novelizací této vyhlášky vyhláškou **č. 3/2012 Sb.**, kdy je definice konopí uvedena jako vše zelené z konopí, které kromě stonku, větviček a semen po prosítování nesmí mít obsah více než 0,3% THC, což jako podzákoný předpis zcela porušuje českou a unijní zákonnou definici konopí - viz bod B níže a doložený nález ústavního soudu.

B.

Porušení práva Společenství a povinnost předložení předběžných otázek Soudnímu dvoru

- období od neoznámených změn ust. § 5, odst. 5, § 15, písm e), § 24a) a § 24b) novelou zákona o návykových látkách č. 50/2013 Sb. , **tzv. po 1.4.2013** -

11. Je důkazy doloženo ve spisu, že odsouzenému **je vytýkána nedovolená výroba konopných drog/léčiv v roce 2016.**
12. Jak je doloženo také v kasačních stížnostech sp. zn. 5 As 257/2018, 1 As 203/2018 a 7 As 188/2018, odsouzený od roku 2009 společně se členy asociace Cannabis is The Cure, z.s., IČ: (12) jako fyzickými a právníckými osobami – zejména pak zřizovateli Edukativní konopné kliniky: Ateliér ALF, z.s., IČ: 22 680 101 (13), Konopí je lék, z.s., IČ: 227 27 281 (14) a Art Language Factory, z.s., IČ: 227 24 303 (15) realizující výzkum Konopí je lék a dokládali marně úspěch při léčbě chronických a smrtelných chorob díky cannabisterapii.
13. Jen do roku 2015 **bylo na základě kvalifikovaného odhadu podepřeného studií Diabetologického centra v Praze Nejvyššímu soudu v dovolání** sp. zn **6 Tdo 323/2016 doloženo, že výdaje způsobené odnětím výzkumnického materiálu konopí pouze a jen na výzkumnické farmě v Ospělově, která je v majetku odsouzeného, byly od roku 2009 vyloučení cca 5 miliard Kč z důvodu nemožnosti léčby cannabisterapií u tzv. diabetické nohy, která je dle ÚZIS každoročně amputována více než 10 tisícům lidem s diabetes.**

¹² Krajský soud v Ostravě, sp.zn. L 6401

¹³ Městský soud v Praze, sp. zn. L 19287 , Krajský soud v Brně, sp.zn. L 22953

¹⁴ Městský soud v Praze, sp.zn. L 18762, Krajský soud v Brně, sp.zn. L 22019

¹⁵ Krajský soud v Ostravě, sp.zn. L 8187

14. **Jak již bylo** odvolacímu a Nejvyššímu soudu doloženo, předseda Úřadu pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví dne 12.9.2014 pod č.j. 087780/500/2014 k notifikaci č. 2012/0329/CZ ve věci pěstování a výroby konopí sdělil, že se domnívá, že novela č. 50/2013 Sb. měla být notifikována.
15. **Analogicky tak pro poslance a senátory při přijímání novely č.50/2013 Sb. rozhodl Parlamentní institut dne 8.3.2012 č.0590P**, ti to však společně s MZ ČR vědomě tvrdili nepravdu v tom smyslu, že toto nepřiznali.
16. Tvrzení odvolacího soudu, že zajištění léčby konopím (a výzkumu) vykonává pouze státní orgán je nepravdivé, resp. účelové tvrzení vzhledem k doloženým důkazům a veřejně známým faktům, neboť (nejen) Česká republika selhala v zajištění dostupnosti léčby konopím - dosud vydáno necelých cca 5 kg. léčebného konopí.
17. Takové jednání státu vůči občanům opakovaně označily nejvyšší a ústavní soudy za porušení základních práv garantovaných úmluvami, např. Kanada v roce 2000 a 2016, Německo v roce 2016, Gruzie a Jihoafrická republika v roce 2018.
18. Odvolací soud stejně jako Nejvyšší soud dne 30.5.2018, č.j. 11 Tdo 426/2018 **zcela ignorovali odkazovaný nálezu ústavního soudu**, který ve vztahu k nevyhnutelnosti trestního předpisu nedovolené výroby konopných drog/léčiv dne 5.10.2017 a v opravném usnesení dne 25.10.2018, sp.zn. III. ÚS 3354/16 toto tvrzení jednoznačně podpořil, odmítl se však vyjádřit k svým vlastním výrokům, kdy uváděl, že konopí je prekurzor a předběžné otázky není třeba předat Soudnímu dvoru.
19. Ústavní soud v bodu 34 předmětného nálezu k neoznámené novelizaci č. 50/2013 Sb. uvedl, **citujme:** „O technický předpis v tomto smyslu totiž v případě zákona o návykových látkách **de iure jde**. Jak vyplývá z judikatury Soudního dvora Evropské unie (resp. dřívějšího Evropského soudního dvora), notifikační povinnost dle směrnice Evropského parlamentu **se uplatňuje i v trestním řízení** (srovnej rozsudek Evropského soudního dvora ze dne 16. 6. 1998 ve věci Lemmens číslo C-226/97, § 20) a stanovení požadavků na **určitý obsah látky** nepochybně jako technickou specifikaci dle čl. 1 bodu 2. směrnice Evropského parlamentu **kvalifikovat lze.**“
20. Soudům obou stupňů a Nejvyššímu soudu v podkladech pro rozhodnutí dne 30.5.2018, sp. zn. 11 Tdo 426/2018 (úrody z výzkumnické farmy v Ospělově v letech 2014 a 2015) bylo podrobně doloženo, že neoznámenou novelou zákona o návykových látkách č. 50/2013 Sb. **došlo v mnoha ohledech k porušení práva Společenství**, a to nejen ve vztahu ke změně obsahu účinné látky v konopí a výrobě konopí jako léku v §§ 5 odst. 5 a dále 24 a) a 24 b) zákona o návykových látkách, ale také, že např. ustanovení zákona o návykových látkách ve vztahu k nakládání s konopím pro léčebné účely stanovilo, že „pěstovat konopí pro léčebné použití může, citujeme „... ten, kdo splňuje veškeré následující podmínky“, což představuje další neoznámené technické předpisy ve smyslu práva Společenství, které, pokud nejsou při novelizaci oznámeny Komisi, **jsou de iure nevyhnutelné**.
21. Tvrzení nalézacího a odvolacího soudu, **že údajně neexistuje důkaz, že odsouzený realizoval výzkum Konopí je lék, že používal konopí k terapii** na základě doporučení lékaře a používal konopné produkty pro registrované členy asociace Cannabis is The Cure,z.s. **je účelovou nepravdou** vyvrácenou důkazy ve spisu (¹⁶), když navíc oba soudy opětovně od roku 2012 vždy zakázali svědky svědčit – konkrétně bylo žádáno vyslechnou 5 řádně označených nemocných, kteří souhlasili se svědectvím u soudu, odsouzený rovněž doložil doporučení lékaře k užívání konopí u chronického onemocnění (MUDr. Dagmar Příkrylová, 4.12.2014), navrhované autorské filmové dokumenty s nemocnými rovněž nesměly být promítnuty (¹⁷).
22. Stejně tak je účelovou **nepravdou soudu I. a II. stupně, že odsouzený realizuje výzkum až od roku 2014**, když tak činí odsouzený jako vedoucí výzkumu asociace Cannabis is The Cure,z.s. **veřejně od 21.3.2008** a je za toto dle názoru odsouzeného zcela účelově trestně stíhán s paralelními účelovými pokusy orgánů činných v

¹⁶ Uvedenému tvrzení **zcela odporuje fakt**, že jak odvolací a dovolací soud opakovaně uvedly, že podmíněné „mírné“ tresty odsouzeného reflektují skutečnost, že odsouzený konopím pomáhal nemocným, stejně tak úředně ověřené podpisy členů výzkumu na jejich dobrozdání dokládané jak trestní justici, tak spolkovým rejstříkům. Viz též Slovo editora ze dne 11.9.2018 (čili slovo odsouzeného) doložené do spisu dne 10.10.2018 jako závěr knihy amerického lékaře Uwe Bleschinga Léčebný index konopí, které byl odsouzený odborným editorem a která vyjde v českém vydání v nakladatelství a vydavatelství Volvox Globator dne 1.11. 2018.

¹⁷ Analogicky bylo dne 10.10.2018 do spisu doloženo účelové jednání napadaného odvolacího soudu, že odsouzený nebyl údajně signatářem Charty 77, a to v nominaci odsouzeného asociací Cannabis is The Cure,z.s. odboru pro válečné veterány MO ČR schválené dne 20.12.2017 Valnou hromadou asociace Cannabis is The Cure,z.s.

trestním řízení od roku 2012 **omezit odsouzeného na svéprávnosti** – viz výše uvedená rozhodnutí Nejvyššího soudu a odmítavá napadaná rozhodnutí odvolacího soudu, citovaná dokonce samotným odvolacím soudem (míněno první trestní řízení) sp. zn: 3 To 25/2011, dále pak 4 To 505/2012, 8 To 198/2014, 5 To 174/2014, 9 To 43/2015, 5 To 45/2015, 5 To 317/2015, 4 To 271/2015, 4 To 273/2015, 9 To 408/2016, 7 To 118 /2017, 7 Nt 18/2017, 5 To 297/2017, 7 To 362/2017 a dále č.j. 17 Co 98/2017, 17 Co 195/2017, 17 Co 253/2017 a 17 Co 62/2018.

23. **Jak bylo k připomenutí pro úspěšné dovolání dne 10.10.2018 doloženo odsouzeným a poškozenými datovou schránkou do spisu s razítkem podatelny Nejvyššího soudu ČR, Nejvyššího státního zastupitelství ČR a Ústavního soudu ČR dne 21.7.2016, bylo také Okresnímu soudu v Prostějově, Okresnímu státnímu zastupitelství v Prostějově a Policii ČR v Prostějově dne 19.7.2016 asociací Cannabis is The Cure, z.s. dokládáno, že na výzkumnické farmě v Ospělově jsou v roce 2016 pěstovány tři výjimečné genotypy odrůdy konopí Charlottina pavučina (lidově Charlotta) prošlé výzkumem v severní Americe, které odsouzený jako vedoucí výzkumu darem obdržel a poškozenou asociací Cannabis is The, z.s. bylo žádáno, aby státní orgány spolupracovaly na výzkumu a zachování tohoto genofondu a výzkumnickou farmu opětovně nezabíraly, neboť šlo o výjimečné odrůdy konopí na léčbu těžkých forem epilepsie prošlé výzkumem, což tzv. léčebné konopí v lékárnách nemůže nikdy doložit.** K odrůdě Charlotta byl odsouzeným marně žádán vyslechnout jako svědek známý americký lékař Sanja Gupta, který se právě za odrůdu Charlotta a její účinek na epilepsii veřejně Američanům omluvil, když dříve hovořil bez znalosti věci proti léčbě konopím.
24. Souhrnně k porušení práva Společenství: **Aniž by odvolací a také Nejvyšší soud dokázal ve smyslu judikatury Evropského soudu pro lidská práva ve věci Ullens de Schooten a Rezabek (¹⁸) předložit jakýkoliv nový argument proti notifikaci české úpravy Evropské komisi po neoznámené novelizaci č.50/2013 Sb., opětovně odmítl položit předběžné otázky Soudnímu dvoru EU v rozporu s čl. 267 Smlouvy o fungování Společenství (¹⁹), nově také v rozporu s citovaným nálezem ústavního soudu ze dne 5.10.2017 a dne 25.10.2017 sp.zn. III.ÚS 3354/16, bod 34. Skutečnost, že se odvolací a Nejvyšší soud ve svých usneseních v letech 2010 -2018 vypořádali s návrhem odsouzeného na položení předběžné otázky Soudnímu dvoru použitím odůvodnění, jehož nesprávnost odsouzený v rámci odvolání, dovolání a ústavních stížnostech explicitně namítal, je příčinou porušení základního práva na spravedlivý proces (srov. nález ÚS 2738/07 ze dne 24.7.2008, dále nález II.ÚS 1009/08 ze dne 8. 1. 2009, body 27 a 30). V důsledku tím byla dále porušena ústavněprávně zaručena zásada nulla poena sine lege dle čl. 39 LZPS, dle které „Jen zákon stanoví, které jednání je trestným činem“, neboť při řádné aplikaci unijního práva nemohly dotčené soudy dospět k závěru, že je naplněna skutková podstata trestného činu, z jehož spáchání byl odsouzený uznán vinný.**

C.

Předběžné otázky Soudnímu dvoru

Otázky týkající se nutnosti notifikace zákona č. 50/2013 Sb. (tzv. zákon konopí do lékáren)

25. **Představují ust. §24a a § 24b zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a dále ust. § 79a zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech tím, že upravují distribuci konopí pro léčebné účely a v této souvislosti požadují, že 1) pěstovat konopí pro léčebné použití může jen osoba, které byla k této činnosti udělena licence Státním ústavem pro kontrolu léčiv, 2) veškeré vypěstované konopí pro léčebné použití bylo předáno Státnímu ústavu pro kontrolu léčiv, a 3) takto vypěstované konopí bylo výlučně přes lékárny dodáno nemocným na základě 4) lékařského předpisu, technické předpisy ve smyslu čl. 1 odst. 1 písm. f) směrnice 20152/1535 (dříve**

¹⁸ Evropský soud pro lidská práva dne 20. 9. 2011, č. 3989/07 a 38353/07

¹⁹ Nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru bylo vůči dovozateli a členům asociace Cannabis is The Cure, z.s. učiněno v rozporu s nálezem Soudu č.j. II. ÚS 1009/08 ze dne 8.1.2009.ve věci Pfizer, body 22 a 30, dále sp. zn. II. ÚS 1658/11 ze dne 29. 11. 2011 a sp. zn. II. ÚS 2504/10 ze dne 10. 9. 2012, kdy tyto nálezy označily takové jednání povinné poslední soudní instance členské země za porušení základního práva na spravedlivý proces a zákonného soudce, v případě odsouzených členů asociace Cannabis is The Cure, z.s. pak také porušení základního práva na udělení trestu toliko na základě zákona.

směrnice 98/34/ES) a jsou tudíž s ohledem ke skutečnosti, že nebyly oznámeny Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/1535, nevymahatelné vůči jednotlivci, který se jejich nevymahatelnosti dovolává, a to ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 CIA Security International, bod 55?

26. Je třeba čl. 5 směrnice 2015/1535 ve světle skutečnosti, že Soudní dvůr v rozsudku ve věci C-144/16 *Município de Palmela* upřesnil, že se nevymahatelnost neoznamovaného technického předpisu vztahuje jen na dotčené technické předpisy a nikoliv na celý právní předpis, vykládat v tom smyslu, že české soudy musí aplikovat zákon č. 50/2013 Sb. v části, ve které přiznává návětím § 24a zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách právo na pěstování konopí za léčebnými účely, a nemohou nevymahatelnost daných technických předpisů de facto odmítat s argumentací, že aplikují ustanovení zákona o návykových látkách, která zakazují pěstování a nakládání s konopím přijata před vstupem České republiky do EU?
27. Představuje ust. § 5 odst. 5 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že jeho novelizací zákonem č. 50/2013 Sb. byl stanoven pro zacházení s konopím k účelům výzkumným (pokusnictví) a národohospodářským (průmysl) poprvé limit obsahu látek ze skupiny tetrahydrokannabinolů, a to ve výši 0,3 % THC, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst. 1 písm. f) směrnice 2015/1535, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/1535, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 CIA Security International, bod 55?
28. Představuje ust. § 15 písm. e) zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že zákonný režim izolace látek z konopí k účelům výzkumným a terapeutickým přešel od režimu, kdy nebylo možné tuto činnost provádět, na režim, kdy toto možné je, a to na základě zákona č. 50/2013 Sb., kterým se změnil zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst. 11 směrnice 98/34/ES s přihlédnutím ke skutečnosti, že i alternativní či liberálnější režim představuje dle rozsudku Soudního dvora ve věci C-273/94 *Komise proti Nizozemsku* technický předpis, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/1535, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 CIA Security International, bod 55?

Otázky týkající se ostatních ustanovení zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách ve věci pěstování a výroby konopí ve vztahu k právu EU

29. Je třeba čl. 267 odst. 3 Smlouvy o fungování EU vykládat v tom smyslu, že brání v postupu Nejvyššího soudu, který odmítá svolit položit předběžné otázky Soudnímu dvoru Evropské unie ve věci nevymahatelnosti ustanovení zákona o návykových látkách, a to na základě tvrzení Nejvyššího soudu (č.j. 8 Tdo 1231/2011), že daný zákon transponuje předpisy Evropského společenství, konkrétně nařízení ES, které se ovšem transponovat nesmí?
30. Představuje ust. § 29 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že zákonný režim pěstování konopí k účelům výzkumným (pokusnictví) a národohospodářským (průmysl) přešel od režimu, kdy bylo možné pěstovat konopí bez hlášení úřadům a bez existence metodické normy pro kvantitativní určení obsahu delta-9-tetrahydrokannabinolu v odrůdách konopí (viz otázka č. 2 níže), na režim, kdy je možné pěstovat konopí bez hlášení úřadům a bez existence metodické normy pro kvantitativní určení obsahu delta-9-tetrahydrokannabinolu v odrůdách konopí, ale pouze na pěstební ploše do 100 m² /osobu, a to na základě zákona č. 362/2004 Sb., kterým se změnil zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst. 1 písm. f) směrnice 2015/1535, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 98/34/ES, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 CIA Security International, bod 55?
31. Je třeba v roce 2009 novelizované nařízení Komise (ES) k určení omamných a neomamných odrůd konopí „Metodou společenství pro kvantitativní určení obsahu delta-9-tetrahydrokannabinolu v odrůdách konopí“ č. 1122/2009 (příloha č. 1) ze dne 30. listopadu 2009 vykládat v tom smyslu, že brání ve stanovení jiných

metod pro měření obsahu delta-9-tetrahydrokannabinolu v odrůdách konopí ke zjištění omamnosti odrůdy, než je metoda uvedená v citovaném unijním předpisu?

32. Představuje ust. § 8 odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že zákonný režim přešel od režimu, kdy není nárok na vydávání povolení k zacházení s návykovými látkami, na režim, kdy takový nárok je daný, a to na základě zákona č. 141/2009 Sb., kterým se změnil zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst. 1 písm. f) směrnice 2015/1535, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 98/34/ES, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 CIA Security International, bod 55?

Otázky týkající se souladu české právní úpravy se svobodou volného pohybu zboží
dle čl. 34 Smlouvy o fungování EU

33. Je třeba čl. 34 Smlouvy o fungování EU vykládat v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, jako je zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech, zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a vyhláška č. 221/2013 Sb., neboť tyto vnitrostátní právní předpisy stanoví požadavky na jakost léčebného konopí, které je méně vhodné pro léčebné použití než jiné odrůdy konopí včetně zcela neomamných odrůd konopí a neomamných metod aplikace omamného konopí, jejichž léčebné použití je naopak zakázáno?
34. Je třeba čl. 34 Smlouvy o fungování EU ve světle skutečnosti, že Soudní dvůr v rozsudku ve věci C-137/09 Josemans explicitně uznal přípustnost používání omamných látek, jako je konopí, k léčebným a výzkumným účelům, vykládat v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, která umožňuje použití pouze takového léčebného konopí, které slouží primárně k omámení, a pod hrozbou trestní sankce zakazuje pěstování, výzkum a užívání jiných odrůd konopí vhodnějších k léčebnému použití?
35. Je třeba čl. 34 Smlouvy o fungování EU vykládat v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, jako je zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech, zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a vyhláška č. 236/2015 Sb., neboť tyto vnitrostátní právní předpisy stanoví požadavky na způsoby zpracování léčebného konopí, které je prokazatelně méně účinné pro léčebné použití pro celou řadu nemocí, a to jak z hlediska jakosti (složení), tak způsobu použití (metody zpracování a podání) a de iure zakazuje vyrábět léčebné produkty jak z omamných, tak neomamných odrůd konopí a používat neomamné metody aplikace omamného konopí?
36. Je třeba čl. 9 směrnice 98/34/ES vykládat v tom smyslu, že brání v použití naléhavé procedury dle odst. 7 uvedeného ustanovení v případě vnitrostátní úpravy, jako je vyhláška č. 221/2013 Sb., kterou se stanovují podmínky pro předepisování, přípravu, výdej a používání individuálně připravovaných léčivých přípravků s obsahem konopí pro léčebné použití, jejímž prostřednictvím jsou stanoveny požadavky na jakost léčebného konopí a další požadavky na toto zboží?

IV.

Důvodnost vyloučení předsedy Nejvyššího soudu ČR z dovolacího řízení

37. Od roku 2011 Nejvyšší státní zástupce ČR a od roku 2014 předseda Nejvyššího soudu odmítají podat kárné/trestní podněty na soudce a státní zástupce tvrdící dle názoru odsouzeného a poškozených vědomě nepravdivě, že **konopí je prekursor a věc nepřislouží Soudnímu dvoru**.
38. Naposledy tak předseda Nejvyššího soudu rozhodl dne 9.10.2018, sp. zn. S 315/2018 ve vztahu k odsouzeným členům asociace Cannabis is The Cure, z.s., citujme odpověď: „... kárný podnět na soudce Vrchního soudu v Olomouci ve věci sp. zn. 3 To 18/2018 (pozn. 27.6.2018 **na 8 let do vězení odsouzený Tomáš Houfek**), Krajského soudu v Brně ve věci sp. zn. 8 To 102/2018 (pozn. 22.5.2018 odsouzený dovolatel) a Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci ve věci sp. zn. 2 To 73/2018 (pozn. 3.9.2018 odsouzený Marek Rybář) a vedoucí těchto tří

soudů „za lži jako soudci NS ČR, že konopí je prekurzor“, Vám sděluji následující. Po přezkoumání obsahu Vašeho kárného podnětu jsem tento neshledal důvodným.“

39. Dodejme, že předseda Nejvyššího soudu dne 6.6.2018, č.j. S 315/2018 rovněž odmítl podat kárný podnět na soudce Nejvyššího soudu rozhodujících dne 30.5.2018., č.j. 11 Tdo 426/2018- 114 vůči dovolání odsouzeného, kdy soudci kromě opětovného nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru mj. uvedli zcela nepřipustné tvrzení, že jednání odsouzeného, citace: „připomíná jednání pachatele, který okrádá bohaté v přesvědčení o společenské prospěšnosti takového jednání“.
40. Předseda a uvedení soudci Nejvyššího soudu tak opětovně nepřímou naznačili, že ochrana farmaceutických korporací požívá prioritní ochrany před základním právem na život a zákazem mučení, které nedostupnost konopí způsobuje odsouzenému a poškozeným členům asociace Cannabis is The Cure,z.s.
41. V současné době Nejvyšší soud ČR z podnětu poškozené asociace Cannabis is The Cure, z.s. vede v advokátním zastoupení dovolací řízení o úpravě svéprávnosti Nejvyššího státního zástupce sp. zn. 24 Cdo 3046/2018.
42. Ministerstvo spravedlnosti šetří aktuálně pod č.j. MSP-754/2018-OJD-DOH kárný podnět asociace Cannabis is The Cure,z.s na předsedu Nejvyššího soudu ČR za výše uvedené jednání, pod č.j. MSP-494/2018-OJD-DOH pak šetří za uvedené jednání také předsedy Krajského soudu v Brně, vedoucí Krajského státního zastupitelství v Brně a předsedu Okresního soudu v Prostějově a vedoucí Okresního státního zastupitelství Prostějově, kteří odmítají jak odsouzenému, tak asociaci Cannabis is The Cure,z.s. přiznat právo na obnovu trestních řízení za čtyři obvinění odsouzeného dovolatele za nedovolenou výrobu konopných drog/léčiv v letech 2010 – 2013, tzn. od neoznamené novely č. 141/2009 Sb. do novely č. 50/2103 Sb.

V.

Nezákonnost měření obsahu THC v konopí expertními orgány policie

43. Změna obsahu prohibovaného kanabinoidu THC v jednotlivých částech rostliny konopí proběhla od vstupu do EU opakovaně, vždy však bez existence jakékoliv zákonné úpravy měření obsahu THC v konopí expertními orgány policie. Bylo doloženo důkazem, že policie v jednotlivých krajích měří obsah THC v konopí zcela odlišně s naprosto odlišnými výsledky (²⁰).
44. Pokud Nejvyšší soud dne 31.5.2016, sp. zn. 6 Tdo 323/2016 vůči odsouzenému uvedl a dále pak bylo na toto rozhodnutí odkazováno, že policejní orgán při měření obsahu THC v konopí vychází z normy EU, což bylo důkazy doloženo, že tak policie nikdy nečinila, přičemž Nejvyšší soud neuvedl, zda policie vychází tím, či oním směrem, jde rovněž o vědomou svévoli.
45. Kriminalizace odsouzeného a poškozených s tvrzením, že jakmile rostlina konopí překročí limit nad 0,3 % THC, je třeba použít prostředky trestního práva, zcela vyvrací rozhodnutí ministra zdravotnictví na interpelace (²¹) dne 24.5.2018 č.j. MZDR 18836/2018 -2/PRO a ze dne 12.7.2018 č.j. MZDR 25163/2018 – 3/PRO ve věci nečinnosti ministerstva zdravotnictví vůči asociaci Cannabis is The Cure,z.s. k nesplnění příkazujícího rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 20.7.2017 č.j. 8 A 127/2016 ve věci výzkumu a léčby konopím s datem vykonatelnosti dne 1.9.2017, a to přes tři stížnosti asociace Cannabis is The Cure,z.s. a dosud také tři interpelace.
46. V uvedeném rozhodnutí ministr zdravotnictví přiznal, že limit obsahu do 0,2 % THC ve vrcholících, nebo do 0,3% THC v celé nadzemní části rostliny konopí včetně vrcholíků, nevychází z žádných odborných podkladů o nebezpečnosti či škodlivosti.
47. Jedná se tak o zjevné porušení čl. 4, odst 4 Listiny základních práv a svobod, kdy je předpis systémově zneužíván k jiným účelům, než zákonodárce zamýšlel, tzn. k ochraně veřejného zdraví a bezpečnosti.

²⁰ Předseda nejvyššího soudu dne 21.4.2016 č.j. Zin 38/2016 potvrdil, že tuto skutečnost odporující elementárním principům trestního práva ve smyslu trestnosti skutku judikatura nikdy neřešila.

²¹ <https://ministerstvo-zdravotnictvi.blogspot.com/2018/06/odpoved-ministra-zdravotnictvi-na.html>

VI.

Nevyloučení se soudu I. a II. stupně z důvodu podjatosti

48. Přestože byly na předmětnou soudkyni Okresního státního zastupitelství a státního zástupce Okresního státního zastupitelství asociací Cannabis is The Cure, z.s. od roku 2009 opakovaně podávány trestní podněty za důvodná podezření na spáchání zločinů vůči odsouzenému a členům výzkumu Konopí je lék a přestože jejich jednání označil také Nejvyšší soud jako jednání porušující vůči odsouzenému trestní řád (č.j. 3 Tz 1/2012 a 6 Tdo 1493/2014), je dle názoru odsouzeného a poškozené asociace odmítavé usnesení Krajského soudu v Brně dne 22.5.2018, č.j. 8 To 102/2018-995 a usnesení Vrchního soudu v Olomouci dne 20. 6. 2018, č. j. 6 To 40/2018-1172, kterými bylo odmítnuto vyloučení soudu z důvodu podjatosti, účelové a nevyrovnávající se s doloženými důkazy podjatosti nalézacího a odvolacího soudu v předchozích letech.
49. Ze spisu lze z rozhodnutí odvolacího soudu dne 2.11.2017 č.j. 7 To 118/2017-1950 doložit odmítnutí vyloučení soudu pro podjatost v předchozím trestním řízení.
50. Odvolací soud dne 2.11.2017 č.j. 7 Nt 18/2017-1953 odmítl vyloučení soudu, které podala sama soudkyně Okresního soudu v Prostějově řešící předmětné trestní řízení č. j. 11T 130/2016, jehož rozsudek byl v souhrnu odsouzenému k rozsudku za toto trestní řízení.
51. Když však odsouzený nebo asociace Cannabis is The Cure, z.s. podají žalobu na soudce a soudy, odvolací soud vždy souhlasí s vyloučením předmětných soudů, což může Nejvyšší soud vyžádat u Městského soudu v Praze z usnesení ze dne 14.3.2017 č.j. 1Nc 2381/2017 - 237, usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 24.7.2018 č.j. 1 Co 26/2018-32 a usnesení Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 17. 8.2018 č.j. Nad 170/2018 – 61.

VII.

Souhrnně

52. Odsouzený je přesvědčen, že jednáním nalézacího, odvolacího a také nejvyššího a ústavního soudu od roku 2010 dochází k porušení klíčového pilíře evropských strategií drogových politik členských zemí, kterým je minimalizace rizik.
53. Minimalizace rizik je jako klíčový pilíř uveden také v Národní strategii protidrogové politiky na období let 2010 až 2018 schválené usnesením č. 340 dne 10.5. 2010 a revidované usnesením vlády č. 1060 dne 15.12.2014.
54. Zatímco v rámci programu minimalizace rizik mohl stěžovatel v roce 2000 v olomouckém středisku prevence a léčby drogových závislostí P-centrum jako jeho ředitel ve spolupráci s FK FNOL nabízet závislým na heroinu substituci (vysoce nebezpečným) metadonem, v roce 2018 nesmí dle tvrzení justice zpřístupnit ani umírajícím vysoce bezpečné konopí, což je ve zřejmém rozporu s logikou této věci.
55. Tvrzení Nejvyššího soudu 30.5.2018, č.j. 11 Tdo 426/2018, že odsouzený není lékař a není oprávněn podávat bezpečné konopí při znalosti odborné kompetence stěžovatele, jeho zkušenostech a odborném zázemí⁽²²⁾ a současně při vědomí tragických dopadů prohibice a vědomí, že první odborný seminář pro lékaře byl MZ ČR (IPVZ) realizován až dne 3.10.2017, za 5 let od účinnosti zákona konopí do lékáren bylo vydáno pár kilogramů konopí neprošlého žádným výzkumem, vzdělanost lékařů v cannabisterapii je minimální⁽²³⁾, je nejen účelovým přepjatým formalismem odsouzeným opakovaně ústavním soudem, ale také vědomým obcházením § 150 trestního zákoníku a odmítnutím pomoci trpícím, kterým stávající chemická medicína neumí pomoci, nebo jen za cenu drastických sekundárních následků.

²² Viz <http://odbornarada.konopijelek.cz/>

²³ Znalosti lékařů jsou kromě obecné cenzury médií také zastřeny neobjektivitou skript budoucích lékařů financovaných farmaceutickými korporacemi, pro které je konopí velmi silný konkurent, který však nelze patentovat.

VIII.
Návrh rozhodnutí

56. Navrhujeme, aby Nejvyšší soud podle § 265k odst. 1 tr.ř. napadené rozhodnutí Krajského soudu v Brně dne 22.5.2018, č.j. 8 To 102/2018-998 a č.j. 8 To 102/2018- 1014, jakož i tomu předcházející rozsudek Okresního soudu v Prostějově dne 6. 2. 2018, č.j. 3 T 131/2017 – 627 zrušil a podle § 265m tr.ř. sám rozhodl tak, že se odsouzený obžaloby zprošťuje v plném rozsahu, popřípadě věc vrátil zpět soudu I. či II. stupně a dále v souladu s čl. 267 Smlouvy o fungování společenství položil Soudnímu dvoru předběžné otázky.

Mgr. Dušan Dvořák