

Nejvyšší správní soud České republiky

I.

Oznámení a návrh na určení lhůty ke kasační stížnosti č.j. 7 As 188/2018
(žaloba Mgr. Dušana Dvořáka v zastoupení Cannabis is The Cure, z.s. na MK ČR)

Oznámení zmocněnce žalobce Mgr. Dušana Dvořáka o zmocnění advokáta (Mgr. David Macháček, č. osv. ČAK 18164, T. G. Masaryka 108, 272 01 Kladno) a unijního právníka (Mgr. Thomas Müller, 20.8.1974, K Mlýnu 791/20, 181 00 Praha 8 – Čimice, jednací jazyk francouzština) nezbytné ke splnění podmínek čl. 267 Smlouvy o fungování Společenství pro zdárné řízení před Soudním dvorem k vyřešení právní otázky porušení práva Společenství Českou republikou při prohibici exportu a importu modlitebních předmětů náboženské společnosti European Ecumenical Church of Nature ve spojení s návrhem na určení 10 denní lhůty rozhodnutí, zda na základě doložených informací o majetkových poměrech žalobce došlo/nedošlo k osvobození od soudních poplatků.

Sdělme k naléhavosti projednání, že ministerstvo kultury již více než dva roky od návrhu žalobce (14.7.2016) **nevydalo řádné rozhodnutí** o přijetí/odmítnutí registrace náboženské společnosti European Ecumenical Church of Nature do rejstříku církví.

II.

Návrh na osvobození od soudních poplatků v řízení o kasační stížnosti
na rozhodnutí Městského soudu v Praze dne 18.7.2018 č. j. 14 A 113/2018
(žaloba Cannabis is The Cure, z.s. na Ministerstvo spravedlnosti ČR)

Odůvodnění: V řízení o kasační stížnosti č.j. 1 As 203/2018 (žaloba Cannabis is The Cure, z.s. na Ministerstvo vnitra ČR) Nejvyšší správní soud dle doložených informací žalobce neseznal dostatek důvodů pro osvobození soudních poplatků. Žalobce soudní poplatky uhradil.

Stejně tak neseznal Nejvyšší správní soud důvod pro osvobození Mgr. Dušana Dvořáka od soudních poplatků v řízení o kasační stížnosti č.j. 1 As 204/2018 (žalovaný Krajský úřad Olomouckého kraje) a vystavil mu povinnost platby. Teprve po úhradě platby soudního poplatku asociací Cannabis is The Cure, z.s. (doloženo soudu) si členové asociace všimli, že ve výzvě k úhradě soudního poplatku byla v závěru uvedena možnost žádat prominutí, což Mgr. Dušan Dvořák a další před úhradou přehlédli, protože se domnívali, že pokud o prominutí Mgr. Dušan Dvořák žádal a odkazoval na doložený formulář pro řízení o kasační stížnosti č.j. 7 As 188/2018 (bod I.), nebyla by výzva k úhradě soudního poplatku NSS ČR vystavena.

Pokud by měla asociace Cannabis is The Cure, z.s. (příjem pouze členské příspěvky a příspěvky podporovatelů) v řízení o kasační stížnosti na rozhodnutí Městského soudu v Praze dne 18.7.2018 č. j. 14 A 113/2018 uhradit soudní poplatky, **dostala by se do deficitu.**

V odkazu na ustanovení §§ 1- 8 občanského zákoníku asociace Cannabis is The Cure, z.s. na svou čest prohlašuje, že na TRANSPARENTNÍM a jediném účtu (viz na jeden klik na www.cannabis-is-the-cure.blogspot.com/) není po zaplacení členských poplatků Evropské koalici pro spravedlivou protidrogovou politiku (100 euro za rok 2018 /sníženo z 400 Euro standardního poplatku ENCODu) **příští týden ani na advokátní zastoupení** asociace Cannabis is The Cure, z.s. u Nejvyššího správního soudu v předmětné kasační stížnosti. **Transparentní účet č. 8243027001/500 dokládá jediné finanční majetky žalobce a členové asociace na něj v průměru za jeden měsíc posílají na právní spory a advokátní zastoupení cca 10 tisíc Kč** (měsíční průměr za poslední dva roky).

Cannabis is The Cure,z.s. má dále kromě dalších správních a civilních žalob příští měsíc podávat další ústavní stížnost, nyní ve věci odmítnutí projednání svéprávnosti hlavního prokurátora (a také nejvyššího soudce a nejvyššího ústavního soudce) nejvyšším soudem dne 29.5.2018 č.j. Ncn 2017/2018 ve spojení s vědomě nepravdivým tvrzením nejvyššího soudce dne 19.7.2018 č.j. S 365/2018 ke stížnosti na dva měsíce marně vymáhané informace sdělit č.j. řízení o svéprávnosti hlavního prokurátora (tzn. č.j. Ncn 2017/2018), kdy 19.7.2018 č.j. S 365/2018 uvedl, že údajně nejvyšší soud od Městského soudu v Brně dosud neobdržel podané dovolání asociace Cannabis is The Cure,z.s. proti rozhodnutí Krajského soudu v Brně ze dne 30.10.2017 č.j. 15 Co 295/2017-324 a Městského soudu v Brně dne 11.7.2017 č.j. 23 Nc 906/2016-194 odmítajících projednat svéprávnost hlavního prokurátora (a také nejvyššího soudce a nejvyššího ústavního soudce) ve spojení s ústavní stížností na rozhodnutí Krajského soudu v Brně ze dne 18.5.2018 č.j. 17 Co 62/2018-999 a Okresního soudu v Prostějově ze dne 27. 3. 2018 č. j. o Nc 7044/2016-913 neustanovit Mgr. Dušanu Dvořákovi advokáta k ústavní stížnosti proti rozhodnutím okresního a odvolacího soudu zahajovat s Mgr. Dušanem Dvořákem od 4.9.2012 opakovaně řízení o omezení jeho svéprávnosti a ustanovování mu ochranné (ústavní) léčby označené následně jako nedůvodné jak znaleckým ústavem, tak znalci, aniž by došlo k odškodnění Mgr. Dušana Dvořáka za kriminální postupy postbolševické justiční mafie, která s ním současně od roku 2010 paralelně vede trestní řízení za nedovolenou výrobu konopných drog/léčiv a následně Mgr. Dušana Dvořáka označuje za právně nezpůsobilého, viz obžaloby č.j. 2 T 104/2010, 2 T 65/2011, 6 T 21/ 2012 11T130/2016, 3 T131/2017, 2 T 63/2018.

Další členové asociace Cannabis is The Cure,z.s. mají jako právnické a fyzické osoby ve věci konopí správní a civilní žaloby u soudů po celé ČR. Trestní žaloby na členy asociace za nedovolenou výrobu konopných drog/léčiv jsou aktuálně projednávány u obecních a odvolacích soudů po celé ČR, nejvyššího a ústavního soudu. Na osm let do vězení za léčbu konopím odsouzený člen asociace bude podávat po obdržení rozsudku Vrchního soudu v Olomouci dle č. 39 předběžné opatření k zastavení řízení justiční mafie (viz bod III.).

III.

Předběžné otázky Soudnímu dvoru ve světle předběžného opatření dle čl. 39 Evropského soudu pro lidská práva pro zastavení kriminalizace do vězení odsouzených členů sboru, asociace a výzkumu postbolševickou trestní justicí

ARGUMENTACE SV. BASTILY

k aplikaci předběžného opatření dle čl. 39 Úmluvy o lidských právech Evropským soudem pro lidská práva

1. Paní/pán ... byl[a] [...] soudem uznán[á] pravomocně vinný/-á za nedovolenou výrobu konopných drog/léčiv dle §§ [...] zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník.
2. Rozhodnutím ze dne [...] doručenému dne [...] jí/mu byl nařízen nástup k výkonu [...] letého trestu s nástupem do [...].
3. Česká republika přistoupila k nařízení výkonu tohoto svobodu omezujícího opatření, ačkoliv paní/ pan [...] důrazně poukázal/a na skutečnost, že česká právní úprava nakládání s konopím představuje nevymahatelný technický předpis dle tzv. notifikační směrnice¹ ve smyslu judikatury Soudního dvora EU.²
4. Na podporu těchto tvrzení se pan/paní před [...] soudem dovolával(a) následujících skutečností porušení práva Společenství – viz jeho/její podání přiloženého k této stížnosti.
5. Zaprvé, Ústavní soud ČR³ recentně ve vztahu k úpravě přijaté před vstupem ČR do EU rozhodl: "[o] technický předpis [...] v případě zákona o návykových látkách *de iure jde*. Jak vyplývá z

1

Původně směrnice 83/189/EHS, pak směrnice 98/34/ES, nyní směrnice 2015/1535/EU.

2

Viz konstantní judikaturu Soudního dvora od rozsudku ve věci C-194/94 *CIA Security International*, EU:C:1996:172, bod 55.

judikatury Soudního dvora [...], notifikační povinnost dle směrnice [...] se uplatňuje i v trestním řízení [...] a stanovení požadavků na určitý obsah látky nepochybně jako technickou specifikaci dle čl. 1 bodu 2. směrnice Evropského [...] kvalifikovat lze."

6. Zadruhé, Ústavní soud v uvedeném nálezu dotčená ustanovení zákona o návykových látkách neshledal vymahatelné, když uvedl, že tento zákon byl přijat před vstupem ČR do EU.
7. **Ústavní soud však dosud nezkoumal tzv. zákon o konopí do lékáren,⁴ který byl jednoznačně přijat po vstupu ČR do EU.**
8. Zatřetí, návětí relevantního ustanovení tohoto zákona ve vztahu k nakládání s konopím pro léčebné účely stanoví, že „[p]ěstovat konopí pro léčebné použití může [...]“ ten, kdo splňuje veškeré následující podmínky. Ovšem tyto podmínky představují další technické předpisy, jak doložil(a) pání/pan [...] svým podáním [...] soudu ze dne [...], což ostatně vyplývá i z přiloženého stanoviska Parlamentního institutu Poslanecké sněmovny ČR.
9. Jediný důvod, pro který Ústavní soud ČR neshledal českou právní úpravu za nevymahatelnou (tj. z důvodu přijetí zákona o návykových látkách před vstupem ČR do EU), je tedy třeba považovat za neudržitelný a českým soudům v zásadě nic jiného nezbývalo, než vyhovět argumentaci paní/pána [...] ohledně nevymahatelnosti české právní úpravy nakládání s konopím k léčbě.
10. Ačkoliv byl soud chycen do této logické pasti, tj. aniž by soud dokázal ve smyslu judikatury ESLP ve věci Ullens de Schooten a Rezabek ⁵ předložit jakýkoliv nový argument proti notifikaci české úpravy Evropské komisi, a odmítajíc položit předběžné otázky Soudnímu dvoru EU dle čl. 267 SFEU [...], soud rozhodl o vině paní/pána
11. Tím se [...] soud dopustil porušení práva na spravedlivý proces dle čl. 6 Úmluvy o lidských právech.
12. Paní/pan [...] žádá Evropský soud pro lidská práva o nařízení přerušení výkonu nástupu trestu do vydání meritorního rozhodnutí tímto soudem v této věci, neboť v opačném případě by zjevně došlo k nevratnému závažnému porušení práva na svobodu dle čl. 5 Úmluvy o lidských právech. S ohledem na zdravotní postižení odsouzeného/ho léčícího se konopím, za což byl i přes prospěch terapie odsouzen, by tak došlo k nevratnému závažnému porušení práva na život a zákaz mučení dle čl. 2 a 3 Úmluvy o lidských právech.

Dne 3.8.2018

Mgr. Dušan Dvořák

3

Nález ze dne 5.10.2017 a v opravném usnesení dne 25.10.2017 č.j. III.ÚS 3354/16, bod 34.

4

Zákon č. 50/2013 Sb., který se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech [...], zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách [...]

5

ESLP dne 20. 9. 2011, č. 3989/07 a 38353/07