

R o z h o d n u t í

Okresní soud v Prostějově rozhodl dne 26. 11. 2018 ve věci žadatele, o žádosti **žadatele Dušana Dvořáka, nar. 12. 1. 1962**, Ospělov č. 6, 798 55 Ospělov, IDDS: r8u3nhx, o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1996 Sb. o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů došlé soudu dne 15. 11. 2018, **t a k t o :**

Podle § 15 odst. 1 zák. a § 11 odst. 4 písm. b) č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů **s e o d m í t á** žádost žadatele Dušana Dvořáka, nar. 12. 1. 1962, Ospělov č. 6, 798 55 Ospělov, o poskytnutí informace došlé soudu dne 15. 11. 2018 :

5. *V trestních řízeních č.j. 2 T 104/2010 odvolací, dovolací a ústavní justice nepravdivě tvrdila, že konopí je prekurzor a trestní spor nepatří Soudnímu dvoru. Sdělte, na základě jakých **konkrétních** skutečností (důkazů) justice v rozhodnutích odmítajících předat trestní spor o neoznámený (1) - nevymahatelný trestní předpis nedovolené výroby konopných drog/léčiv **Soudnímu dvoru (2)** z této činnosti obžalovaným manželům Dvořákovým **uváděla také v dalších trestních řízeních sp.zn. 11 T 130/2016, 3 T131/2017 s odkazem na první rozhodnutí korupční Ústavního soudu dne 13.4.2012, sp.zn. II. ÚS 664/12, resp. první korupční rozhodnutí Nejvyššího soudu 27.10.2011, sp.zn. 8 Tdo 1231/2011 (3) nepravdivá tvrzení:***

***I)** že zákon o návykových látkách není technickým předpisem k výrobě konopí jako léku a nemusí být při novelizaci notifikován u Komise, když toto tvrzení **A) vylučuje** náleží Ústavního soudu sp.zn. III.ÚS 3354/16 **(4)**, dále toto tvrzení **vylučuje** notifikace novely zákona o návykových látkách č. 273/2013 Sb. vedená v databázi TRIS pod č. 2012/329/CZ(5)*

***II)** že novely technických předpisů výroby konopí jako léku nepodléhají notifikaci, protože daný zákon přímo transponuje předpisy Evropského společenství, konkrétně nařízení ES, které se ovšem transponovat **nesmí** a toto mylné tvrzení **vylučuje** náleží Ústavního soudu sp.zn. Pl. ÚS 50/04 (6)*

***III)** že konopí je **prekurzor**, čili chemická látka k výrobě chemických drog, o kterých rozhoduje členská země Společenství samostatně, což **vylučuje** zákon o prekurzorech drog č. 272/2013 Sb., neboť konopí není prekurzor, ale rostlina (7).*

6. *Sdělte, na základě jakých **konkrétních** skutečností soud ve všech výše uvedených rozhodnutích odmítajících předat trestní spor o neoznámený - nevymahatelný trestní předpis nedovolené výroby konopných drog/léčiv Soudnímu dvoru (8) **věcně neprojednal netrestnost skutku (9)** a **nikdy neprojednal důvodná podezření ublížení na zdraví členům výzkumu včetně poškození zdraví Mgr. Dušana Dvořáka.***

7. *Sdělte, na základě jakých **konkrétních** skutečností (důkazů) soud ve výše uvedených rozhodnutích neprojednal a neodůvodnil pochybení, že tzv. **expertní orgány policie***

***a)** nemají a nemusí mít **žádnou právní normu** na zjištění obsahu THC v rostlině konopí a měří jeho obsah – jak bylo důkazem doloženo - v každém kraji jinak (10).*

***b)** sdělte, zda je soudu známo, že znalecký posudek o obsahu účinné látky musí mít odchylky plus/minus, ale posudky tzv. expertních orgánů policie žádnou odchylku neuvádí.*

c) sdělte, zda je soudu známo, že pro stanovení limitu obsahu THC v konopí (0,2% THC/0,3% THC) neexistuje žádná odborná studie a jde o politické rozhodnutí, která nemá s ochranou veřejného zdraví nic společného.

O d ů v o d n ě n í

Elektronicky podanou žádostí došlou soudu dne 15. 11. 2018 se žadatel domáhal sdělení mj. informace:

5. V trestních řízeních č.j. 2 T 104/2010 odvolací, dovolací a ústavní justice nepravdivě tvrdila, že konopí je prekurzor a trestní spor nepatří Soudnímu dvoru. Sdělte, na základě jakých **konkrétních** skutečností (důkazů) justice v rozhodnutích odmítajících předat trestní spor o neoznámený (1) - nevymahatelný trestní předpis nedovolené výroby konopných drog/léčiv **Soudnímu dvoru (2)** z této činnosti obžalovaným manželům Dvořákovým **uváděla také v dalších trestních řízeních sp.zn. 11 T 130/2016, 3 T131/2017 s odkazem na první rozhodnutí korupční Ústavního soudu dne 13.4.2012, sp.zn. II. ÚS 664/12, resp. první korupční rozhodnutí Nejvyššího soudu 27.10.2011, sp.zn. 8 Tdo 1231/2011 (3) nepravdivá tvrzení:**

I) že zákon o návykových látkách není technickým předpisem k výrobě konopí jako léku a nemusí být při novelizaci notifikován u Komise, když toto tvrzení A) vylučuje nález Ústavního soudu sp.zn. III.ÚS 3354/16 (4), dále toto tvrzení vylučuje notifikace novely zákona o návykových látkách č. 273/2013 Sb. vedená v databázi TRIS pod č. 2012/329/CZ(5)

II) že novely technických předpisů výroby konopí jako léku nepodléhají notifikaci, protože daný zákon přímo transponuje předpisy Evropského společenství, konkrétně nařízení ES, které se ovšem transponovat nesmí a toto mylné tvrzení vylučuje nález Ústavního soudu sp.zn. Pl. ÚS 50/04 (6)

III) že konopí je prekurzor, čili chemická látka k výrobě chemických drog, o kterých rozhoduje členská země Společenství samostatně, což vylučuje zákon o prekurzorech drog č. 272/2013 Sb., neboť konopí není prekurzor, ale rostlina (7).

6. Sdělte, na základě jakých **konkrétních** skutečností soud ve všech výše uvedených rozhodnutích odmítajících předat trestní spor o neoznámený - nevymahatelný trestní předpis nedovolené výroby konopných drog/léčiv Soudnímu dvoru (8) **věcně neprojednal netrestnost skutku (9) a nikdy neprojednal důvodná podezření ublížení na zdraví členům výzkumu včetně poškození zdraví Mgr. Dušana Dvořáka.**

7. Sdělte, na základě jakých **konkrétních** skutečností (důkazů) soud ve výše uvedených rozhodnutích neprojednal a neodůvodnil pochybení, že tzv. **expertní orgány policie**

a) nemají a nemusí mít žádnou právní normu na zjištění obsahu THC v rostlině konopí a měří jeho obsah – jak bylo důkazem doloženo - v každém kraji jinak (10).

b) sdělte, zda je soudu známo, že znalecký posudek o obsahu účinné látky musí mít odchylky plus/minus, ale posudky tzv. expertních orgánů policie žádnou odchylku neuvádí.

c) sdělte, zda je soudu známo, že pro stanovení limitu obsahu THC v konopí (0,2% THC/0,3% THC) neexistuje žádná odborná studie a jde o politické rozhodnutí, která nemá s ochranou veřejného zdraví nic společného.

Soud žádost posoudil podle ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen InfZ), a dospěl k přesvědčení, že jí nelze zčásti vyhovět.

Podle 2 § odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Informace, jejíhož poskytnutí se žadatel domáhá, nelze pod uvedená ustanovení InfZ podřadit. Žadateli se nejedná v žádosti o již vzniklou (existující) informaci zaznamenanou na jakémkoliv nosiči, ale jde mu o poskytnutí právního výkladu, resp. právní rozborů anebo zdůvodnění

procesního postupu soudu v konkrétních řízeních. V opačném případě by si mohl žadatel Dušan Dvořák, který je současně procesní stranou v uváděných trestních věcech, jichž se dotazy týkají, nahlédnout do příslušného spisu a pořídit si z něj případné výpisy či kopie v souladu s trestním řádem. Žadatel však chce nepřipustně ingerovat do rozhodování v trestní věci vedené před zdejší soudem pod sp. zn. 2 T 104/2010, 11 T 130/2016 a 3 T131/2017. Žadatele meritorní rozhodnutí v uvedených věcech má doručena, vč. navazujících rozhodnutí odvolacího a dovolacího soudu, překrucuje různá zákonná ustanovení týkající se pěstování konopí a snaží se vnutit svůj názor na věc a vtahovat do toho povinný subjekt, aby rozebíral jednotlivé pasáže soudních rozhodnutí vydaných v těchto trestních věcech.

Režim InfZ však není od toho, aby suploval použití řádných opravných prostředků či právní pomoc advokáta v trestním řízení. Žadatel či spolek, za který často vystupuje (Cannabis is The Cure, z.s.) však evidentně a opakovaně (viz např. rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace zdejšího soudu ze dne, sp. zn. Si 24/2015 z 8. 7. 2015, Si 25/2015 z 8. 7. 2015, Si 30/2015 z 14. 9. 2015, Si 45/2016 z 13. 9. 2016, Si 32/2017 z 25. 8. 2017) zneužívá režimu InfZ, aby prostřednictvím předsedy soudu se domohl nějakého dovysvětlování a právního rozboru procesního postupu či odůvodnění použitých hmotněprávních předpisů v konkrétní trestní věci v dané trestní věci.

Požadovaná informace je z režimu InfZ však nepochybně vyňata, když se týká se týká žádosti na komentování a názory na již vydaná rozhodnutí a na procesní postup, který jim předcházela, na což však žadatel nemá právo (k tomu viz např. judikatura Nejvyššího správního soudu – sp. zn. NSS 14 As 23/2010 či 1 As 97/2009). V neposlední řadě je třeba zdůraznit, že povinné subjekty nemají povinnost poskytovat právní rozbor (viz rozhodnutí NSS sp. zn. 7 As 20/2013 ze dne 27. 2. 2014). Ty soudy poskytují jen v rámci konkrétního rozhodnutí v konkrétní věci.

Podle § 11 odst. 4 písm. b) InfZ povinný subjekt neposkytne informace o rozhodovací činnosti soudů s výjimkou rozsudků.

Důvodem odmítnutí požadovaných informací je skutečnost, že žadatel se domáhá hodnocení soudních rozhodnutí v jeho trestních věcech a znovu nastoluje svou v lepším případě právní argumentaci, v horším argumentaci založenou na difamujícím označování soudkyň a soudců soudu I. stupně, II. stupně, dovolacího či dokonce Ústavního soudu a dále i státních zástupců rozhodujících v trestní věci žadatele Dušana Dvořáka a žádá předsedu soudu jakožto zástupce povinného subjektu v režimu InfZ k jeho argumentaci zaujímat názory a podávat právní rozbor.

Statutární zástupce žadatele, který je současně subjektem probíhajícího trestní řízení, se snaží zjevně ingerovat do tohoto trestního řízení pomocí režimu InfZ a žádá po předsedovi soudu zastupujícího povinný subjekt dle režimu InfZ vstupovat vnučováním svých názorů a požadavky na odpovědi povinného subjektu na ně, což je nepřipustné ovlivňování příslušných orgánů činných v trestním řízení.

Žádosti žadatele v bodech 5-7 žádosti o poskytnutí informace proto nelze vyhovět v plném rozsahu, a soud ji proto podle § 15 odst. 1 InfZ s odkazem na ust. § 11 odst. 4 písm. a), b) InfZ, zčásti odmítnul.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání ve lhůtě 15ti dnů ode dne jeho oznámení (doručení) nadřízenému orgánu tedy Ministerstvu spravedlnosti ČR prostřednictvím Okresního soudu v Prostějově. Odvolání má odkladný účinek.

Okresní soud v Prostějově

dne 26. 11. 2018

JUDr.

Petr Vrtěl

Digitálně podepsal

JUDr. Petr Vrtěl

Datum: 2018.11.26

13:19:56 +01'00'

JUDr. Petr Vrtěl,

předseda Okresního soudu v Prostějově