

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY  
Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje  
Územní odbor Prostějov  
Obvodní oddělení Konice  
Masarykovo náměstí 36, 798 52 Konice

Č. j. KRPM-106813-12/ČJ-2017-141215

Konice 6. října 2017

Počet stran: 4

## Úřední záznam o podání vysvětlení

Dne **06.10.2017** v **12:22** hod. v Konice podal(a) vysvětlení podle § 61 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky,

Jméno a příjmení: **Dušan DVOŘÁK**  
Datum narození: **12.01.1962**  
Místo narození: **OLOMOUC, okres OLOMOUC**  
Rozený(á): **DVOŘÁK**  
Státní příslušnost: **Česko**  
Doklad: **205914659**  
Trvalý pobyt: **LUDMÍROV-OSPĚLOV 6, 798 55, tel.: 774723261**  
Současný pobyt: ....., tel.:  
Adresa pro účely doručování: ....., tel.:  
Zaměstnání: .....  
Adresa zaměstnavatele: .....

Vysvětlení bylo požadováno z důvodu objasnění skutečností důležitých pro:

odhalení trestného činu nebo přestupku a jeho pachatele ve věci **DVOŘÁK OZNÁMENÍ O PROSTĚJOVSKÉ ZLOČINECKÉ ORGANIZACI** a bylo uskutečněno **bez zbytečného odkladu po předchozí výzvě** k dostavení na určené místo.

Postavení osoby: oznamovatel

***Poučení:** Před podáním vysvětlení byla osoba poučena, že podle § 61 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky,*

*(1) Policie může požadovat potřebné vysvětlení od osoby, která může přispět k objasnění skutečností důležitých pro a) odhalení trestného činu nebo přestupku a jeho pachatele,*

*b) vypátrání hledané nebo pohřešované osoby anebo věci, nebo*

*c) přípravu a výkon opatření k zajištění bezpečnosti osoby chráněné podle tohoto zákona nebo jiného právního předpisu a v případě potřeby ji vyzvat, aby se ve stanovenou dobu, popřípadě bez zbytečného odkladu, je-li to nezbytné, dostavila na určené místo k sepsání úředního záznamu o podání vysvětlení.*

*(2) Dostaví-li se osoba na základě výzvy, je policista povinen s touto osobou sepsat bez zbytečného odkladu úřední záznam o podání vysvětlení.*

*(3) Podání vysvětlení nesmí být od osoby požadováno, pokud by tím porušila zákonem stanovenou nebo státem uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by byla této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěna. Osoba může vysvětlení odepřít pouze, pokud by jí sobě nebo osobě blízké z působila nebo zpečí trestního stíhání nebo nezpečí postihu za přestupek.*

*(4) Kdo se dostaví na výzvu podle odstavce 1, má nárok na náhradu nutných výdajů a na náhradu ušlého výdělků. Náhradu poskytuje policie. Nárok na náhradu nemá ten, kdo se dostavil jen ve vlastním zájmu nebo pro své protiprávní jednání. Nárok na náhradu zaniká, jestliže jej osoba neuplatní do 7 dnů ode dne, kdy se na výzvu podle odstavce 1 dostavila; o tom musí být osoba poučena.*

*(5) Nevyhoví-li osoba bez dostatečné omluvy nebo bez závažných důvodů výzvě, může být předvedena. Úřední záznam o podání vysvětlení je policista povinen sepsat bez zbytečného odkladu po jejím předvedení; po sepsání tohoto záznamu policista osobu propustí.*

*(6) O předvedení sepíše policista úřední záznam.*

Osoba byla poučena o možnosti požádat o vyzkoušení o učiněných opatřeních do třiceti dnů od podání, kdy toto vyzkoušení **žádá**.

Osoba poučení porozuměla a k věci uvádí následující:

Jak jsem již uvedl trvale bydlím, v obci Ludmírov, Ospělov č. 6. Mám datovou schránku svého právního zástupce Cannabis is The Cure : 4ex7c9p.

Byl jsem seznámen požadovaným z PCR OO Prostějov a k věci uvádím, že chci zahájit trestní stíhání soudců a státních zástupců, kteří páchají níže uvedenou důkazy doloženou trestnou činnost. Dále k věci uvádím, že si stěžuji na 8 let průtahů vyšetřování důvodně podezřelých státních zástupců a soudců OSZ a OS v Prostějově, konkrétně Státního zástupce Černík, Státního zástupkyně Bártlíková, Kezňiklová a soudců konkrétně JUDr. Vaňa, JUDr. Vrtěl, JUDr. Pluskalová, JUDr. Vrchová, JUDr. Dušková, a především JUDr. Ivona Otrubová. Tito společně nezákonnými konfiskacemi konopí určeného k výzkumu a terapii z Výzkumnické farmy v Ospělově způsobili zločiny kvalifikovatelné odst. 4 § 149 tr. zákoníku (zabití) ve spojení § 401 tr. zákoníku. Konkrétně byla zabita například Olga Novotná svědkin v mém prvním trestním řízení u OS v Prostějově pod č.j. 2T104/2010, která na lékařské zprávě dokládala mizení nádoru po Cannabisterapii, avšak smlouvou objednané konopí v Ospělově bylo vždy s (rozporem nadřazenými právními normami a s rozporem s Judikaturou beztrestnosti Cannabisterapie (nejvyšší soud judikoval v roce 2008 a soudní dvůr to judikoval v roce 2010) a v rozporu s trestním zákoníkem dle § 28 a § 31/1 a řadou dalších ustanovení trestního zákoníku jako je neposkytnutí pomoci. Tuto trestnou činnost kvalifikovaně popisuje pět nevládních organizací zapojených do výzkumu Konopí je lék, kteří podávají trestné podněty od roku 2009. Ty však policie nevyšetřuje, nevyšetřuje je Státní zastupitelství a ani Justice. Odvolací soud v Brně, Nejvyšší soud v Brně a Ústavní soud v Brně tuto trestnou činnost překrývají vědomě nezákonnými tvrzeními, např. že konopí je prekurzor(chemická látka k výrobě chemických drog) což vylučuje zákon o prekurzorech drog a dále, že novelizace technický předpisů k výrobě konopí jako léku nemusí být oznámeny Evropské unii do databáze TRIS, což vylučuje samotná databáze TRIS a notifikace novely zákona a návykových látkách zákonem č. 274 z roku 2013 a tot vše uvádějí nepravdě proto, aby a) nepředložili s mezinárodními úmluvami dle článku 267 smlouvy o fungování EU tento spor soudnímu dvoru do Lucemburku, tam není možné podat přímou žalobu. ale spor musí předat nejvyšší soud. Celkový seznam deseti kárných provinění Soudců a Státních zástupců, které byly opakovaně zaslány vedoucím funkcionářům soudů a Státních zastupitelství a Ministerstva spravedlnosti, stejně tak Národní centrále pro organizovaný zločin jsou však odkládány bez odůvodnění s nepravdivým tvrzením, že jde o právní názor soudce, když tato interpretace by znamenala, že jedna a jedna je pečená knedla a ne dva jak nás učili ve škole. Seznam kárných provinění bude do spisů zaslán jako manifest, který zveřejníme dne 10.10.2017.

Na důkaz, že justice a státní zastupitelství si nevědí rady správní argumentací členů výzkumu Konopí je lék a na místo prošetřování výše uvedené trestné činnosti a vyrovnání se s právní argumentací obviněných členů výzkumu se justice a trestní exekutiva pokouší omezit členy na právní způsobilosti. Konkrétně u mne jde o 6 let pokusů zbavit mne právní způsobilosti a označovat mne za nepřičetného. Kdy takovéto jednání označili znalci a Znalecký ústav PN Bohnice Praha 8 za nedůvodné. Toto dokládám důkazem č. 1 a to stanoviskem MUDr. Skřivánka z 15.12.2016 pro OS v Prostějově. Jako důkaz trestné činnosti Státního zástupce Černíka dokládám jeho rozhodnutí ze dne 18.9.2017 č.j. ZT397/2015-556 určené ke Krajskému soudu v Brně, týkající se mého sedmého obvinění za nedovolenou výrubu drog vedenou u OS v Prostějově č.j. 11T130/2016. V tomto rozhodnutí a vlastním trestním řízení státního zástupce uvedl vědomou nepravdu a totiž, že jsem byl v letech 2008 - 2012 při obvinění zbaven trestní odpovědnosti pro údajnou nepřičetnost. Což však vyloučil jak znalecký ústav PN Bohnice dne 12.12.2016 a bylo uvedeno ve spisu. Stejně tak toto vyloučil expert na soudní znalectví v oblasti ochranné léčby MUDr. Jiří Švarc, který formou videokonference v předmětném trestním řízení vypovídal před OS v Prostějově. Když byl státní zástupce Černík v předmětném trestním řízení konfrontován s důkazy, že si soudci nepravdivě vymýšlí nejen v mých rozsudcích, že konopí je prekurzor a nebo, že občané musí mít povolení na pěstování konopí na ploše do 100 metrů čtverečných a obsahem THC do 0,3 procent THC v celé nadzemní části rostliny, když takovéto povolení nikdo nevydává a není dle zákona třeba viz: §5/5 a § 29 zákona o návykových látkách, tak nezažij trestní stíhání.

Rovněž státní zástupce Černík nezhájil trestní stíhání poté co v předmětném trestním řízení, když soudkyně Šárka Dušková žádala dne 20.2.2017 svědčícího policistu falšovat důkazy. Konkrétně totiž bylo doloženo, že přepočítání THC na jednu rostlinu ze zkonfiskovaného majetku nikdy nepřekročilo 0,3 THC. Navíc bylo doloženo, že policie nemá žádnou právní normu jak určit tzv. stopu a vzorek k měření obsahu THC a v každém kraji postupuje zcela svévolně. Soudkyně totiž žádala svědčícího policistu, aby změřil obsah THC v konopí jak to dělá Jihomoravská policie, která měří a váží celou nadzemní část rostliny konopí, což však Policie v Olomouckém kraji neprovádí a dokonce ani konopí neváží. V případě, měření policie v Jihomoravském kraji by výsledek byl navíc ještě nejméně o polovinu menší. Přesto jsem byl dne 25.5.2017 touto soudkyní DUŠKOVOU odsouzen OS v Prostějově.

Jako důkaz č. 2 dokládám posudek MUDr. Tomáše Zábranského, týkající se bezpečnosti užívání konopí s obsahem THC analogickým tomu jaké bylo zkonfiskováno v letech 2009 - 2017 v Ospělově. Tento důkaz č. 2 dokazuje vědomou nepravdu Státního zástupce Černíka a soudců OS v Prostějově a výše, že dané konopí bylo tzv. Marihuanou a mohlo být nebezpečím pro druhé. Jako další důkaz trestné činnosti Státního zástupce Černíka uvádím, že přestože je ve spisu uvedeno vyjádření mé ošetřující lékařky MUDr. Dagmar Přikrylové doporučujícími užívat konopí a již prvním řízení č.j. 2T104/2010 státní zástupce Černík věděl, že mi konopí fatálně pomohlo se závažným onemocněním dne 18.9.2017 pod č.j. 397/2015 uvedl, že žádá, abych měl probační dohled v neužívání konopí (což uvedl v závěrečné řeči 25.5.2017) a byla mi státem zabráněna celá výzkumnická farma. Dovoluji si poukázat na to, že v trestných podmínkách nevládních organizací, které jsou zřizovateli Edukativní konopné kliniky bylo v letech 2010 - 2011 poukázáno také na fakt, že 90 procent zkonfiskovaného majetku nebylo vůbec v obžalobách uvedeno. Když Policejní prezident v roce 2011 přikázal tuto věc vyšetřit státní zástupkyně JUDr. Kezňiklová zakázala policii věc vyšetřit a následně tuto věc zakázali a dodnes včetně uvedených zločinů zakazují vyšetřovat všechny stupně státních zastupitelství a justice. Z tohoto důvodu byly na státní zástupce Ivo Lštivána, JUDr. Lenku Bradáčovou a nejvyššího státního zástupce JUDr. Pavla Zemana opakovaně podány kárné - trestné podmínky za krytí organizovaného zločinu. Tyto jsou však odmítány řádně projednat. Poslední aktivní kárný podmět na výše uvedené trio státních zástupců je vedeno pod č.j. 3SPR 24/2017. Podmět ke kárnému řízení u nejvyššího státního zastupitelství stejně jako loni pod č.j. 3SPR 24/2016. Že jde o systémový organizovaný zločin dokládám tvrzením, že když 10.8.2017 předalo MV ČR Ministerstvu spravedlnosti složku nazvanou důkazy mučení občanů ve výzkumu konopí je lék, MSp ČR namísto zahájení kárných řízení se soudci a státními zástupci, kteří uvedenou trestnou činnost páchají nebo kryjí MS odpovědělo, že se tímto nebude zabývat a uvedlo, že věc náleží policii, které to však státní zastupitelství zakazuje vyšetřit ..... a justice se tímto nezabývá a vydává vědomě nepravdivá rozhodnutí, že konopí je prekurzor, že na pěstování legálního konopí je do 100 m čtverečných konopí je potřeba povolení a nebo další lež, že justice, že je v souladu s trestním zákoníkem, když policie měří obsah THC v každém kraji jinak.

Jako důkaz trestné činnosti JUDr. Vrtěla, předsedy OS v Prostějově, který stejně jako předseda KS v Brně předseda NS ČR a předseda ÚS ČR odmítá podat na nezákonně jednající soudce dokládám, rozhodnutí ze dne 25.8.2017 č.j. SI 33/2017, ve kterém předseda soudu odmítá sdělit informace, které v rozsudcích chyběly. Jde o informace týkající se absolutního nevyrovnání justice s tvrzením obviněných členů výzkumu Konopí je lék. Toto je důkaz č. 3.

Jako důkaz č. 4 dokládám stanovisko moje a zřizovatelů Edukativní konopné kliniky ze dne 20.9.2017 určené ke Krajskému soudu v Brně a OS a OSZ v Prostějově ve věci mé údajné trestné činnosti v letech 2008 - 2017 kvalifikované jako nedovolená výroba drog ve kterém jsou nejen uvedena předmětná č.j. nepravdivých soudních rozhodnutí, ale i konkrétní popisy trestné činnosti soudců a státních zástupců. Toto podání je v závěru doplněno odvoláním k ústavnímu soudu ze dne 11.9.2017 k č.j. SPR ÚS 13/17 a stížnosti č.j. III. ÚS 3354/16 (moje 10 ústavní stížnost), ve které jsou doloženy vědomé nepravdy konkrétních soudů a soudců.

Jako důkaz č. 5 a č. 6 dokládám trestní podmínky z 11.9.2017 týkající se nezákonného jednání justice a exekutivy proti nevládním organizacím zapojeným do výzkumu Konopí je lék určený také PČR a podmět Městskému státnímu zastupitelství v Praze ze dne 16.9.2017.

Osobně se domnívám, že celá věc je řízena Ministerstvem financí, když v roce 2010 finanční správa odmítla zdanit konopí určené k výzkumu a rok před pravomocným rozsudkem KS v Brně

vedla nepravdu, že konopí je zakázané pěstovat. Toto dokládám stížností odborné společnosti Konopí je lék, finanční správě ze dne 6.4.2017 jako důkaz č. 7 .

Jako důkaz č. 8 dokládám rozhodnutí mého advokáta JUDr. Ivo Pavlů pro KS v Brně ze dne 29.3.2017 č.j. 7TO118/2017, ve kterých žádá vyloučení všech Prostějovských a Brněnských soudců pro vědomé nepravdy předchozích řízeních.

Jako důkaz č. 9 dokládám, že soudci nepravdivě uvádějí, že jsem nesvéprávný prokázat, že konopí není prekurzor a příkládám dodatek mé 10 ústavní stížnosti pana advokáta Andrieho ze dne 27.2.2017.

Jako důkaz č. 10 dokládám svou vysokou odbornou erudici v předmětné věci léčby konopím doloženou rozhodnutím Úřadu vlády ČR ze dne 25.5.2011.

Chci uvést, že všechny důkazy č. 1-9 jsou originálními listinami s podpisy statutárních zástupců poškozených nevládních organizací zapojených do výzkumu Konopí je lék.

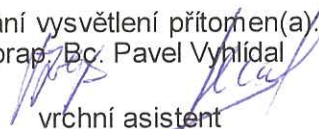
Na otázku co žádám po PCR uvádím, že žádám to stejné co uvádějí od roku 2009 nevládní organizace zapojené do výzkumu Konopí je lék, a totiž řádné prošetření důvodného podezření na páčání trestného činu organizované zločinecké skupiny výše uvedených soudců a státních zástupců.

Účelem mého podání trestního oznámení je řádné prošetření věci a odsouzení uvedeného protiprávního jednání.

Podání vysvětlení ukončeno dne 06.10.2017 v 15:19 hod.

  
Úřední záznam sepsal:  
přap. Jar Beneš  
inspektor

Vysvětlení podal(a):  
Dušan DVOŘÁK

Podání vysvětlení přítomen(a).  
ppřap. Bc. Pavel Vynídal  
  
vrchní asistent