

Vážený pane advokáte,

zasíláme Vám se souhlasem **Mgr. Dušana Dvořáka** podklady k veřejnému projednání návrhu na obnovu trestního řízení č.j. 6 T21/2012 dne 22.11.2018 s Mgr. Dušanem Dvořákem vedené od 9.00 hod. u Obvodního soudu pro Prahu 1, Ovocný trh 14, 11294 Praha 1.

Žádáme laskavě předložit soudu naše stanovisko a položit předvolanému znalci níže uvedené otázky.

Stanovisko odborné rady asociace Cannabis is The Cure, z.s.

IČ: 266 70 232 (¹), ID: 4ex7c9p, Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc

Stanovisko: Odborná rada **nesouhlasí se závěry revizního znaleckého posudku** z oboru zdravotnictví odvětví psychiatrie a psychologie Znaleckého institutu v Praze ze dne 28.6.2018 na Mgr. Dušana Dvořáka, 12.1.1962, 798 55 Ospělův 6 zpracovaného pro obnovu trestního řízení č.j. 6 T21/2012. Jedná se o vyjádření Znaleckého institutu, že Mgr. Dušan Dvořák nemohl v květnu 2011, a to v důsledku zcela vymizelých rozpoznávacích a ovládacích schopností (nepřičetnosti), rozpoznat, že páchá trestný čin vydírání dle § 175 tr. zákoníku vůči místopředsedkyni vlády Mgr. Karolíně Peake a poslankyni Mgr. Dagmar Navrátilové. **Mgr. Dušan Dvořák jednal vědomě ve stavu krajní nouze vylučující trestný čin.**

Podklady k vydání stanoviska

1. Dlouhodobá osobní zkušenost členů odborné rady s Mgr. Dušanem Dvořákem, znalost jeho rodiny (spoluinvestoři a spoluzakladatelé výzkumu) a především znalost jeho jednání. Například člen odborné rady a místopředseda odborné společnosti Konopí je lék, z.s. MUDr. Aleš Skřivánek, Ph.D. zná Dušana Dvořáka již přes 30 let!
2. Revizní znalecký posudek Znaleckého institutu ze dne 28.6.2018 pro řízení č.j. 6 T21/2012
3. Znalecký posudek znalce MUDr. Jiřího Švarce ze dne 28.2.2016 obsažený ve spisu a vydaný pro Policii ČR pro trestní řízení č.j. KRPM-58697-56/TČ-2015-141271, kdy byl Mgr. Dušan opětovně obžalován a odsouzen za zločin nedovolené výroby konopných drog dle § 283 tr. zákoníku
4. Znalecký posudek znaleckého ústavu PN Bohnice ze dne 12.12.2016 obsažený ve spisu a vydaný pro Okresní soud v Olomouci pro trestní řízení č.j. 5 Nt 111/2016 k ukončení ochranné léčby Mgr. Dušana Dvořáka

Odůvodnění – sociálně psychologická východiska jednání

1. Mgr. Dušan Dvořák byl po zveřejnění výzkumu Konopí je lék dne 21.3.2008 a podání prvního legislativního návrhu na zastavení kriminalizace léčby a výzkumu konopí od 19.1.2010 již desetkrát obviněn za nedovolenou výrobu konopných drog/léčiv, neboť mu (ani nikomu jinému) MZ ČR k této činnosti nikdy nevydalo opakovaně žádané povolení.
2. Mgr. Dušan Dvořák je adiktolog, odborník v léčbě konopím, je nositelem mj. ceny vlády ČR (4.12.2009) za vzdělávání zdravotně postižených v léčbě konopím. K této problematice vyšla 1.11.2018 v nakladatelství Volvox Globator kniha amerického vědce Uwe Bleschinga Léčebný index konopí, ve kterém je jmenovaný odborným editorem pro české vydání (²).

¹ Krajský soud v Ostravě sp.zn. L 6401

² <https://www.kosmas.cz/knihy/252533/velka-kniha-o-lecbe-konopim-pro-21.-stoletii/>

3. Mgr. Dušan Dvořák od 21.3.2008 zveřejňuje společně s nemocnými a lékaři výsledky výzkumu. Již v roce 2011 s MUDr. Irinovou Hubeňákovou ⁽³⁾ dokládal úspěšnost cannabisterapie při léčbě fatálních stavů u diabetes (například případů vyžadujících amputace tzv. diabetické nohy). Dnes je téměř 100% vytižen soudními spory.
4. Mgr. Dušan Dvořák dlouhodobě trpěl maniodepresivní psychózou (F31.7), kterou díky vlastní, ale tehdy kriminalizované cannabisterapii, již od roku 2008, netrpí, viz spis a stanovisko ošetřující psychiatry MUDr. Dagmar Příkrylové ze dne 20.11.2017 uvádějící změnu DG jmenovaného.
5. Všechny stupně obecné, odvolací, dovolací a ústavní justice od roku 2010 ⁽⁴⁾ Mgr. Dušanu Dvořákovi a členům výzkumu Konopí je lék v odsuzujících rozsudcích nepravdivě tvrdí (viz spis), že po vstupu ČR dne 1.5.2004 do jurisdikce Soudního dvora nedošlo ke změně technických předpisů výroby konopí jako léku ⁽⁵⁾. **Tato věc však má klíčový význam pro netrestnost skutku. Jak je doloženo v poznámce 5, k novelizacím technických norem skutečně došlo.**⁽⁶⁾
6. Justice Mgr. Dušanu Dvořákovi v trestních rozsudcích nepravdivě uvádí, že když je konopí prekurzor (chemická látka k výrobě chemických drog) potom trestní spor o nevymahatelný (neoznámený) technický předpis výroby konopí nepatří Soudnímu dvoru k projednání, protože o tomco je prekurzor rozhodují členské země Společenství.
7. Nikdo z odpovědných se nevyjadřuje k důvodným podezřením na spáchání zločinů proti lidskosti na členech výzkumu Konopí je lék, jejichž úspěšná terapie byla zcela zmařena exekucemi konopí. Netrestnost nahoře uvedeného skutku, justice účelově odmítá projednat. Místo toho, i přes cca. 15 marných žádostí o policejní ochranu je výzkumnická farma v Ospělově každoročně podrobena exekuci a Mgr. Dušan Dvořák je obviněn ze zločinu nedovolené výroby konopných drog. Mgr. Dušan Dvořák od roku 2007 v zastoupení advokáta podal již 12 právně přípustných ústavních stížností a 10 stížností Evropskému soudu pro lidská práva. Vždy byly odmítnuty projednat nebo byly odmítnuty s odkazem na právně nedoložitelném tvrzení o konopí jako prekurzoru. MUDr. Jiří Bilík byl pro trestní řízení u Obvodního soudu pro Prahu 1 č.j. 6 T21/2012 a současně pro druhé obvinění Mgr. Dušana Dvořáka za zločin nedovolené výroby konopných drog u Okresního soudu v Prostějově č.j. 2 T 65/2011 ustanoven pro obě řízení znalcem. Dne 30.6.2012 a 1.7.2012, tedy poté, co se v roce 2012 správní a trestní legislativa změnila o nepříznanou argumentaci Mg. Dušana Dvořáka v prvním trestním řízení, uzavřel znalecké zkoumání závěrem světově unikátní DG, že Mgr. Dušanu Dvořákovi vždy od dubna do září od roku 2008 - 2011, kdy roste konopí, vymizí ovládací a rozpoznávací funkce (je nepřičetný), tzn., že nechápe, co činí.
8. K závěru znalce MUDr. Jiřího Bilíka pro trestní řízení u Obvodního soudu pro Prahu 1 č.j. 6 T21/2012 týkající se trestnosti skutku v květnu 2011 se bez jakéhokoliv bližšího odůvodnění připojil dne 28.6.2018 Znalecký institut, přestože mohl snadno zjistit, že na základě zcela účelových posudků nejen MUDr. Jiřího Bilíka byl Mgr. Dušan Dvořák opakovaně od 4.9.2012 podrobován na návrh justice zcela bezdůvodným řízením o omezení jeho svéprávnosti. Na podkladě znaleckého posudku Dr. Bilíka byla od 6.8.2013 Mgr. Dušanu Dvořákovi Okresním soudem v Prostějově č.j. 2 T 104/2010 nařízena zjevně nedůvodná a účelová ochranná léčba, aby nemohl v trestních řízeních doložit, že konopí není prekurzor, protože není uveden v zákoně o prekurzorech drog, což justice vždy zcela ignorovala, viz odmítnuté ústavní stížnosti uvedené veřejně, sp. IV. US 4859/12 - IV. ÚS 2771/18

³ Od 14.7.2014 do do 14.5.2016 členkou správní rady odborné společnosti Konopí je lék, z.s.,

⁴ **Ústavní soud prvně dne 13.4.2012** sp.zn. II. US 664/12, IV. US 4859/12, II. US 1311/13, II.ÚS 289/14, I. ÚS 2431/15, II. 3196/15, III. US 396/16, IV.ÚS 3238/16, II. US 1091/2016, III. ÚS 3354/16, IV. ÚS 3899/17, II. ÚS 198/18, IV. ÚS 1085/18, IV. ÚS 2771/18 a **naposledy dne 16.10.2018** sp.zn. II. ÚS 2804/18

⁵ Takové tvrzení justice popírají **neoznámené novelizace** § 5, odst. 5, 8, odst. 1, § 15 písmeno e), § 24, § 24 a), § 24 b) a 29 zákona o návykových látkách a § 79a zákona o léčivech novelami č. 362/2014 Sb., 141/2009 Sb a 50/2013 Sb. ve spojení se zcela novými definicemi legálního konopí od 1.1.2010 dle vyhlášky č. 455/2009 Sb. příloha 1 .A.1 s novelizací definice konopí vyhláškou č. 3/2012 Sb.

⁶ Citujeme nález sp.zn. III.ÚS 3354/16, bod 34 ze dne 5.10.2017: " [o] technický předpis [...] v případě zákona o návykových látkách **de iure jde**. Jak vyplývá z judikatury Soudního dvora [...], notifikační povinnost dle směrnice [...] se uplatňuje i v **trestním řízení** [...] a stanovení požadavků na určitý obsah látky nepochybně jako technickou specifikaci dle čl. 1 bodu 2. směrnice Evropského [...] **kvalifikovat lze.**"

9. Dle Mgr. Dušana Dvořáka se Mgr. Karolina Peake dne 10.1.2011 při jednání týmu Mgr. Dušana Dvořáka ve Sněmovně v přítomnosti poslankyně Mgr. Dagmar Navrátilové vyjádřila souhlasně a závazně k podpoře návrhu na vydání opatření obecné povahy na zastavení nedůvodné kriminalizace občanů léčících se konopím nejvyšším státním zástupcem JUDr. Pavlem Zemanem. Následně byly tyto poslankyně zcela nečinné k danému slibu, přestože byly podrobně informovány o tragických důsledcích právní situace na občany. Mgr. Karolina Peake dne 10.1.2011 jako právnicka pochopila a měla znát důsledky neoznámených technických předpisů na státní rozpočet. Byla jediným politikem Sněmovny pro dohled nad novelou konopí do lékáren č.50/2013 Sb., přesto ji Mgr. Karolina Peake nenavrhlala notifikovat u Komise.

Výtky k posudku Znaleckého institutu ze dne 28.6.2018

1. Pod posudkem je podepsán MUDr. Marek Páv, Ph.D., vedoucí Znaleckého institutu a osoba osobně zkoumající Mgr. Dušana Dvořáka.
2. MUDr. Marek Páv, Ph.D. je současně uveden jako znalec v týmu znalců znaleckého ústavu PN Bohnice posuzující Mgr. Dušana Dvořáka pro Okresní soud v Olomouci pro trestní řízení č.j. 5 Nt 111/2016, kde znalecký ústav PN Bohnice zastupoval MUDr. Jiří Švarc, Ph.D.
3. Závěry znaleckého ústavu PN Bohnice ze dne 12.12.2016 na Mgr. Dušana Dvořáka vychází zcela odlišně od tvrzení revizního posudku Znaleckého institutu ze dne 28.6.2018.
4. Parafrazujeme stručně citace PN Bohnice: *Nikdy nebyly důvody pro znesvěprávnění a uložení ochranné léčby Mgr. Dušana Dvořáka. Jde o problém právní, ne psychiatrický! Žádný ze znalců zkoumajících Mgr. Dušana Dvořáka v letech 2012 – 2014 (MUDr. Jiří Bilík, MUDr. Hana Kučerová, MUDr. Ladislav Hosák, MUDr. Jana Zmeková) kromě znalce MUDr. Petra Hříbňáka, který označil návrh justice na omezení svéprávnosti Mgr. Dušana Dvořáka za nedůvodný, se nezabývali jeho duševním stavem v době skutku!*
5. Protože pro tvrzení o zcela vymizelých rozpoznávacích a ovládacích schopnostech Mgr. Dušana Dvořáka dle znalce MUDr. Jiřího Bilíka dne 30.6.2012 a Znaleckého institutu dne 28.6.2018, **neexistuje pro rozhodnutí ve věci č.j. 6 T21/2012 žádný věrohodný důkaz, navrhuje znalecký posudek odmítnout pro nepřezkoumatelnost a nepravdivost.**
6. Při veřejném projednání 22.11.2018 navrhuje položit zástupci Znaleckého institutu MUDr. Marku Pávovi, Ph.D. otázky vážící se k době skutku a rozhodnutí Mgr. Dušana Dvořáka.
7. Celou absurdní situaci doplníme citací doporučení Mgr. Dušanu Dvořákovi od Ústavního soudu dne 5.10.2017, sp.zn. III.ÚS 3354/16, kde Ústavní soud kromě obvyklého, a nedoložitelného odkazu na konopí jako prekurzor z prvního rozhodnutí dne 13.4.2012, sp.zn. sp.zn. II. US 664/12, čili popření novelizace výroby konopí jako léku v § 8 odst. 1 zákona o návykových látkách novelou č. 141/2009 Sb. **v bodu 42 uvedl: "Domnívá-li se stěžovatel (pozn. Mgr. Dušan Dvořák), že vzhledem k výsledkům výzkumu v oblasti pěstování konopí a jeho užívání k léčebným účelům byl právní režim nakládání s konopím v rozhodné době nevhodný, **právní ochrany by požíval pouze takový jeho postup, jímž by v rámci politické soutěže usiloval o jeho změnu.** I v takovém případě by však šlo toliko o garanci postupu, nikoliv výsledku. V demokratickém právním státě založeném na volné soutěži politických stran, jímž Česká republika je, se totiž právní úprava nemůže podřizovat vůli jediného člověka, tedy ani stěžovatele, byť by byl veden sebelepšími úmysly podloženými sebeprůkaznějšími výzkumy. Žádné základní lidské právo na pěstování konopí s obsahem THC potenciálně vyšším než 0,3 % bez ohledu na omezení vyplývající z platné a účinné právní úpravy totiž ústava ani mezinárodněprávní dokumenty nezaručují, a tedy domoci se tohoto práva je možné pouze politickou cestou, vyústující v přijetí příslušných právních předpisů."**

Dne 17.11. 2018

Karel Kranda, Ph.D., předseda odborné rady (?)



⁷ Složení odborné rady je uvedeno na www.konopijelek.cz

Návrh otázek znalci dne 22.11.2018:

Otázka: „Jaké konkrétní důkazy jednání Mgr. Dušana Dvořáka dokládají důvodnost závěru, že byl Mgr. Dušan Dvořák v květnu 2011 zcela bez ovládacích a rozlišovacích schopností?“

Otázka: „Z jakého konkrétního důvodu je nepravdivé tvrzení Mgr. Dušana Dvořáka, že jednal cíleně a vědomě s představou, že právě skutkem konaném v krajní nouzi v trestním řízení doloží trestné jednání odpovědných funkcionářů a že se o tragické dopady prohibice výzkumu a léčby konopím začnou zajímat média a nedoložené tvrzení justice o konopí jako prekurzoru nebude aplikovatelná.“

Otázka: „Jaké konstruktivní jednání by Znalecký institut navrhl Mgr. Dušanu Dvořákovi pro zajištění legální existence výzkumu a terapie, tzn. jak získat povolení k výrobě konopných léčiv, když toto povolení nikdo nevydává a nemoc či bolest nezná pojem dovolená?“