

U S N E S E N Í

Okresní soud v Olomouci jednal ve veřejných zasedáních a dne 20.2.2017 v trestní věci **Mgr. Dušana Dvořáka**, nar. 12.1.1962 v Olomouci, invalidního důchodce, bytem Ludmírov-Ospělov 6, 798 55, původně stíhaného pro trestný čin nedovolené výroby a držení omamných a psychotropních látek a jedů podle § 187 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákona rozhodl t a k t o :

Podle § 99 odst. 6 tr. zákoníku se Mgr. Dušan Dvořák **propouští** z výkonu ochranného psychiatrického ambulantního léčení, které mu bylo uloženo rozsudkem Okresního soudu v Prostějově ze dne 06.08.2013 sp.zn. 2T 104/2010.

O d ů v o d n ě n í

V trestní věci shora uvedené Mgr. Dvořák podal návrh na ukončení ochranného psychiatrického ambulantního léčení, které mu bylo uloženo rozsudkem Okresního soudu v Prostějově ze dne 06.08.2013 sp.zn. 2T 104/2010.

Mgr. Dvořákovi bylo uloženo ochranné psychiatrické ambulantní léčení rozsudkem OS Prostějov ze dne 6.8.2013 sp. zn. 2T 104/2010, které nyní vykonává v ambulanci MUDr. Příkrylové. Soud k věci provedl potřebné dokazování a dospěl k závěru, že ke dni rozhodnutí soudu zde jsou dány důvody pro to, aby Mgr. Dvořák byl z výkonu ochranného léčení propuštěn. K věci se ve veřejném zasedání vyjádřil Mgr. Dvořák, svědkyně MUDr. Příkrylová, byl proveden znalecký ústavní posudek a listinné důkazy dle obsahu spisu včetně připojených spisů. Podstatou věci je tedy posoudit, zda Mgr. Dvořák nadále trpí duševním onemocněním, pro které mu bylo léčení nařízeno a pro které by mohl být potencionálně nebezpečný pro společnost, a v jakém stavu toto onemocnění je.

Mgr. Dvořák opět spíše zneužíval trestní řízení k propagaci svých konopných názorů, není ale předmětem tohoto trestního řízení řešit otázku legálnosti pěstování konopí, léčebného konopí apod. Odůvodnění se tedy bude týkat jen podstaty věci – ochranného léčení. K tomuto uvedl, že navštěvuje ambulanci MUDr. Příkrylové, domnívá se, že léčení mu nemělo být nařízeno jako ochranné, je si vědom bipolární afektivní poruchy, někdy ve fázi remise, někdy má mánie, ale není to důvod, aby ho někdo chránil nebo aby společnost byla chráněna před ním. To nikdy nezpochyboval, že má bipolární poruchu. Chce se nadále léčit dobrovolně, pokud bude navrhováno ponechat ambulantní léčení, tak do ambulance bude docházet. Ambulantní léčení nyní plní, nechce komplikovat život MUDr. Příkrylové, nechce mařit soudní rozhodnutí. Léky užívá, ale nejsou mu předepisovány žádné extrémní dávky. Svědkyně MUDr. Příkrylová se pak vyjádřila k průběhu ambulantního ochranného léčení, toto navrhla zrušit, Mgr. Dvořák se u ní může nadále léčit na bázi dobrovolnosti, což považuje za prospěšnější, léčení z vůle klienta, než nucené ochranné léčení. Pacient spolupracuje, vede ho v terapii, zatím nemůže říct, že bipolární afektivní porucha je vyléčená, ale je stabilizovaná. Pokud jiný lékař navrhoval dříve léčení ponechat, je to názor druhého lékaře. Pokud je dobře vedena léčba, může být onemocnění

stabilizované, do budoucna s přibývajícím věkem dochází jako kdyby k otupení toho onemocnění. Samotná bipolární afektivní porucha v současné době nemá žádné dopady. Mgr. Dvořák si myslí, že páchá dobro, dělá to z rysů osobnosti, nevyvěrá to z duševní nemoci. Náhled na to by nezměnilo ani ústavní léčení, podle jejího názoru Mgr. Dvořák nepřestane pěstovat konopí.

Další podstatné okolnosti soud zjistil ze znaleckého posudku Psychiatrické nemocnice Bohnice. Je lhotejně, zda v případě Mgr. Dvořáka jde o bipolární afektivní poruchu nebo schizoafektivní poruchu, diagnózy se překrývají, podstatné je, že v současné době je porucha v dlouhodobé remisi. Dále trpí osobnostní poruchou, škodlivým zneužíváním marihuany. Má náhled na bipolární afektivní poruchu, chce se léčit ambulantně dobrovolně. Mgr. Dvořák není nebezpečný jinak, než že hodlá nadále pěstovat konopí, ale nejde o chorobné jednání v důsledku duševní poruchy, proto ochranné léčení není indikováno. Pěstování konopí je úmyslné protiprávní jednání, fanatické, což je dáno osobností, nikoli chorobně. Je si vědom represe, která bude následovat. Není zvýšené riziko násilného chování. Bez současného ochranného léčení nebude nebezpečnost jeho pobytu na svobodě o nic vyšší, než s ním. V případě návykových látek jde o škodlivé zneužívání, schopnost odolat tomuto užívání je snížena. Znalecký ústav navrhuje ochranné léčení ukončit, motivace pro pěstování konopí není chorobná v důsledku duševní poruchy, jde o úmyslné fanatické protiprávní jednání, dané jeho osobností. Páchání trestné činnosti nevyvěralo z duševní poruchy. Ochranné léčení tedy nebylo indikované a zejména neplní svůj účel. Nelze medicínsky ovlivnit strukturu osobnosti jmenovaného. Efektivnější v tomto případě bude ambulantní léčení dobrovolné. Pokud dříve byly jiné znalecké závěry, jde o rozdílná stanoviska znalců.

Dále měl soud k dispozici listinné důkazy. Jde zejména o lékařské zprávy ambulance, kde Mgr. Dvořák vykonává ochranné léčení. Podle zprávy MUDr. Příkrylové ze dne 3.2.2016 jmenovaný v průběhu výkonu ochranného léčení spolupracuje, chodí na pravidelné kontroly, je mu předepisována přiměřená medikace, stav je stabilizovaný ve smyslu kompenzace základního onemocnění. Ze zprávy ze dne 13.1.2017 soud zjistil, že od května 2016 jmenovaný neužívá žádnou medikaci psychofarmaky, v červnu 2016 MUDr. Příkrylová provedla reklasifikaci diagnózy jako jiné přetrvávající poruchy osobnosti – porucha osobnosti., v minulosti trpěl bipolární afektivní poruchou, od listopadu 2014 byla tato choroba v remisi, stále navrhuje ochranné léčení zrušit, ochranné léčení postrádá smysl, když údajná trestná činnost nevyvěrá z duševní nemoci, jsou doporučovány psychiatrické kontroly pouze na bázi dobrovolnosti. Z usnesení Policie ČR, KŘPOIK ÚO SKPV Prostějov ze dne 4.12.2015 soud zjistil, že proti jmenovanému bylo zahájeno restní stíhání pro podezření ze spáchání zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku, dílem dokonáný a dílem nedokonáný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku. Jednání se měl dopustit tam popsáním způsobem v roce 2014 a 2015 pěstováním rostlin konopí u domu v Ospělově, částečně i výrobou marihuany. V této věci byla dne 24.10.2016 podána obžaloba Okresnímu soudu v Prostějově. Podle usnesení Policie ČR, KŘPOIK ÚO SKPV Prostějov ze dne 18.10.2016 se proti jmenovanému vede trestní stíhání pro podezření ze spáchání přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, kterého se měl dopustit v roce 2016 vypěstováním rostlin konopí a výrobou marihuany. Z připojeného spisu OS Prostějov sp. zn. 2T 104/2010 soud zjistil zejména z rozsudku ze dne 27.10.2010, že jmenovaný byl nejdříve odsouzen pro § 283 odst. 1, 2 písm. c) tr. z. k podmíněnému

trestu a trestu propadnutí věci za pěstování rostlin konopí a výrobu marihuany v roce 2009, rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 9.3.2011 sp. zn. 3To 25/2011 právní kvalifikace upravena dílem na pokus podle § 21 odst. 1 tr. z. Dále pak v této věci byla povolena obnova řízení na základě nového znaleckého posudku usnesením ze dne 11.6.2013. Rozsudkem ze dne 6.8.2013 byl jmenovaný obžaloby zproštěn z podle § 226 písm. d) tr. řádu z důvodu tzv. nepřičetnosti a zároveň mu bylo podle § 99 odst. 1, 4 tr. z. uloženo ochranné psychiatrické léčení v ambulantní formě. Proti tomuto rozsudku nebyly podány opravné prostředky a nabyl právní moci 3.9.2013. V RT je jeden zahlazený záznam z roku 2002 pro § 171 odst. 2 písm. a) tr. zákona.

Mgr. Dvořákovi tedy bylo nařízeno ochranné psychiatrické ambulantní léčení proto, že podle pravomocného rozsudku se dopustil činu jinak trestného a jednal ve stavu tzv. nepřičetnosti. Dříve byla diagnostikována bipolární afektivní porucha nebo schizoafektivní porucha, dle znaleckého posudku se diagnózy mohou překrývat, navíc je to nepodstatné, když údajná trestná činnost v oblasti návykových látek nevyvěrá z duševního onemocnění, ale ze struktury osobnosti a dle posudku je pěstování konopí u jmenovaného úmyslné protiprávní jednání, až fanatické, které je dáno jeho osobností, nikoli chorobně. Původní znalecké posudky vycházely z jiných závěrů, daných v roce 2012 a 2013, kdy byl duševní stav také jednoznačně diagnostikován několika lékaři a znalci. V současné době je duševní onemocnění v remisi, podle MUDr. Přikrylové nejméně od listopadu 2014, kdy jmenovaného převzala k ambulantnímu léčení. V červnu 2016 také provedla reklasifikaci diagnózy jako jiné přetrvávající poruchy osobnosti – porucha osobnosti. V důsledku toho by se také státní zástupce v rámci netrestního dozoru měl zajímat o přezkoumání invalidizace jmenovaného a posouzení, zda nedochází k výplatě dávek invalidního důchodu v současné době neoprávněně. Dále je podstatné dle znaleckého posudku, že není zvýšené riziko násilného chování, bez současného ochranného léčení nebude nebezpečnost jeho pobytu na svobodě o nic vyšší, než s ním. Je riziko dalšího pěstování konopí, ale nikoliv z chorobné motivace. Za současného stavu tak již ochranné léčení neplní svůj účel, došlo k dlouhodobé remisi duševního onemocnění, navíc dle ošetřující lékařky s následnou reklasifikací, proto byl jmenovaný z výkonu ochranného léčení propuštěn.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do tří dnů od oznámení. Stížnost má odkladný účinek.

Okresní soud v Olomouci
dne 20.2.2017

Za správnost vyhotovení:
Jana Hrbatová

Mgr. Petr Bednář v.r.
předseda senátu