

JUDr. Margit Beranová

č. osv. ČAK 4815

advokátní kancelář

Rooseveltova 6/8

602 00 Brno

telefon, fax, záznamník: 542 221 093 e-mail: margitberanova@volny.cz

mobil: 603 584 423 ID datové schránky: bqrhy 29

Městský soud v Brně

Polní 39

Brno

608 01

23 Nc 906/2016

Navrhovatel: Cannabis is The Cure, z.s., se sídlem v Olomouci, Tylova 963/2

zastoupená JUDr. Margit Beranovou, advokátkou,

AK Rooseveltova 6/8, Brno

o omezení svéprávnosti JUDr. Pavla Zemana, PhD.

D o v o l á n í navrhovatele proti usnesení Krajského soudu v Brně č.j. 15 Co 295/2017 ze dne 30. 10. 2017

Dvojmo

Usnesením Městského soudu ze dne 12. 2. 2018 jsem byla ustanovena navrhovatelem jako zástupce pro řízení o dovolání. Proti usnesení Krajského soudu v Brně č.j. 15 Co 295/2017 ze dne 30. 10. 2017 podávám v zákonné lhůtě

d o v o l á n í :

které odůvodňuji takto:

Navrhovatel se obrátil na Městský soud v Brně s návrhem na omezení ve svéprávnosti posuzovaného JUDr. Pavla Zemana, PhD., soud I. stupně pak usnesením č.j. 23 Nc 906/2016 ze dne 11. 7. 2017 zastavil řízení s tím, že navrhovatel nepředložil, ač byl k tomu vyzván, lékařskou zprávu dle ust. § 35 odst. 2 z.ř.s. Krajský soud v Brně svým usnesením ze dne 30. 10. 2017 č.j. 15 Co 295/2017 usnesení soudu I. stupně potvrdil. V odůvodnění svého rozhodnutí pak odvolací soud konstatuje, že za situace, kdy navrhovatelem není státní orgán či zdravotní ústav, musí tento předložit lékařskou zprávu a nestačí pouze odkázat na listiny, které nejsou takovou zprávou. Proto shledává rozhodnutí soudu I. stupně jako věcně správné a potvrzuje je.

Soud obou stupňů tedy dospívají k závěru, že nepředložení lékařské zprávy navrhovatelem je legálním důvodem pro zastavení řízení bez dalšího zkoumání.

S tímto právním názorem nemohu souhlasit a dle mého názoru je takový výklad nesprávný.

V první řadě je třeba konstatovat, že řízení o omezení svéprávnosti je v první řadě řízeno zásadou oficiality. Soud před tím, než uloží navrhovateli povinnost předložit lékařskou zprávu, zhodnotí, zda nejsou splněny podmínky pro pokračování v řízení i bez toho, v opačném případě zváží, zda je návrh zjevně neodůvodněný či šikanózní – v tomto směru odkazují zejména na nález Ústavního soudu ČR sp. zn. IV. ÚS 4260/16 ze dne 11. 7. 2017, s nímž je napadené rozhodnutí v rozporu.

Napadené usnesení je tedy nepřezkoumatelné, neboť z odůvodnění soudu zejména I. stupně nevyplývá, proč byl návrh na zahájení řízení považovaný za nedůvodný či šikanózní. Obecný soud nemůže své povinnosti přenášet na navrhovatele postupem podle § 35 odst. 2 věty druhé z.ř.s. a vyhýbat se tak formalisticky skrze uložení povinnosti předložit lékařskou zprávu meritornímu rozhodnutí. Povinnost předložit lékařskou zprávu je dána pouze podpůrně a nelze ji ukládat jako předpoklad dalšího pokračování řízení. Soud musí na počátku řízení nejdříve vyhodnotit, zda je podání návrhem splňujícím veškeré zvláštní náležitosti a případně vyzvat navrhovatele k odstranění vad. Až ve chvíli, kdy je návrh bezvadná, může soud uložit navrhovateli povinnost předložit lékařskou zprávu, jiný procesní postup není řádný.

Dalším problémem je pak otázka legálního získání lékařské zprávy posuzovaného – odhlédneme-li od lékařského tajemství, pak většina osob trpících závažnou duševní poruchou nemá na tuto chorobu náhled, což je typickým rysem těchto chorob a poruch. Proto také nevyhledává lékařskou pomoc, což stav nemoci ještě zhoršuje a může vést až k tragickým následkům, kdy je již choroba natolik pokročilá, že nemůže léčbou dojít k remisi. I když se v takových případech nabízí jako řešení detenční řízení, musí se jednat o takovou situaci, kdy posuzovaný ohrožuje sebe či okolí, což již obvykle bývá v pokročilé fázi choroby.

Pokud jde o dovolací důvody, dle aktuální právní úpravy obsažené v občasném soudním řádu je dovolání přípustné proti každému rozhodnutí odvolacího soudu, kterým se odvolací řízení končí, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo které v rozhodnutí dovolacího soudu dosud nebyla řešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak.

Dovolatel se domnívá, že dovoláním napadené rozhodnutí závisí na vyřešení procesní otázky, která má být dovolacím soudem posouzena jinak. Řízení, které vydání usnesení předcházelo, je postiženo vadami, které jsou shora popsány – jedná se zejména o formalistický přístup k věci a porušení zásady oficiality.

S ohledem na shora uvedené navrhuje dovolatel, aby usnesení Krajského soudu v Brně č.j. 15 Co 295/2017 ze dne 30. 10. 2017 a jemu předcházející usnesení Městského soudu v Brně č.j. 23 Nc 906/2016 ze dne 11. 7. 2017 byly dovolacím soudem zrušeny a věc byla vrácena soudu I.stupně k dalšímu řízení.

V Brně dne 9. 4. 2018

Cannabis is The Cure, z.s