

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem Mgr. Romanem Sychrou v právní věci

žalobkyně: **Univerzita Palackého v Olomouci**, IČ 61989592
sídlem Křížkovského 511/8, 771 47 Olomouc

proti
žalovanému: **Mgr. Dušan Dvořák**, narozený dne 12. 1. 1962
bytem Ospělov 6, 798 55 Ludmírov
zastoupený advokátem Mgr. Davidem Macháčkem
sídlem T. G. Masaryka 108, 272 01 Kladno

o ochranu dobré pověsti právnické osoby
o návrhu na přiznání osvobození od soudních poplatků

takto:

Soud přiznává žalovanému osvobození od placení soudního poplatku za odvolání ze dne 24. 1. 2019, a to v rozsahu 1/2.

Odůvodnění:

1. Krajský soud v Brně rozsudkem ze dne 13. 12. 2018, č.j. 18 Cm 236/2016 – 1662, rozhodl tak, že uložil žalovanému zdržet se budoucího zasílání a šíření zpráv, jejichž obsahem budou nepravdivá a dehonestující tvrzení „Na Univerzitě Palackého zase úřadují bolševici v plné síle“, a to při verbální komunikaci interpersonální, skupinové či masové vedené při osobním jednání či prostřednictvím elektronické pošty, internetových diskuzí, internetových blogů, tzv. sociálních sítí jako služby internetu, datových zpráv a prostřednictvím zpráv dopravovaných provozovatelem poštovních služeb, prostřednictvím SMS zpráv a prostřednictvím tisku (výrok I.), zdržet se publikace zpráv obsahující nepravdivá a dehonestující tvrzení „Na Univerzitě Palackého zase úřadují bolševici v plné síle“ směřující vůči žalobkyni na jakýchkoliv internetových stránkách (výrok II.) a odstranit z webových stránek <http://obanskaadvokacie.blogspot.cz> a <http://nase-vase-olomouc.blogspot.cz> tvrzení obsahující výrok o tom, že „Na Univerzitě Palackého zase úřadují bolševici v plné síle“ (výrok III.) a dále uložil žalovanému zaplatit žalobkyni náklady řízení ve výši 7 678 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku (výrok IV.).
2. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný včas odvolání, přičemž usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 24. 1. 2019, č.j. 18 Cm 236/2016 – 1753, byl zavázán k úhradě soudního poplatku za toto odvolání ve výši 6 000 Kč (tj. 3 x 2 000 Kč).
3. Podáním ze dne 8. 2. 2019 požádal žalovaný prostřednictvím svého právního zástupce o osvobození od soudních poplatků za odvolání.
4. Nato Krajský soud v Brně usnesením ze dne 12. 2. 2019, č.j. 18 Cm 236/2016 – 1764, vyzval

žalovaného, aby ve lhůtě do 15 dnů od doručení usnesení úplně a pravdivě vyplnil přiložený tiskopis Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech pro účely přiznání osvobození od soudních poplatků a svá tvrzení v něm uvedená náležitě a věrohodně osvědčil (např. účetními závěrkami, potvrzenou kopií daňového přiznání za poslední dva kalendářní roky, výpisem z katastru nemovitostí popř. potvrzením příslušného katastrálního úřadu dle místa podnikání, že žadatel není v daném obvodu zapsána jako vlastník nemovitostí, dokladem o nájemním vztahu k nemovitosti, fotokopii technického průkazu od vozidla, popř. potvrzením z evidence motorových vozidel, že na jméno žadatele není žádné motorové vozidlo evidováno, apod.) a takto vyplněný, opatřený nezbytnými doklady, na jejichž základě může soud posoudit majetkovou, výdělkovou a sociální situaci žadatelky, zaslal zpět na adresu zdejšího soudu

5. Podáním ze dne 15. 2. 2019 pak žalovaný mj. předložil Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce, ze kterého vyplývá, že vlastní nemovitost na adrese 798 55 Ospělov 6 v hodnotě cca 850 000 Kč, a pobírá invalidní důchod III. stupně ve výši 17 060 Kč měsíčně. Jeho výdaje tvoří platby za právní služby, znalecké posudky a soudní poplatky ve výši cca 4 000 Kč, náklady na energie cca 2 000 Kč, náklady na telefon, internet a dopravu cca 2 500 Kč místní poplatky cca 100 Kč. Na nákup potravin a ostatních osobních potřeb vynakládá prostředky cca 6 000 Kč. Dále splácí hypotéku ve splátkách cca 2 600 Kč.
6. Dotazem ze dne 12. 2. 2019 u Městského úřadu Konice, Odboru dopravy pak bylo zjištěno, že žalovaný není evidován dle centrálního registru vozidel jako vlastník žádného vozidla podléhajícího registraci.
7. Podle ust. § 138 odst. 1 o.s.ř. na návrh může předseda senátu přiznat účastníkovi zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li proto zvláště závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno. Nerozhodne-li předseda senátu jinak, vztahuje se osvobození na celé řízení a má i zpětnou účinnost; poplatky zaplacené před rozhodnutím o osvobození se však nevracejí.
8. Institut osvobození od soudních poplatků má své místo v těch případech, kdy výše soudního poplatku se pro účastníka řízení ve vztahu k jeho majetkovým poměrům stává nepřekonatelnou překážkou, která mu brání v uplatnění nebo bránění práva soudní cestou. Obecně platí, že soud při rozhodování o osvobození od soudních poplatků přihlíží k celkovým majetkovým poměrům žadatele, k výši soudního poplatku, k nákladům, které si pravděpodobně vyžádá dokazování, k povaze uplatněného nároku a k dalším podobným okolnostem. Přihlédne nejen k výši příjmu žadatele a množství disponibilních finančních prostředků, ale též k jeho možnosti si tyto prostředky opatřit. Dále je povinností účastníka soudu prokázat věrohodným způsobem své poměry, které jsou rozhodné pro posouzení důvodnosti jeho žádosti.
9. Na základě předložených důkazů ze strany žalovaného o jeho poměrech a vzhledem k výši soudního poplatku (6 000 Kč) a dikci ust. § 138 odst. 1 o.s.ř. soud dospěl k závěru, že je na místě žalovaného osvobodit, ale pouze částečně (v rozsahu 1/2). Co se týče tohoto rozhodnutí, soud uvádí, že žalovaný prokázal, že má výdaje v celkové výši cca 13 200 Kč, avšak naproti tomu pobírá důchod III. stupně ve výši 17 060 Kč.
10. Z těchto důvodů má soud za prokázané, že na straně žalovaného jsou dány finanční důvody, které s velkou pravděpodobností žalovanému neumožňují zaplatit celý soudní poplatek

za odvolání ve výši 6 000 Kč. Naproti tomu však z Potvrzení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce a z důvodů uvedených v předešlých odstavcích vyplývá, že žalovaný nějakými volnými finančními prostředky disponuje, a proto rozhodl tak, že osvobodil žalovaného od placení soudního poplatku v rozsahu 1/2. Soud je toho názoru, že současné finanční poměry žalovaného mu umožňují zaplatit část (1/2) soudního poplatku, od které žalovaný nebyl soudem osvobozený.

11. Pokud se jedná o jeho tvrzení, že má další měsíční výdaje ve výši 4 000 Kč, přičemž tyto se sestávají z daní, plateb za právníky, soudní poplatky a posudky, tak ohledně položky těchto výdajů je soud toho názoru, že reálnost vynakládání těchto finančních částek žalovaný neprokázal. Navíc je soud toho názoru, že i kdyby dostatečně skutkově dotvrdil, za co konkrétně jsou tyto částky (na straně výdajů) žalovaným vynakládány, je otázkou, zda by prokázal účelnost vynakládání těchto částek, neboť ne všechny výdaje lze považovat za výdaje, které jsou žadatelem účelně vynakládány.
12. Další postup soudu bude v tomto případě takový, že poté, kdy toto usnesení nabude právní moci, bude žalovaný vyzván na zaplacení části soudního poplatku (1/2), od které není osvobozen, ve výši 3 000 Kč. Poté, pokud bude tato část soudního poplatku žalovaným uhrazena, bude dále v tomto řízení pokračováno tak, že spis bude postoupen (společně s odvoláním) k Vrchnímu soudu v Olomouci (jako soudu odvolacímu).

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolání k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Brno 22. března 2019

Mgr. Roman Sychra v. r.
samosoudce