

KRAJSKÉ STÁTNÍ ZASTUPITELSTVÍ V OSTRAVĚ

POBOČKA V OLOMOUCI

Studentská 7, 771 11 Olomouc

VÁŠ DOPIS čj.:
ZE DNE:
NAŠE čj.: 2 KZN 3227/2018-3

Cannabis is The Cure, z.s.
Přichystalova 180/14
779 00 Olomouc

VYŘIZUJE: Mgr. Eva Vytlačilová
Graňáková
TEL.: 587 402 923
FAX: 585 402 900
E-MAIL: podatelna@ksz.olc.justice.cz
DATUM: 23. ledna 2019

Vyrozumění o výkonu dohledu nad postupem Okresního státního zastupitelství v Olomouci - k podání ze dne 15. 12. 2018

Dne 27. 12. 2018 bylo Krajskému státnímu zastupitelství v Ostravě, pobočce v Olomouci předloženo Okresním státním zastupitelstvím v Olomouci elektronické podání ze dne 15. 12. 2018 označené jako „*Návrh na přezkum rozhodnutí 7. 12. 2018, sp. zn. OZN2412/2018, že není trestnou činností, když soudci lžou, že konopí je prekurzor a prokurátoři ty zločince kryjí! Dne 15. 12. 2018 Mgr. Ivan Chalaš, důkazy přílohou*“, učiněné Mgr. Ivanem Chalašem v zastoupení společnosti Cannabis is The Cure, z.s., společně s obsahem všeobecného spisu označeného státního zastupitelství sp. zn. ZN 2412/2018, a to vzhledem ke skutečnosti, že z obsahu vyplývá nesouhlas podatele se způsobem vyřízení jeho předchozích podání státní zástupkyní Okresního státního zastupitelství v Olomouci. Uvedené podání nebylo nijak dále rozvedeno a nad rámec výše uvedeného označení neobsahovalo žádné jiné skutečnosti. Přílohou podání pak jsou listiny adresované předsedovi vlády České republiky, ministrům, předsedům politických stran, veřejnoprávním médiím a právní analýza porušení práva Společenství ve věci nedovolené výroby konopí, které zřejmě mají prokazovat Vaše výše uvedené tvrzení.

Vaše podání jsem dle jeho obsahu posoudila jako podnět k výkonu dohledu nejbližší vyššího státního zastupitelství nad činností nejbližší nižšího státního zastupitelství ve smyslu ust. § 12c a § 12d zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, a § 1 vyhlášky ministerstva spravedlnosti č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli, ve znění pozdějších předpisů.

Na jeho základě jsem tedy v souladu s výše uvedenými právními předpisy vykonala dohled nad postupem státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Olomouci a přezkoumala jsem postup označeného státního zastupitelství na základě všeobecného spisu Okresního státního zastupitelství v Olomouci sp. zn. ZN 2412/2018.

Přezkoumáním výše uvedeného spisového materiálu bylo zjištěno, že obsahuje elektronická podání společnosti Cannabis is The Cure ze dnů 3. 10. 2018, 8. 10. 2018, 2. 11. 2018, 9. 11. 2018 spolu s přílohami, ve kterých podává oznámení na trestnou činnost soudců Vrchního soudu v Olomouci, a podáním ze dne 9. 11. 2018 i na trestnou činnost soudců Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci, a to za právní názor že konopí je prekurzor a danou problematiku není na místě předkládat Soudnímu dvoru Evropské unie a odkazujete na konkrétní soudní rozhodnutí. Státní zástupkyně podání s přílohami včetně podání ze dne 3. 8. 2018, jehož obsahem je reakce na vyrozumění učiněné

Okresním státním zastupitelstvím v Olomouci přípisem ze dne 2. 8. 2018, č.j. ZN 2260/2018-9, přezkoumala a dospěla k závěru, že z nich nevyplývají skutečnosti nasvědčující spáchání trestného činu. Jelikož ve Vašich oznámeních neshledala podezření ze spáchání trestného činu, vyrozuměla Vás přípisem ze dne 7. 12. 2018, doručeným do Vaší datové schránky, že podání nebude postupováno policejnímu orgánu k prověření, ale bez opatření založeno.

Tento její závěr jsem shledala zcela správným a Váš podnět k výkonu dohledu považuji za **nedůvodný**. Vaše podání včetně příloh skutečně neobsahuje žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly spáchání jakéhokoli trestného činu a k zahájení prověřování v této věci tak nebyl dán důvod. Dle ustálené judikatury platí (např. viz rozhodnutí NS ČR sp.zn. 8 Tdo 1350/2013), že za určitý právní názor soudce nemůže být shledán trestně odpovědný. Proces nalézání práva může být komplikovaný, nejednoznačný, neboť právo není kauzální disciplínou přinášející jediné možné odpovědi, je tak důležitý systém opravných prostředků. Soudce tedy nelze trestně stíhat za právní názor uplatněný v rozhodnutí, byť by byl v pozdějším řízení zrušen. I když Nejvyšší soud zároveň konstatoval, že nezávislost soudního rozhodování samozřejmě není bezbřehá a nic nebrání tomu, aby byl soudce trestně stíhán například při zjištění, že rozhodoval účelově ve prospěch určité osoby či skupiny, v rozporu s provedenými důkazy, které by hodnotil svévolně se záměrem poškodit obviněného, nebo naopak jinou osobu neoprávněně počínáním svědčícím o jeho libovůli zvýhodnit, čímž by narušil princip nestrannosti a objektivnosti výkonu soudcovské funkce, takové skutečnosti z Vašich podání však neplynou. Vyjadřujete-li nesouhlas s právním názorem prezentovaným v předmětných rozhodnutích, je na místě využít řádných či mimořádných opravných prostředků, které zákon připouští a které slouží k nápravě vadných rozhodnutí. K čemuž bylo dále zjištěno, že v daných věcech byly opravné prostředky iniciovány. Pro úplnost je třeba dodat, že vyjma Vašeho nesouhlasu s rozhodovací činností předmětných soudů z podání ani z jiných skutečností, nevyplývá, že by v činnosti došlo k nějakým závadám.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti, kdy z Vašich podání neplyne podezření z trestného činu a není na místě věc vyřídit ani jiným způsobem, považuji založení Vašich podání za plně odůvodněné a Váš podnět k výkonu dohledu jako nedůvodný odkládám. Zároveň Vás poučuji dle § 1 odst. 4 vyhlášky č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, že další obsahově shodné podněty již nebudou přezkoumávány a o jejich přijetí nebude podatel vyrozumíván.

Mgr. Eva Vytlačilová Graňáková, v.r.
státní zástupkyně

Za správnost vyhotovení : Dondová