

# MGR. DAVID MACHÁČEK

ADVOKÁT  
č. osv. ČAK 18164

Nejvyšší správní soud  
Moravské náměstí 6  
602 00 Brno

V Kladně dne 14.8.2018

**Ke sp. zn. 7 As 188/2018**

**Žalobce:** Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.1.1962 v Olomouci<sup>1</sup>  
798 55 Ospělov 6, <sup>2</sup> <sup>3</sup>  
v řízení zastoupen asociací:  
Cannabis is The Cure, z.s., IČ: 266 70 232  
Se sídlem Přichystalova 180/14, Olomouc

právně zastoupen Mgr. Davidem Macháčkem, advokátem se sídlem T. G. Masaryka 108, Kladno

**Žalovaný:** Ministerstvo kultury ČR

## ***Doplnění odůvodnění kasační stížnosti***

Datovou schránkou

Přílohy : Plná moc a přílohy dle textu

---

1 Žalobce je první ze tří statutárních zástupců European Ecumenical Church of Nature, Edukativní konopná klinika, Konopná apatyka královny koloběžky první, 798 55 Ospělov 6

2 Žřizovatelé Edukativní konopné kliniky jsou spoluzakladatelé náboženské společnosti jako právnické osoby. Jsou to: Otevřená společnost Ateliér ALF, z.s., IČ: 22680101. Odborná společnost Konopí je lék, z.s., IČ: 22727281 a Společnost sociální ekologie Art Language Factory, z.s., IČ: 22724303, změny stanov schváleny dne dne 20.12.2017.

3 Žalobce je od roku 2000 nositelem cen britské a české vlády, evropských auditorských společností a programů Společenství včetně ceny ministrů Společenství (22.4.2009)

---

Sídlo:  
T. G. Masaryka 108, 272 01 Kladno  
Tel.: 739 476 987

www.advokatmachacek.cz  
email: machacek@bbpadvokat.cz  
ID datová schránka: jvybwa

č. účtu: 1106680133/2700 vedený u UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s.

## I.

Právní zástupce žalobce tímto podáním zakládá do spisu přiloženou plnou moc. Dále žalobce doplňuje na podanou kasační stížnost tímto podáním, a současně žádá soud o vyjádření k prominutí soudních poplatků a naléhavosti projednání s ohledem na žalobcem doložené důkazy porušení čl. 2 a 3 Úmluvy o lidských právech a čl. 267 a 34 Smlouvy o fungování Společenství Českou republikou proti členům výzkumu Konopí je lék (Cannabis is The Cure) a náboženské společnosti od 1.1.2010.

*Důkaz: plná moc*

## II.

Na základě výslovného pokynu klienta je doplnění kasační stížnosti následovně.

**Doplnění odůvodnění kasační stížnosti na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 15.3.2018 č. j. 11 A 1/2017- 388, který přikázal nečinnému ministerstvu kultury (od 14.7.2016) provést řádný registrační proces náboženské společnosti European Ecumenical Church of Nature dle zákonodárcem daných povinností navrhovatele a zákonodárcem daných pravidel. Městský soud se však nevyrovnal dle žalobce s klíčovou právní otázkou nepřislušnou řešit správním orgánem I. a II. stupně týkající se porušení práva Společenství Českou republikou při výrobě, exportu a importu modlitebních předmětů, tzn. znaku a identity náboženské společnosti. V kasačním řízení je proto navrhováno uznat za důvodné vyřešit napadané porušení článku 34 Smlouvy o fungování Společenství týkající se volného pohybu zboží a služeb a položit Soudnímu dvoru EU již žalobcem zaslané předběžné otázky dle čl. 267 Smlouvy o fungování Společenství.**

Žalobce dále žádá soud o vyjádření k prominutí soudních poplatků a naléhavosti projednání s ohledem na žalobcem doložené důkazy porušení čl. 2 a 3 Úmluvy o lidských právech a čl. 267 a 34 Smlouvy o fungování Společenství Českou republikou proti členům výzkumu Konopí je lék (Cannabis is The Cure) a náboženské společnosti od 1.1.2010.

### **Argumentace porušení práva Společenství po dni 1.4.2013 a neoznámené novely č. 50/2013 Sb.**

1. Vazebně vězněný člen asociace Cannabis si The Cure, z.s. a člen výzkumu Konopí je lék (Cannabis is The Cure) Tomáš Houfek, nar. 6. 1. 1983 ve Znojmě, byl Krajským soudem v Brně dne 12.12.2017 č.j. 40 T 3/2017 uznán vinný za nedovolenou výrobu konopných drog/léčiv dle §§ 283, odst. 3 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník a odsouzen na osm let do vězení za léčbu konopím.

#### **Viz rozsudek přílohou.**

2. Usnesením odvolacího Vrchního soudu v Olomouci dne 27.6.2018 č.j. 3 To 18/2018 bylo zamítnuto odvolání odsouzeného. Usnesení vrchního soudu dosud odsouzený neobdržel.

#### **Viz odvolání přílohou.**

3. Česká republika přistoupila k nařízení výkonu opatření, ačkoliv Tomáš Houfek, jeho advokát a svědci důrazně poukazovali na skutečnost, že česká právní úprava nakládání s konopím představuje nevymahatelný technický předpis dle tzv. notifikační směrnice<sup>4</sup> ve smyslu judikatury Soudního dvora EU.<sup>5</sup>
4. Na podporu těchto tvrzení se odsouzený Tomáš Houfek před odvolacím soudem dovolával porušení práva Společenství totožně jako žalobce od roku 2010.

4 Původně směrnice 83/189/EHS, pak směrnice 98/34/ES, nyní směrnice 2015/1535/EU.

5 Viz konstantní judikatura Soudního dvora od rozsudku C-194/94 *CIA Security International*, EU:C:1996:172, bod 55.

5. **Zaprvé**, Ústavní soud ČR<sup>6</sup> recentně ve vztahu k úpravě přijaté před vstupem ČR do EU rozhodl: ... "[o] *technický předpis [...] v případě zákona o návykových látkách de iure jde. Jak vyplývá z judikatury Soudního dvora [...], notifikační povinnost dle směrnice [...] se uplatňuje i v trestním řízení [...] a stanovení požadavků na určitý obsah látky nepochybně jako technickou specifikaci dle čl. 1 bodu 2. směrnice Evropského [...] kvalifikovat lze."*
6. **Zadruhé**, Ústavní soud v uvedeném nálezu dotčená ustanovení zákona o návykových látkách neshledal vymahatelná, když uvedl, že zákon o návykových látkách byl přijat před vstupem ČR do EU.
7. Ústavní soud však dosud nezkoumal tzv. zákon o konopí do lékáren,<sup>7</sup> který byl jednoznačně přijat po vstupu ČR do EU.

#### **Viz předběžné otázky.**

8. **Zatřetí**, návěstí relevantního ustanovení tohoto zákona ve vztahu k nakládání s konopím pro léčebné účely stanoví, že „*pěstovat konopí pro léčebné použití může [...]*“ ten, kdo splňuje veškeré následující podmínky. Ovšem tyto podmínky představují **další technické předpisy**, jak doložil Tomáš Houfek v odvoláních a předběžných otázkách, což ostatně vyplývá i z níže přiloženého stanoviska Parlamentního institutu Poslanecké sněmovny ČR.
9. Důvod, pro který Ústavní soud ČR neshledal českou právní úpravu za nevymahatelnou (tj. z důvodu přijetí zákona o návykových látkách před vstupem ČR do EU), je v tomto trestním sporu třeba považovat za neudržitelný. Českým soudům v zásadě nic jiného nezbývá, než vyhovět argumentaci Tomáše Houfka a dalších členů asociace Cannabis is The Cure, z.s. ohledně nevymahatelnosti české právní úpravy nakládání s konopím k léčbě. Viz bod 1.
10. Soud nedokázal ve smyslu judikatury Evropského soudu pro lidská práva ve věci Ullens de Schooten a Rezabek<sup>8</sup> předložit jakýkoliv nový argument proti notifikaci české úpravy Evropské komisi, přesto však odmítl položit předběžné otázky Soudnímu dvoru dle čl. 267 Smlouvy o fungování Společenství,
11. **Tím se soud dopustil porušení práva na spravedlivý proces dle čl. 6 Úmluvy o lidských právech.**
12. Tomáš Houfek bude žádat Evropský soud pro lidská práva o nařízení přerušení výkonu nástupu trestu do vydání meritorního rozhodnutí tímto soudem v této věci, neboť v opačném případě by zjevně došlo k nevratnému závažnému porušení práva na svobodu dle čl. 5 Úmluvy o lidských právech. S ohledem na zdravotní postižení odsouzené/ho léčícího se konopím, za což byl - i přes prospěch terapie - odsouzen, by tak došlo dle žalobce k nevratnému závažnému porušení práva na život a zákazu mučení dle čl. 2 a 3 Úmluvy o lidských právech.
13. **Osobní komentář žalobce:** S ohledem na mnohonásobně vyšší důvěru žalobce v zákonnost jednání Nejvyššího správního soudu ČR a Soudního dvora, se otázka porušení práva Společenství jeví žalobci nejen jako oprávněně podaná, ale mnohem reálnější k vyřešení v rámci kasačního řízení, neboť Evropský soud pro lidská práva snášené důkazy a argumenty nikdy nevezl v potaz. ESLP od 10.10.2012 bez odůvodnění odmítl projednat všechny advokáty, zmocněnci a opatrovníky podané stížnosti žalobce na rozhodnutí České republiky<sup>9</sup> ve věci nepoložení předběžných otázek Soudnímu dvoru a následně opakované neúspěšné pokusy od 4.9.2012 omezit žalobce na svéprávnosti. Od 21.3.2014<sup>10</sup> do 22.2.2017<sup>11</sup> dokonce probíhalo s žalobcem omezovací řízení s návrhem soudního znalce na ústavní ochrannou léčbu žalobce jako nebezpečného zločince, neboť od 1.1.2010 je žalobce již 10 x obviněn za nedovolenou výrobu konopných drog a opakovaně odsouzen při paralelních neúspěšných řízeních o

6 Nález ze dne 5.10.2017 a v opravném usnesení dne 25.10.2017 č.j. III.ÚS 3354/16, bod 34.

7 Zákon č. 50/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech [...], zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách [...]

8 Evropský soud pro lidská práva dne 20. 9. 2011, č. 3989/07 a 38353/07

9 Ústavní soud ČR: II. US 664/12,, IV.US 4859/12, II. US 1311/13, II.ÚS 289/14, II. 3196/15, III. US 396/16

10 Okresní soud v Olomouci č.j. 5 Nt 120/2014

11 Okresní soud v Olomouci č.j. 5 Nt 111/2016

omezení svéprávnosti žalobce, pravomocně naposledy odsouzen dne 22.5.2018 (za rok 2016), další obžaloba (za rok 2017) má být projednávána 2.10.2018<sup>12</sup>.

### III.

#### **Další okolnosti odůvodňující naléhavost projednání při porušení práva Společenství**

14. Výše uvedený důvod, pro který Ústavní soud ČR neshledal českou právní úpravu za nevymahatelnou před přijetím zákona č.50/2013 Sb. dne 1.4.2013 je dle názoru žalobce třeba považovat za mylný.
15. Po vstupu do jurisdikce Soudního dvora Česká republika přijala a neoznámila Komisi řadu změn technických předpisů ve smyslu změny obsahu účinné látky v jednotlivých částech rostliny konopí.
16. Změny obsahu terapeuticky účinných sledovaných látek v konopí (THC a CBD) zapsaných 9.4.2011 Státním ústavem pro kontrolu léčiv do lékopisu<sup>13</sup> proběhly neoznámenými novelami nejen zákona o návykových látkách č. 362/2004 Sb. dne **20.5.2004**<sup>14</sup>, ale také dne 1.1.2010 trestním předpisem<sup>15</sup>, rovněž dne **5. 1.2012**<sup>16</sup> a dále dne **1.4.2013** novelou č. 50/2013 Sb. a změnou § 5, odst. 5 zákona o návykových látkách, kdy bylo zacházení konopí bez povolení k pokusnickým účelům nově upraveno limitem obsahu do 0,3 % THC v rostlině konopí a změnou § 24 zákona o návykových látkách, který ve spojení s vyhláškami č. 221/2013 Sb. a její novelizací vyhláškou č. 236/2015 Sb. zákonodárcem nově povolil pěstování konopí s obsahem nad 0,3 % THC k léčebným a vědeckým účelům, ale opět neuvedl, v jaké části rostliny. Správní a trestní vyhlášky od 5.1.2012 hovoří o samičím květu konopí/ev. co zbylo po prosítování zelených částí rostliny (max 5 -10% rostliny, nejpotentnější), právně nadřazený zákon o návykových látkách v definičním § 2 hovoří o celé nadzemní části rostliny konopí včetně stonku, vrcholíků s květy nebo semeny, což je klíčové chemicko fyzikální kritérium pro učení obsahu látky.
17. Žalobce do žalobního řízení doložil veřejně přístupné rozhodnutí předsedy Nejvyššího soudu ČR<sup>17</sup>, ve kterém je uvedeno, že judikatura dosud nikdy neřešila právní otázku zákonnosti jednání policie, která bez jakéhokoliv zákonného předpisu měří obsah prohibovaného THC v rostlině konopí v jednotlivých krajích zcela odlišně, v důsledku s odlišnými výsledky THC konopí.

### IV.

#### **Další okolnosti odůvodňující naléhavost projednání**

18. Žalobce doložil do spisu žalobního řízení důkazy, že dne 20.12.2017 statutární zástupce náboženské společnosti, resp. předseda zakladatelského výboru (oprávněný) a členové náboženské společnosti jako fyzické osoby a právnické osoby asociace Cannabis is The Cure,z.s schválili změny zakladatelských

---

12 *ESLP odmítl projednat také stížnost s návrhem na aplikaci předběžného opatření , byt' byly doprovázeny stanovisky lékařů a znalců – podtržené sp. zn. 66 981/12, 1 332/13, 79 490/13, 35 796/2016, 37 746/16 a 69 984/16*

13 *Látky z konopí včetně kanabinoidů THC a CBD obsahuje britský konopný lék Sativex (ústní spray) především pro chronicky neurologicky nemocné (zejména roztroušená skleróza), cena cca 24.000,- Kč na jeden měsíc terapie z hotovosti nemocného*

14 *Novelizace § 29: změna obsahu do 0,3 % THC v celé nadzemní části rostliny konopí včetně vrcholíku dle definičního § 2 zákona o návykových látkách u konopí pěstovaného na ploše nad 100 m2 nově na obsah do 0,2% THC pouze ve vrcholíku konopí pěstovaného na ploše nad 100 m2, do 100 m2 zůstal limit obsahu do 0,3 % THC v celé nadzemní části rostliny konopí včetně vrcholíků zachován*

15 *Vyhláškou č. 455/2009 Sb., viz příloha I.A.1 a změna obsahu limitu do 0,3 % THC v celé nadzemní části rostliny konopí včetně vrcholíků dle definičního § 2 zákona o návykových látkách na obsah do 0,3 % THC nejen v celé nadzemní části rostliny konopí včetně vrcholíků, ale také kořene, čili celé rostlině konopí včetně kořene*

16 *Novelou vyhlášky č. 455/2009 Sb., příloha I.A.1 vyhláškou č. 3/2012 Sb., parafrázujeme podzákonou definici: „vše zelené z nadzemní části rostliny konopí po oddělení stonku, větviček a semen a po prosítování nesmí mít obsah více než 0,3% THC“*

17 *Rozhodnutí ze dne 21.4.2016 č.j. Zin 38/2016*

---

listin náboženské společnosti a zakladatelských listin členů asociace Cannabis is The Cure, z.s., kteře jsou členy náboženské společnosti<sup>18</sup>, viz [www.stanovy.konopijelek.cz](http://www.stanovy.konopijelek.cz)

19. Žalobce také doložil, že transformací Občanského sdružení Ospělov, IČ: 226 91 871 do ekumenického náboženského spolku Church of Nature, z.s., IČ: 226 91 871, došlo ke vzniku podpůrce řádného zápisu náboženské společnosti European Ecumenical Church of Nature do rejstříku církví a náboženských společností, viz stanovy na [www.church.konopijelek.cz](http://www.church.konopijelek.cz)
20. Z probíhajícího řízení u soudu č.j. Nad 170/2018 o návrhu Krajského soudu v Ostravě na jeho vyloučení z žalobního řízení, ve kterém je žalován, že členové asociace Cannabis is The Cure, z.s., lze ověřit, že členové podali na obchodní rejstříky správní a civilní žaloby za nečinnost a nezákonná rozhodnutí při provedení změn v obchodním rejstříku od 1.1.2014<sup>19,20</sup> mající dopady v exekucích členů (exekučně uznané škody téměř 300. 000,- Kč).
21. Obchodní rejstřík účelově dle žalobce odmítá zapsat změny stanov, sídel a zástupců spolků schválené jak před rokem 2014 v době platnosti zákona o sdružování občanů, tak po 1.1.2014 s povinnými transformacemi občanských sdružení například do spolků.
22. Jsou -li, jako např. Otevřená společnost Ateliér ALF, z.s., IČ: 22680101 žalovaní o náhradu škody, zasílá soudu žalobu na neexistující sídlo a účelově stanovuje nečinného opatrovníka<sup>21</sup>, současně obchodní rejstřík, tak ministerstvo spravedlnosti odmítají vydat informace, jaké skutečnosti brání zápisu změn (nejen sídel) v obchodním rejstříku, když všechny úředně ověřené listiny, návrhy a čestná prohlášení členové a majitelé sídel doložili od 1.1.2014 opakovaně úředně ověřené a zcela marně podávali krajským a vrchním soudům desítky stížností a kárných podnětů<sup>22</sup> včetně - rovněž nešetných - trestních a přestupkových podnětů, že na jména poškozených členů náboženské společnosti European Ecumenical Church of Nature jako právnických osob neoprávněné osoby podnikají a následně způsobují škody vymahatelné exekučně, které tak poškození členové asociace hradí, aniž by sami škody způsobili a odpovědné osoby povolily nákup zboží nebo služeb, nebo snad dokonce měli stanovami povoleno podnikání a obchodní činnost<sup>23</sup>.
23. Ekumenický náboženský spolek Church of Nature, z.s., IČ: 226 91 871 rovněž není řádně zapsán v obchodním rejstříku, zapsat jej zcela bezdůvodně odmítá také živnostenský rejstřík s argumentací, že dokud tak neučinil obchodní rejstřík, není oprávněn vydat rozhodnutí o živnostenském oprávnění, změně živností, změně odpovědných osob, atd.<sup>24</sup>.
24. Krajský soud v Brně odmítá od roku 2011 seznat důvodnost stížností<sup>25</sup> - s obligatorním poukazem na svobodný názor soudu - na akceptaci právní identity členů náboženské společnosti jako poškozených

---

18 *Kromě asociace Cannabis is The Cure, z.s. a tří zřizovatelů Edukativní konopné kliniky uvedených v poznámce 2 jde dále o spolky: European Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z.s., IČ: 706 31 298 a Church of Nature, z.s., IČ: 226 91 871*

19 *Krajský soud v Ostravě č.j. 41 C 5/2018*

20 *Krajský soud v Ostravě č.j. 22 A 24/2018, Krajský soud v Brně č.j. 29A 104/2018, Městský soud v Praze č.j. 5 A 48/2018 a 14 A 113/2018*

21 *Městský soud v Praze dne 18.7.2016 č.j. 53 Co 140/2016 uznal exekučně vymáhanou škodu na Ateliér ALF, o.s., když tvrdil, že statutární zázsupci (do 14.5.2016) nebyli Dušan Dvořák a Vladimír Dopita, který zůstal statutárním zástupcem Ateliér ALF, z.s. i po 14.5.2016 a je jím dosud, viz veřejný obchodní rejstřík.*

22 *Vrchní soud v Praze od 3.1.2017 dosud neuzavřel šetření stížností na vady v obchodním rejstříku č.j. S 269/2016, Vrchní soud v Olomouci stížnosti odmítá řešit od roku 2014 č.j. S 325/2014, S 370/2016, S 13/2017, S 291/2017, S 206/2018, S 205/2018, S 4/2018, S 3/2018, S 138/2018, S 167/2018,*

23 *Podněty ignoruje šetřit policie, všechny stupně státních zastupitelství a také ministerstvo vnitra a spravedlnosti, viz žaloba na ministerstvo vnitra vedená soudem pod č.j. 1 As 203/2018 a žaloba na ministerstvo spravedlnosti s dosud nepřiděleným číslem jednacím kasační stížnosti na rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne*

24 *Šetří Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor majetkový, právní a správních činností, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc pod č.j. KUOK 84016/2018*

25 *Rozhodnutí č.j. Spr 4774/2011, Spr 5336/2012, St 192/2012, St 2/2014, St 85/2014, Spr 2628/2015, Spr 2299/2016, Spr 2758/2016, St 84/2016, St 90/2017, St 40/2018*

---

právníků osob nikdy neuvedených v trestních rozhodnutích také odvolacího krajského soudu<sup>26</sup> jako důkazy doloženého majitele exekucemi zatížených majetků výzkumu Konopí je lék (Cannabis is The Cure) a modlitebních předmětů náboženské společnosti, které rozhodně nejsou chemickou látkou k výrobě chemických drog (prekurzorem), jak účelově tvrdí (bohužel nejen) odvolací krajský soud v označených trestních řízeních z důvodu nepoložení předběžných otázek Soudnímu dvoru, stejně tak předseda Krajského soudu v Brně (Olomouci, Praze, Ostravě) odmítá vyřešit opakované stížnosti na průtahy a vědomé nevhodné chování a naprosté schválnosti úředníků obchodního rejstříku odmítajících bezdůvodně zapsat řádně schválené a řádně doložené změny zakladatelských listin označených spolků.

## V.

### Návrh petitu

Žalobce navrhuje, aby soud zahájil řízení o předběžné otázce vzhledem výše uvedenému.

**Mgr. Dušan Dvořák**

---

26 *Rozhodnutí č.j. 3 To 25/2011, 4 To 505/2012, 8 To 198/2014, 5 To 174/2014, 9 To 43/2015, 5 To 45/2015, 5 To 317/2015, 4 To 271/2015, 4 To 273/2015, 9 To 408/2016, 7 To 118/2017, 7 Nt 18/2017, Nt 19/2017, 5 To 297/2017, 7 To 362/2017, 8To 102/2018*