

Žaloba na nezákonnost rozhodnutí **finanční správy** nezahájit daňová řízení a neprovést daňový odpočet a nevydat informace a dokumentaci k této věci spojená s návrhem na sloučení s žalobou na žalované sp.zn. 29 A 104/2012 z důvodu ekonomie řízení a novou specifikací žaloby sp.zn. 29 A 104/2018 ve věci totožného meritu projednávaného rozhodnutí spojená s návrhem na **položení předběžných otázek Soudnímu dvoru z důvodu porušení Smlouvy o fungování EU**

Ministerstvu financí ČR je tímto je tímto v odkazu na již zaslané důkazy (*) podaná stížnost na porušení zákona nezákonnými rozhodnutími a chybným úředním postupem finanční správy vůči níže uvedeným žalobcům pro možnost posouzení a nařízení vydání opravných rozhodnutí žalované finanční správy bez nutnosti žalobního řízení **pro zjevnou nezákonnost rozhodnutí správního orgánu** vůči žalobcům v letech 2010 – 2018 a s tím spojenou náhradu škody

Žalobci

1. **Mgr. Dušan Dvořák**, nar. 12.1.1962
798 55 Ospělov 6

za účasti žalobce sp.zn. 29 A 104/2018
2. **Konopí je lék, z.s.**, IČ: 227 27 281
Konopná apatyka královny koloběžky první
798 55 Ospělov 6

společně zastoupeni s dalšími poškozenými asociací
3. **Cannabis is The Cure, z.s.**, IČ: 266 70 232, ID: 4ex7c9p
Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc

Žalovaní

1. **Finanční úřad pro Olomoucký kraj**
IČ: 72080043, Lazecká 545/22, 779 11 Olomouc
2. **Odvolací finanční ředitelství**
IČ: 72080043, Masarykova 427/31, 602 00 Brno

Úředně ověřené plné moci, úplné výpisy z rejstříku, žalovaná rozhodnutí a důkazy uvedené v textu žaloby byly zmocněncem doloženy do spisu **sp.zn. 29 A 104/2018** k nové specifikaci žaloby dne **1.1.2019** pod **ID zprávy** 635177944, **ID zprávy** 635177797 a **ID zprávy** 635179081

Žalobně napadaná rozhodnutí klíčová pro meritum žaloby **sp.zn. 29 A 104/2018**

- Finanční úřad v Konici dne 5.8.2010, č.j. 11102/10/326930802649
- Finanční ředitelství v Ostravě, dne 22.10.2010, č.j. 6975/10-1101-801776

Soudní poplatky dle výzvy soudu

I.

Zastoupení a důvodnost zastoupení

1. Žalobci, zmocněnec a další právnické osoby (souhrnně pak: IČ: 706 31 298 -²⁾, IČ: 266 70 232 -³⁾, IČ: 226 80 101 -⁴⁾, IČ: 227 27 281 -⁵⁾, IČ: 227 24 303-⁶⁾) jsou zakladatelé, mecenáši, investoři a partneři výzkumu Konopí je lék, spolu zřizovatelé Edukativní konopné kliniky a členové náboženské asociace European Ecumenical Church of Nature, z.s. (⁷⁾ Úředně ověřený Návrh na zápis náboženské asociace European Ecumenical Church of Nature, z.s. byl zaslán do spisu dne 1.1.2019 společně s dalšími přílohami a úředně ověřenými zmocněními.
2. Žalobce 2) vede ode dne 19.12.2017 s výše označenou žalovanou finanční správou žalobní řízení označené Krajským soudem v Brně **sp.zn. 29 A 104/2018 týkající se nezákonnosti odmítnutí/zamítnutí zahájení daňového řízení v roce 2010 daru konopí spolu poškozené Mgr. Radomíry Dvořákové**, nar. 18.5.1963, Tylova 963/2, Olomouc zastoupené asociací Cannabis is The Cure, z.s. (doloženo) a žalobce 1) poskytnutého na výzkum Konopí je lék žalobci 2).
3. **Dle žalované finanční správy údajně nešlo tento dar konopí darovat a uplatnit daňový odpočet.**
4. Žalovaný odmítal stejně jako justice odmítá vydat informace k odůvodnění odmítnutí/zamítnutí zahájení daňového řízení v roce 2010 a účelové kriminalizaci žalobce 1), což bylo doloženo přílohou na rozhodnutí předsedy Ústavního soudu ze dne 21.12. 2018.
5. Žalobce 1) je za výrobu konopí od roku 2010 jako vedoucí výzkumu Konopí je lék každoročně účelově kriminalizován s účelovým legislativě odporujícím tvrzením jak žalovaného, tak trestní justice, viz dále.
6. Po odmítavém/zamítavém rozhodnutí žalovaného v roce 2010 žalovaný následně odmítal vydat dokumentaci k tomuto daňovému řízení, kterou již neměli žalobci 1) a 2) k dispozici, neboť v roce 2011 – 2012 došlo za participace státních orgánů k rozkradení majetků **Edukativní konopné kliniky v Praze** řádně označenými pachateli, což je doloženo v podnětu Nejvyššímu státnímu zastupitelství ze dne 28.12.2018 uvedenému v příloze.
7. Nemožnost podat žalobu pak byla dovršena nezákonným svévolným jednáním rejstříku, který bez odůvodnění odmítl a dosud v rozporu se zákonem odmítá uvést ve veřejném rejstříku informace o žalobci 2), resp. o všech spolu zřizovatelích a investorech **Edukativní konopné kliniky v Olomouci**, která jsou v souladu s doloženými úředně ověřenými listinami změn u žalobce 2) a dalších poškozených schválených nejvyšším orgánem právnické osoby, což bylo rovněž doloženo v podnětu k přezkumu Nejvyššímu státnímu zastupitelství ze dne 28.12.2018 uvedenému v seznamu příloh.
8. Žalobci **jsou proto zastoupeni asociací Cannabis is The Cure, z.s. dle ustanovení § 441, občanského zákoníku, § 50 trestního řádu, § 26 odst. 3 občanského soudního řádu a § 35 odst. 4 soudního řádu správního z důvodů opakované letité diskriminace žalobců** kartelem justice a exekutivy ve věci víry v právní stát, přesvědčení, že státní orgány nemají být primárně organizovaná zločinecká uskupení a z důvodu zdravotního postižení, těžkých ublížení na zdraví včetně ublížení s následkem smrti způsobeného kartelem justice a exekutivy členům výzkumu v letech 2008 – 2018, kdy toto jednání je již doloženo ve spisu, dále je dokládáme samostatnými níže uvedenými důkazními přílohami.
9. Poškození žalobců Krajským soudem v Brně doložme sp.zn. v poznámce (⁸⁾).

² Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci, sp.zn. L 4845.

³ Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci, sp.zn. L 6401

⁴ Městský soud v Praze, sp. zn. L 19287, Krajský soud v Brně, sp.zn. L 22953.

⁵ Městský soud v Praze, sp.zn. L 18762, Krajský soud v Brně, sp.zn. L 22019.

⁶ Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci, sp.zn. L 8187.

⁷ Návrh na zápis do veřejného rejstříku podán na podatelnu Krajského soudu v Brně dne 20.12.2018.

⁸ Odmítavá a zamítavá rozhodnutí Krajského soudu v Brně ve věci výroby konopí a realizace výzkumu proti žalobci 1), žalobci 2) a zmocněnci v letech 2010 – 2018s pokusy justice a zastupitelství zbavit žalobce 1) svéprávnosti a právní identity: 3 To 25/2011, 4 To 505/2012, 8 To 198/2014, 5 To 174/2014, 9 To 43/2015, 5 To 45/2015, 5 To 317/2015, 4 To 271/2015, 4 To 273/2015, 9 To 408/2016, 7 To 118 /2017, 7 Nt 18/2017, 5 To 297/2017, 7 To 362/2017, 8To 102/2018, 9 To

II.

Popis pochybení a důvodnost sloužení žaloby sp.zn. 29A 104/2018

10. Žalobce 1) v roce 2010 při podání daně z příjmu uplatnil **k odpočtu částku 42.284,- Kč** za dar konopí z výzkumnické farmy v Ospělově odborné společnosti Konopí je lék, z.s. ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona o dani z příjmu v platném znění (ZDP).
11. *Jak bylo dne 13.7.2010 doloženo osobní svědeckou výpovědí rektora Univerzity Palackého prof. Lubomíra Dvořáka v trestním řízení k předmětnému darovanému konopí žalobcem 1) žalobci 2) u Okresního soudu v Prostějově, sp. zn. 2T104/2010, předmětné konopí bylo určeno k výzkumu Konopí je lék, na kterém se měla podílet Lékařská fakulta Univerzity Palackého a v září 2018 mělo dojít ke schůzce, leč darované konopí bylo na příkaz Okresního soudu v Prostějově dne 18.8.2009 policejně zabráno*
12. **Následně bylo uvedené konopí soudně exekučované s účelově nepravdivým tvrzením, že konopí je prekurzor a trestní spor o výrobu konopí nepatří Soudnímu dvoru k projednání, neboť o prekurzorech rozhoduje členská země samostatně.**
13. **Odvolač Krajský soud v Brně, sp.zn.3 To 25/2011 si musel 9.3.2009 v rozsudku nad žalobcem 1) vymyslet a dosud stále vymýšlí, že konopí je prekurzor, aby mohl žalobce 1), který je od roku 2010 každoročně obviněn a exekučován, odsuzovat.**
14. **Finanční úřad v Konicích dne 5.8.2010, č.j. 11102/10/326930802649 a Finanční ředitelství v Ostravě, dne 22.10.2010, č.j. 6975/10-1101-801776 - tzn. v době před rozhodnutím prostějovského prvoinstančního (27.10.2010, sp.zn. 2 T 104/2010) a odvolacího brněnského krajského soudu (9.3.2011) - daňový odpočet za dar konopí žalobce 1) zamítl s účelově mylným tvrzením, že konopí nelze pěstovat, tedy ani darovat na výzkum, vzdělávání a terapii a započítat k odečtu z daně a snížení odvodů žalobcem 1).**
15. **Resp. žalovaní v těchto výše uvedených rozhodnutích odkázali na zamítavé/odmítavé rozhodnutí vůči žalobci 2) nezahájit daňové řízení, jehož dokumentaci a rozhodnutí však žalovaný odmítá vydat, stejně tak odmítá vydat informace k důvodnosti rozhodnutí, jak je ve spisu doloženo.**
16. **Žalovaní se vůči žalobcům 1) a 2) v roce 2010 domáhali – dle žalobců v naprostém rozporu se zákonem – aby jim žalobce 1) a 2) pro posouzení zahájení daňového řízení žalobci 2) a posouzení odečtu z daně žalobci 1) sdělili informace z výzkumu Konopí je lék.**
17. **Jaké konkrétní informace žalovaný žádal, neupřesnili.**
18. **Seznamy použitých odrůd konopí? Seznamy nemocných zapojených do výzkumu? Receptury?**
19. **Dle žalobců neměli žalovaní toto nárok vůbec žádat, stejně tak neměl žalovaný nárok žádat doložení povolení k této činnosti, neboť žádné povolení/oznámení apod. regulativ zákon o návykových látkách (ZoNL) k této činnosti nikomu neukládal.**
20. **Jak je doloženo ve spisu žaloby sp.zn. 29 A 104/2018, žalobce 1) a žalobce 2) se do doby podání žaloby sp.zn. 29 A 104/2018 marně domáhali a dosud (u justice a exekutivy) stále domáhají vydat informaci, na základě jakých ustanovení pro žalovaného a justici neplatilo a neplatí zákonná ustanovení §§ 5, odst. 5 a 29 ZoNL ve znění do novelizace ZoNL neoznámenými novelami výroby konopí zákony č. 141/2009 Sb. a 50/2013 Sb., když konopí bylo legální dle výše uvedených ustanovení ZoNL až do 1.4.2013, resp. až do 1.1.2014 pěstovat, získávat, zpracovávat a dále distribuovat k účelům pokusnickým při pěstování konopí na ploše do 100m²/osobu **bez jakéhokoliv povolení, oznámení či jiného regulativního opatření, jak ostatně vždy činil žalobce 1) v letech 2007 – 2018**, odkdy je vlastníkem sídla výzkumnické farmy konopí a ode dne 14.5.2016 sídla **Edukativní konopné kliniky v Ospělově.****
21. **Jak je doloženo v žalobě ve spisu sp.zn. 29 A 104/2018 a lze vyčíst z doloženého rozhodnutí Finančního úřadu pro hl. město Prahu dne 28.8.2014, č.j.5345904/14/2000-00500-106444 vůči žalobci 1), žalovaný 1) a žalovaný 2) kromě odmítání vydání výše uvedených žádaných informací**

385/2018, 9 Nt 12 /2018, 22 A 70/2016, 18 Cm 236/16, 15 Co 295/2017, 17 Co 98/2017, 17 Co 195/2017, 17 Co 253/2017, 17Co 62/2018, 17 Co 62/2018, St 192/2012, St 2/2014, St 85/2014, St 84/2016, St 90/2017, St 41/2018, Spr 4774/2011, Spr 2628/2015, Spr 2299/2016, Spr 2758/2016, Spr 1300/2018, Spr 1301/2018, Spr 2326/2018

rovněž odmítali vydat meritorní rozhodnutí Finančního úřadu v Konici a odvolacího Finančního ředitelství v Ostravě vůči žalobci 2), kterým žalovaný 1) odmítl/zamítl zahájit daňové řízení o daru konopí žalobce) žalobci 2) a žalobci je k dispozici neměli, nemohli se účinně bránit a podat žalobu na nezákonnost takového rozhodnutí.

22. Ke kartelovému jednání justice a exekutivy uvedme - důkazy můžeme doložit obratem, nechme spis zahlcovat, neboť to je ve spisu vedeno v podání Nejvyššímu státnímu zastupitelství ČR ze dne 28.12.2018 -, že žalobce 1) a žalobce 2) se marně dotahali vydání těchto meritorních rozhodnutí na žalovaném také z důvodu, že rejstříkový soud **zcela svévolně odmítal a dosud odmítá** v rozporu s §§ 78 a 79 zákona o veřejných rejstřících a § 103 obč. soudního řádu a § 80 správního řádu zapsat žalobce 1) jako statutárního zástupce žalobce 2) **v období od 1.1.2014 do 14.5.2016**, uvést v rejstříku v daném období správné olomoucké, nikoliv vědomě nepravdivě vedené pražské sídlo, ato přes celkem 5 doložených usnesení nejvyššího orgánu žalobce 2) ode dne 31.12.2013 do dne 18.11.2018, opakovaný úředně ověřený doložený souhlas majitele nemovitosti a čestná úředně ověřená prohlášení statutárních zástupců a zápisy valných hromad a doložené změny stanov, jež byly do spisu rovněž dne 1.1.2018 doloženy.
23. Žalovaný tak de facto měl formalistický důvod odmítat vydat tato rozhodnutí, jak bylo doloženo v rozhodnutích finanční správy vůči žalobci 1) v letech 2010-2018 , nicméně identifikace dárce jako žalobce 1) byla zcela jednoznačná a ten byl ve věci zainteresovanou osobou, neboť důvodnost daňového odpočtu byla zcela v souladu s daňovými předpisy.
24. Žalování soudu sdělují, že si tato rozhodnutí z roku 2010, a to **zprv** nezahájit s žalovaným 2) daňové řízení **dne 31.12.2018** opětovně vyžádali na žalovaném 1) zaslat, konkrétně Finančním úřadem Prostějov. Stejně tak žalobci **zadruhé** požádali žalovaného 1) o zaslání kopií rozhodnutí Finančního úřadu v Konici dne 5.8.2010, č.j. 11102/10/326930802649 a Finančního ředitelství v Ostravě, dne 22.10.2010, č.j. 6975/10-1101-801776, neboť žalobci mají k dispozici pouze jpg kopii rozhodnutí Finančního ředitelství v Ostravě dne 22.10.2010, č.j. 6975/10-1101-801776 již doloženého do spisu.
25. Ke kartelovému jednání justice s exekutivou uvedme a je doloženo veřejně na www.usoud.cz po zadání sp.zn. ústavních stížností žalobce 1) v doloženém rozhodnutí předsedy Ústavního soudu ČR dne 21. 12. 2018, č. j. SPR.: ÚS 866/18-22 INF, žalobce 1) podal od roku 2010 ve věci výroby konopí již deset právně přípustných ústavních stížností, neboť na uvedenou otázku k legalitě získávání, pěstování, zpracování a distribuce (ne)regulovaného konopí bez povolení **odmítá explicitně odpovídat rovněž nalézací, odvolací, dovolací a ústavní justice**, a to jak v odsuzujících rozsudcích, tak ve správním řízení, kdy na rozdíl od výše uvedených nepravd finanční správy **justice nepravdivě tvrdí**, že konopí může na obsah THC policie měřit v každém kraji jinak a vždy v rozporu se zákonem a nadřazenou unijní normou, dále nepravdivě tvrdit, že konopí je chemická látka k výrobě chemických drog (**prekurzor**), aby spor o výrobu konopí a porušení mezinárodních závazků **nesoudil Soudní dvůr** a žalobce 1) a členové asociace Cannabis is The Cure,z.s. mohli být každoročně exekurováni, odsuzováni - s pokusy justice o zbavení svéprávnosti a ustanovování účelové ochranné léčby žalobci 1) -, veřejně haněni, zavírání do vězení, zdravotně poškozování, týrání a někteří také umučeni k smrti bez možnosti obrany , a to přes více než 15 žádostí policii ministru vnitra o policejní ochranu výzkumu od roku 2009 a ve spisu doloženou ignoranci premiéra a ministrů vlády a interpelace premiéra a ministrů v této věci ze dne 17.12.2019, viz www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/stanoviska-clenu-vyzkumu-zakonodarcum-justici-a-exekutive/

Seznam klíčových důkazů a již zde neuváděných zaslaných plných mocí žalobce 2) žalobci 1) a plné moci dalších zřizovatelů a investorů Edukativní konopné kliniky, plné moci Mgr. Radomíry Dvořákové žalobci 1) jako zástupci zmocněné asociace Cannabis is The is The Cure, z.s.:

- Rozhodnutí Finančního ředitelství v Ostravě, dne 22.10.2010, č.j. 6975/10-1101-801776 ve společném dokumentu s rozhodnutími Finančního úřadu Prostějov dne 24.7.2018, č.j.1552570/18/3106-50525-701563 a rozhodnutím Finančního úřadu Prostějov dne

28.11.2018, č.j. 2048961/18/3106-50525-701563 a Finančního úřadu pro hl. město Prahu dne 28.8.2014, č.j.5345904/14/2000-00500-106444

- Rozhodnutí předsedy Ústavního soudu ČR dne 21. 12. 2018, č. j. SPR.: ÚS 866/18-22 INF odmítajícího opětovně zdůvodnit nepravdivá a účelová rozhodnutí Ústavního soudu, která nejsou právním názorem, ale čirou svévolí s analogií inkvizičních tvrzení, že Země je placatá a odpustky církvi (justici) jsou milost boží
- Předběžné otázky žalobců Soudnímu dvoru
- Rozhodnutí premiéra Andreje Babiše dne 15.11.2018, č.j.
- Rozhodnutí asociace Cannabis is The Cure,z.s. odeslané dne 26.12.2018 a 28.12.2018 Nejvyššímu státnímu zastupitelství ČR a dalším zainteresovaným k přezkumům dle podavatelů zjevně nezákonných rozhodnutí justice a exekutivy v letech 2008 – 2018 vůči žalobcům a členům zmocněnce týkající se meritů rozhodnutí , tzn. nepravdivého tvrzení státních orgánů, že konopí nešlo a nelze pěstovat, zpracovávat a dále distribuovat **bez povolení** a k tomu pak bludů, že **konopí je prekurzor** a důvodně označené zločiny justice a exekutivy na členech výzkumu **nemají být šetřeny**, stejně tak nemá být šetřeno nezákonné jednání rejstříkových soudů.
- Interpelace ministrů vlády a premiéra ze dne 17.12.2018 s razítkem podatelny Sněmovny dne 19.12.2018

Pochybení žalované finanční správy

26. I. Odvolací rozhodnutí jak vůči žalobci 1), tak vůči žalobci 2) vydal v roce 2010 nepatřičný správní orgán II. stupně.
- Žalobci se domnívají, že o odvolání žalobce 1) a žalobce 2) na rozhodnutí Finančního úřadu v Konici mělo v roce 2010 rozhodovat **Odvolací finanční ředitelství**, rozhodovalo však **Finanční ředitelství v Ostravě**. Popř. měl o odvolání rozhodovat Finanční úřad pro Olomoucký kraj, neboť jak Finanční úřad Prostějov, tak Finanční úřad v Konici jsou **územními pracovišti** Finančního úřadu pro Olomoucký kraj, nikoliv Finančního ředitelství v Ostravě. Podle informací na stránkách finanční správy je k této činnosti od roku 2003 příslušné právě **Odvolací finanční ředitelství**, napadané daňové řízení bylo v roce 2010.
27. II. Hlavně a především: Rozhodnutí žalovaného jak vůči žalobci 1), tak vůči žalobci 2) v roce 2010 účelově **nepravdivě** tvrdila, že konopí nelze bez povolení pěstovat, zpracovávat a distribuovat, darovat a odečíst dar z daní při darování k výzkumu či jinému veřejně prospěšnému úkonu, přestože šlo o jednání **v souladu s ustanoveními §§ 5, odst. 5 a 29 ZoNL** v platném znění, stejně tak byly v souladu s daní darovací a odpočtu z daní z příjmu.
- Uvedenými rozhodnutími byla žalobci 1) a žalobci 2) a dalším členům výzkumu **způsobena škoda**, neboť šlo o svévolná nezákonná rozhodnutí správního orgánu, která nemají oporu platné v legislativě.

III.

Porušení mezinárodních závazků doložené v žalobě sp.zn. 29A 104/2018 a položení předběžných otázek Soudnímu dvoru

28. Žalobce 1) v bodu II. výše a žalobce 2) v žalobě sp.zn. 29A 104/2018 doložili, že jejich jednání nebylo porušením správního, ani trestního práva a sankční postihy odpovědných byly svévolné.
29. Nepravdy žalovaných, že konopí nelze bez povolení pěstovat, zpracovávat, distribuovat k účelům pokusnickým a účelově nepravdivé tvrzení trestní justice, že konopí je prekurzor, odporují legislativě a nejsou právním názorem, ale bludem.
30. Jak bylo do spisu 1.1.2018 doloženo v interpelaci ministra zdravotnictví ze dne 17.12.2018, ministerstvo zdravotnictví, ani Státní ústav pro kontrolu léčiv neumějí ani přes příkazující rozsudek Městského soudu v Praze odborně a věcně zdůvodnit a vydat informaci, proč nejsou

- vypisovány tendry SUKLu na legální do 10m2 dokonce zcela neregulovaně pěstované a vyráběné konopí, nebo proč je uvedené legální konopí bez terapeutického potenciálu, nebo naopak doložit, čím je konopí s obsahem nad 0,3 %THC škodlivé/nebezpečné, když takové nesmyslné bludy tvrdí opakovaně trestní justice a orgány činné v trestním řízení bez jediného důkazu.
31. Stejně tak je doložitelné, že premiér dne 15.11.2018, čj. 34990/2018 – POU navrhuje nečinné ministerstvo spravedlnosti žalovat, to je však zbytečné, neboť z těchto byt' úspěšných žalob si žalovaní nic nedělají a rozsudky ignorují.
 32. Takové kartelové jednání správních orgánů, exekutivy a trestní justice žalobce důkazně poškozují, neboť jen za analýzy konopí na obsahy účinných látek uhradil žalobce 1) a zmocněnec **jen a pouze** u Fakultní nemocnice v Olomouci v letech 2011 – 2014 cca 150 tisíc Kč (slovy sto padesát korun).
 33. Protože k sankčnímu rozhodnutí správního orgánu došlo, dle názoru žalobců, k porušení mezinárodních závazků **v době nevyhmatelnosti – neúčinnosti sankčních norem** z důvodu porušení nadřazeného práva ve věci výroby konopí, **žalobci soudu navrhuji:**
 34. **Žalobní řízení** sp.zn. 29A 104/2018 žalobce 1) a žalobce 2) **sloučit, přerušit žalobní řízení a položit** v souladu s čl. 267 Smlouvy o fungování EU dne 1.1.2018 do spisu dne 1.1.2019 doložené předběžné otázky **Soudnímu dvoru** prostřednictvím **Nejvyššího správního soudu ČR**.
 35. Protože žalobci musí být v řízení u Soudního dvora zastoupeni advokátem, sdělujeme soudu, že jakmile soud rozhodne o sloučení a přerušení žalobního řízení, dají žalobci advokátovi plnou moc.
 36. Pokud postup uvedený v bodu výše není právně přípustný a advokátní zastoupení je nutné před podáním Nejvyššímu správnímu soudu, žalobci tímto žádají soud být o tomto soudem informováni, aby žalobci advokátní zastoupení promptně a bezodkladně zajistili a řízení u Soudního dvora proběhlo řádně.

Specifikace porušení nadřazeného práva Společenství
justicií a finanční správou

37. **Protože žalobci a další členové výzkumu mohli nejen roce 2010, ale také v dalších letech, uplatnit daňový odpočet a realizovat výzkum Konopí je lék, je zcela na místě zabývat se rovněž právní otázkou legality a legitimity výroby a distribuce konopí i po roce 2010.**
38. Ústavní soud dne 5.10.2017, sp.zn. III. ÚS 3354/16 a opětovně dne 16.9.2018, sp.zn. II. ÚS 2804/18 vzdal zcela nesmyslného, nicméně **dlouhá léta používaného nepravdivého argumentu** pro obhajobu vynesení odsuzujících verdiktů nad žalobcem 1) a členy výzkumu odsouzenými za výrobu konopí, dle kterého zákon o návykových látkách (ZoNL) údajně není technickým předpisem⁹⁾, neboť plní přímo závazné akty práva EU¹⁰⁾ – konkrétně nařízení EP a Rady (ES) č. 273/2004 o prekurzorech drog - ve smyslu notificační směrnice, přestože zákon o prekurzorech drog č. 272/2013 Sb. konopí neuvádí a nařízení EP a Rady (ES) nelze implementovat! **Viz nepravdivá rozhodnutí Ústavního soudu** sp.zn. II. US 664/12, IV. US 4859/12, II. US 1311/13, II.ÚS 289/14, I. ÚS 2431/15, II. 3196/15 a III. US 396/16¹¹⁾

⁹⁾ Citujeme nálezn sp.zn. III.ÚS 3354/16, bod 34 ze dne 5.10.2017: “ “[o] technický předpis [...] v případě zákona o návykových látkách **de iure jde**. Jak vyplývá z judikatury Soudního dvora [...], notificační povinnost dle směrnice [...] se uplatňuje i v **trestním řízení** [...] a stanovení požadavků na určitý obsah látky nepochybně jako technickou specifikaci dle čl. 1 bodu 2. směrnice Evropského [...] **kvalifikovat lze.**”

¹⁰⁾ Citujeme nálezn Pl. ÚS 50/04 ze dne 8. 3. 2006 k Nařízení ES č. 1609/2005: “ Nařízení ES je bezprostředně aplikovatelné v právu členských států a nepředpokládá další implementaci ve vnitrostátním právu“.

¹¹⁾ **Cítace ústavního soudu dne 13.4.2012 sp.zn. II. US 664/12: " ... (nejvyšší soud) objasnil, z jakých důvodů nepředložil Soudnímu dvoru Evropské unie k rozhodnutí předběžnou otázku. Učinil totiž závěr, že zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není**

39. Výše uvedené sdělení **de iure i de facto znamená, že se Ústavní soud vzdal tvrzení a argumentace za období, které je žalobou žalované** a vztahuje se k neoznámené novelizaci výroby konopí v § 8 odst. 1 ZoNL zákonem č. 141/2009 Sb. - viz předběžné otázky ve spisu.
40. Ve své urputné snaze docílit vysněného cíle, tj. odsuzujících verdiktů, se však Ústavní soud vůči žalobci 1) dne 5.10.2017, sp.zn. III ÚS 3354/16 a opětovně dne 16.9.2018, sp.zn. II. ÚS 2804/18 pustil do další nesmyslné a **zcela účelové argumentace**, kterou lze shrnout tak, že otázka nevymahatelnosti technických předpisů zákona č. 50/2013 Sb (konopí do lékáren) **údajně není nějak relevantní, neboť** na každý pád je třeba aplikovat dosavadní prohibiční režim (§§ 4, 8 a 24 ZoNL), který jakožto předpis, přijatý před vstupem ČR do EU, **nepodléhá notifikaci**.
41. Žalobci si dovolují tuto - snad už poslední - iluzi Ústavního soudu **zbortit**, neboť z hlediska práva Společenství je třeba rozhodující právní otázku postavit jinak, a to **následovně**:
42. Přijetím po vstupního liberalizačního režimu doznal před vstupní prohibiční režim odchylku v tom smyslu, **že zákaz nakládat s konopím s obsahem nad 0,3% THC** – viz „zakazuje se pěstovat [...] konopí“ dle § 24 odst. 1 ZoNL - NEPLATÍ, pokud jsou splněny podmínky zákona konopí do lékáren – viz dikce § 24a odst. 1 ZoNL „Pěstovat konopí za léčebnými účely MŮŽE [...]“ (zdůraznění dodáno).
43. Žalobci tvrdí, že právo na pěstování konopí je doprovázeno podmínkami, jako je zejména požadavek distribuce přes lékárny, **které je třeba považovat za technický předpis** ve smyslu notifikační směrnice a které jsou nevymahatelné, neboť byly přijaté po vstupu ČR do EU bez notifikace Evropské komisi v rozporu s notifikační směrnicí⁽¹²⁾.
44. Jak žalobce 1) uvedl, představuje požadavek distribuce konopí přes lékárny dle § 24b odst. 2 ZoNL **technický předpis**, neboť v jeho případě se jedná o tzv. jiný požadavek při uvádění výrobku na trh ve smyslu notifikační směrnice (viz rozsudek Soudního dvora ve věci C267/03 *Lindberg*).
45. Vedle požadavku distribuce přes lékárny, **představují technické předpisy i požadavky**, že pouze osoby s licenci mohou konopí pěstovat a dále že veškeré konopí musí být předáno SÚKL dle § 24b ZoNL, který jej dále distribuuje výlučně lékárnám. U obou požadavků se jedná o nutné předpoklady pro uvádění konopí na trh prostřednictvím lékáren, což, jak bylo uvedeno v předchozím bodě, **představuje technický předpis**.
46. Co zbývá z dikce §§ 24a 24b ZoNL (a § 79a zákona o léčivech) po vynechání uvedených nenotifikovaných technických předpisů (požadavků na licenci, předání SÚKL a distribuci přes lékárny)? Nic jiného než **(ničím neomezené) právo na pěstování konopí dle návětí § 24a odst. 1 ZoNL „Pěstovat konopí za léčebnými účely může [pozn. žalobců: každá] osoba.“**
47. Znění §§ 24a 24b ZoNL (a § 79a zákona o léčivech) po vynechání uvedených nenotifikovaných technických předpisů, **tedy de iure zní :**
48. (1) Pěstovat konopí pro léčebné použití může ~~jen taková právnická nebo podnikající fyzická [pozn. autora: každá] osoba, které byla k této činnosti udělena licence Státním ústavem pro kontrolu léčiv. Držitel licence může pěstování konopí pro léčebné použití zahájit, jen pokud má uděleno povolení k zacházení s návykovými látkami a přípravky. [...]~~
49. Uvedené tvrzení zcela odpovídá rozsudku Soudního dvora ve věci C-144/16 *Município de Palmela*, který v bodě 38 upřesnil, že „dovolávat se [...] nesděleného technického předpisu [...], postihuje jen uvedený technický předpis, a **nikoli celý právní předpis, v němž je obsažen**“ (zdůraznění dodáno).
50. Z toho vyplývá, že právní účinky zbývající části předpisů, která není technickým předpisem, jako je návětí § 24a odst. 1 ZoNL „Pěstovat konopí za léčebnými účely může“ **ZŮSTÁVAJÍ ZACHOVÁNY** s tím, že takto formulovaná norma s nespécifikovaným okruhem adresátů se nutně vztahuje **na každou osobu**.

*technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran **zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát.***

¹² Původně směrnice 83/189/EHS, pak směrnice 98/34/ES, nyní směrnice 2015/1535/EU

51. Z všeho toho nutně plyne, že pokud právní řád stanoví, že pěstovat konopí za léčebnými účely lze, ale ostatní s tím související **restriktivní podmínky nemohou být vůči žalobci 1) vymáhány, neboť představují neoznámené technické předpisy**, jejichž nevymahatelnosti se žalobce 1) dovolával, je třeba dospět k závěru, že právo stanoveného návětím § 24a ZoNL na pěstování konopí za léčebnými účely **SVĚDČÍ žalobcům** bez dalšího omezení!
52. Nutno tedy dospět k závěru, že ani režim zákona konopí do lékáren přijatý po vstupu ČR do EU nebyl Komisi oznámen v souladu s notifikační směrnicí **a tudíž:**
53. Je na **odsouzené/poškozené/deliktně jednajícím a jinak trestně a správně sankcionované** žalobce neaplikovatelný v částech, ve kterých stanoví technické předpisy pro nakládání s konopím (licence, distribuce přes SÚKL a lékárny),
54. Je na **odsouzené/poškozené/deliktně jednajícím a jinak trestně a správně sankcionované** žalobce aplikovatelný v části, ve které návětím § 24a ZoNL přiznává právo na pěstování konopí za léčebnými a výzkumnými účely.
55. Na základě uvedeného je zjevné, že se nalézací soudy dopustily nesprávného právního posouzení, když odbyly argumentaci žalobce 1), že námitka „týkající se nenotifikace sporných ustanovení zákona o návykových látkách [...] je zcela mylná či účelová“ a aplikovali předstupní **prohibiční režim §§ 4, 8 a 24 ZoNL**.
56. Nutno dodat, že obdobně nesmyslně se vyjádřil Ústavní soud v rámci nejnovějšího nálezu 16.9.2018, sp.zn. II. ÚS 2804/18, který v jiné avšak zcela identické kauze týkající se žalobce 1) za konopí zabrané v letech 2014 a 2015 shledal, že „Stěžovatelem citované § 24a a 24b zákona o návykových látkách totiž vůbec nebyly v předmětném řízení aplikovány, **jelikož trestná činnost souvisela s porušením § 4, § 8 a § 24 téhož zákona**“.
57. Odkážme proto nejen na neoznámenou novelizaci § 8, odst. 1 ZoNL zákonem č. 141/2009 Sb. věci výroby konopí a předchozí odmítavá nepravdivá rozhodnutí justice o konopí jako prekurzoru žalobci 1) (chemické látky k výrobě chemických drog), aby nedošlo k položení předběžných otázek Soudnímu dvoru sp.zn. II. US 664/12, IV. US 4859/12, II. US 1311/13, II.ÚS 289/14, I. ÚS 2431/15, II. 3196/15 a III. US 396/16 ⁽¹³⁾, a zdůrazněme a zopakujeme předchozí účelové nepravdy justice, že konopí je prekurzor jen proto, **aby předběžnou otázku neřešil Soudní dvůr**.
58. Proti uvedenému rozhodnutí Ústavního soudu 16.9.2018, sp.zn. II. ÚS 2804/18 a nalézací justice svědčí výše uvedená argumentace a v rámci ní recentní rozsudek Soudního dvora **ve věci C-144/16 Município de Palmela**, ale starší unijní judikatura **založená na rozsudku ve věci C-273/94 Komise v Nizozemsko**.
59. V bodě 13 tohoto rozsudku Soudní dvůr konstatoval, že „Předpis [pozn.: v našem případě zákon konopí do lékáren] odchylojící se od jiného již existujícího technického předpisu [pozn.: v našem případě prohibiční ustanovení ZoNL] představuje technický předpis, neboť stanoví alternativní technické specifikace, **jejichž dodržování je povinné**. Každý, kdo se chce odchýlit od existujícího pravidla, je povinen dodržet soulad s alternativními specifikacemi za účelem vytvoření daného výrobku nebo jeho uvedení na trh“.
60. V dané věci Nizozemsko zavedlo alternativní ingredience pro výrobu másla, které byly do té doby zakázané. **Ačkoliv Nizozemsko zavádělo liberálnější (alternativní) režim (stejně jako v případě zákona konopí do lékáren) měla nenotifikace toho režimu v souladu se unijním právem nejen za důsledek, že Nizozemsko nemohlo aplikovat tuto liberálnější úpravu, ale hlavně ten následek, že ani nemohlo aplikovat svojí předchozí (restriktivnější) úpravu (v našem případě prohibiční ustanovení ZoNL) a naopak muselo akceptovat všechny ingredience**.

¹³ **Citace ústavního soudu dne 13.4.2012 sp.zn. II. US 664/12: " ... (nejvyšší soud) objasnil, z jakých důvodů nepředložil Soudnímu dvoru Evropské unie k rozhodnutí předběžnou otázku. Učinil totiž závěr, že zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát."**

61. Nelze než konstatovat, že s ohledem na recentní judikaturu ESLP argumenty českých soudů včetně Ústavního soudu neobstojí jako odůvodnění pro případné nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru.
62. **Lze tak rekapitulovat:**
63. České soudy se vzdaly bludu, že konopí je prekurzor a ZoNL není technickým předpisem k výrobě konopí ⁽¹⁴⁾, **aniž by předchozí mylné verdikty vzaly jakkoliv v potaz.**
64. České soudy uznaly, že ZoNL a zákon konopí do lékáren obsahuje technické předpisy, které nebyly oznámeny Evropské komisi.
65. Na základě výše uvedené argumentace a zejména s ohledem na rozsudek Soudního dvora ve věci C-144/16 Município de Palmela **je zákon konopí do lékáren, který byl přijat po vstupu ČR do EU:**
66. **Neaplikovatelný na žalobce 1) a další poškozené v částech,** ve kterých stanoví technické předpisy pro nakládání s konopím (licence, distribuce přes SÚKL a lékárny),
67. Aplikovatelný na žalobce 1) a další poškozené v části, ve které návětím § 24a ZoNL přiznává právo na pěstování konopí **za léčebnými a výzkumnými (a náboženskými) účely.**
68. Argumentace nalézací justice a Ústavního soudu, že otázka nevymahatelnosti technických předpisů zákona konopí do lékáren není nějak relevantní a že je třeba aplikovat dosavadní prohibiční režim (§§ 4, 8 a 24 ZoNL), který jakožto předpis, přijatý před vstupem ČR do EU, nepodléhá notifikaci, **je tudíž chybná, účelová a ignoruje čl. 2 odst. 4 Ústavy, dle kterého občan může činit, co není zákonem** (v tomto případě zákonem konopí do lékáren a zejména návětím § 24a ZoNL stanovující právo na pěstování konopí za léčebnými účely) **zakázáno.**
69. Nalézací soudy se tak opakovaně vědomě dopustily nesprávného právního posouzení ⁽¹⁵⁾ a účelově **nepoložily předběžné otázky Soudnímu dvoru.**
70. Jakým dalším nepravdivým bludem budou české soudy dále odsuzovat členy výzkumu a žalobce 1), který byl od roku 2010 již 10x v této věci obviněný, místo toho, aby uznaly pro ně snad nepředstavitelné, **že nejsou zákonodárci,** na které vlastní důvodná podezření na trestnou činnost a zločiny proti členům výzkumu svádějí (viz usnesení Nejvyššího soudu dne 13.12.2017 sp.zn. Tdo 1499/2017, bod 6 a 7 vs. body 13 - 25, zejména bod 19 odkazující na analogické vyvinění se soudců z participace na spáchaných zločinech na členech výzkumu, jako uvedli soudci ústavního soudu dne 5.10.2017 sp.zn. III ÚS 3354/16) a kdy soudci pochopí, **že trestní sankce se mohou ukládat pouze v souladu s právem a v tomto případě také s právem Společenství,** které je součástí českého právního řádu, **to uvidíme v roce 2019 v dalším verdiktu** aktuální ústavní stížnosti statutárního zástupce žalobce 2) **sp.zn. IV.ÚS 1140/18** a dovolání a kasační stížnosti žalobce 1) sp.zn.
71. **Předběžné otázky uvedené ve spise reflektující porušení práva Společenství Českou republikou ve věci výroby konopí neoznámenými novelami ZoNL ode dne 1.7.2004 (novela § 29 ZoNL – ve věci pěstování konopí a změny limitu THC a pravidel oznámení při osevní ploše nad 100m²), dále ode dne 1.7.2009 (novela § 8 odst. 1 ZoNL ve věci výroby konopí a změny restriktivních pravidel) a dále ode dne 1.3.2013 (novela výroby pěstování a výroby konopí v ustanovení §§ 5, 15 a 24 ZoNL), tzn. také v době daňového řízení v roce 2010.**
72. Žalobci navrhují uvodit předběžné otázky touto první otázkou Soudnímu dvoru:

¹⁴ Citujme nález sp.zn. III.ÚS 3354/16, bod 34 ze dne 5.10.2017: “ “[o] technický předpis [...] v případě zákona o návykových látkách **de iure jde.** Jak vyplývá z judikatury Soudního dvora [...], notifikační povinnost dle směrnice [...] se uplatňuje i v **trestním řízení** [...] a stanovení požadavků na určitý obsah látky nepochybně jako technickou specifikaci dle čl. 1 bodu 2. směrnice Evropského [...] **kvalifikovat lze.**”

¹⁵ Evropský soud pro lidská práva dne 20. 9. 2011, č. 3989/07 a 38353/07 a nálezy Ústavního soudu č.j. II. ÚS 1009/08 ze dne 8.1.2009.ve věci Pfizer, body 22 a 30, dále sp. zn. II. ÚS 1658/11 ze dne 29. 11. 2011 a sp. zn. II. ÚS 2504/10 ze dne 10. 9. 2012 označily **nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru za porušení základního práva na spravedlivý proces** a základního práva na zákonného soudce, v případě stěžovatelů pak také porušení základního práva na udělení trestu toliko na základě zákona.

73. „Je třeba čl. 5 směrnice 2010/5/1535 ve světle skutečnosti, že Soudní dvůr v rozsudku ve věci C-144/16 *Município de Palmela* upřesnil, že se nevymahatelnost neoznamované technické předpisu vztahuje jen na dotčené technické předpisy (požadavky) a nikoliv na celý právní předpis, vykládat v tom smyslu, že české soudy musí aplikovat zákon č. 50/2013 Sb. v části, ve které přiznává návětím § 24a zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách právo na pěstování konopí, a nemohou nevymahatelnost daných technických předpisu *de facto* odmítat s argumentací, že aplikují ustanovení zákona o návykových látkách, která zakazují pěstování a nakládání s konopím přijata před vstupem České republiky do EU?“

IV.

Návrh rozhodnutí

74. Pokud se soud domnívá, že k porušení nadřazeného práva Společenství jednáním žalované finanční správy nedošlo, řízení nepřeruší a nepodá předběžné otázky Soudnímu dvoru, **alternativně spor předloží Ústavnímu soudu k posouzení**, ale naopak povolí sloučení žalob žalobců 1) a 2) v rámci řízení sp.zn. 29A 104/2018, navrhuje, necht' soud rozhodne následovně a rozhodnutí uvede tímto sdělením:
75. **Protože bylo do dne 1.4.2013 a data účinnosti novely § 5, odst. 5 ZoNL zákonem č. 50 /2013 Sb. legitimní, zákonné a legální pěstovat konopí na ploše do 100m2 bez oznámení úřadům a povolení k této činnosti od úřadů a protože bylo legitimní, zákonné a legální toto vypěstované konopí získávat, zpracovávat a dále distribuovat k účelům pokusnickým, a to podle §§ 5 odst. 5 a 29 ZoNL v platném znění do 1.4.2013 a v odkazu na znění v roce 2010 platné trestní vyhlášky k pěstování konopí č. 455/2009 Sb. v příloze 1.A.1. a příloze 2 novelizované dne 3.1.2012 novelou č. 3/2012 Sb. a protože daňové řízení se vedlo v roce 2010 a následně žalovaný svou nečinností a nezákonnými rozhodnutími zabraňoval průchodu práva vůči žalobcům:**
1. I. žalovaný je povinen uhradit žalobci soudní poplatek a advokátní zastoupení (pokud budou žalobci zastoupeni advokátem).
 2. II. žalovaný je povinen vydat do 30 dnů od rozsudku opravné rozhodnutí a seznat oprávněnost pro daňový odpočet žalobce 1) v roce 2010 a z daňového odpočtu 42.284,- Kč v předmětném daňovém řízení zajistit vyplacení nevyplacené částky žalobci 1) a tu navýšit o 8% p.a od doby zamítavého rozhodnutí správního orgánu II. stupně, tzn. ode dne 22.10.2010, a to do dne rozhodnutí soudu.
 3. III. žalovaný je povinen vydat do 30 dnů od rozsudku opravné rozhodnutí a seznat oprávněnost zahájení daňové řízení žalobce 2) v roce 2010.
76. **Pokud se soud domnívá, že k porušení nadřazeného práva nedošlo a sloučení žalob žalobce 1) a žaloby žalobce 2) nepovolí a tyto žaloby rozdělí, navrhuje zcela analogické rozhodnutí soudu jako e výše uvedené vážící se však specificky k žalobci 1) a žalobci 2), neboť meritum správního / trestního sporu je legalita výroby konopí a právo jeho na darování konopí na výzkum a uznání odečitatelné položky z daní.**
77. Žalobce 1) dokládá přílohou níže uvedenou nezákonnost rozhodnutí žalovaných i v roce 2018.

Dne 1.1.2019

Mgr. Dušan Dvořák jako žalobce a osoba zastupující odbornou společnost
Konopí je lék,z.s. a asociaci Cannabis is The Cure,z.s. zastupující další poškozené

Souhlasí a ověřil: Mgr. Ivan Chalaš, předseda asociace Cannabis is The Cure,z.s.

Žaloba na nezákonnost rozhodnutí
finanční správy

MF ČR je tímto paralelně podaná stížnost pro porušení zákona pro možnost vydání opravného rozhodnutí žalované finanční správy **pro zjevnou nezákonnost rozhodnutí správního orgánu** vůči žalobci a následnou náhradu škody

Žalobce

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.1.1962
798 55 Ospělov 6

Žalovaní

Finanční úřad pro Olomoucký kraj
IČ: 72080043, Lazecká 545/22, 779 11 Olomouc

Odvolací finanční ředitelství
IČ: 72080043, Masarykova 427/31, 602 00 Brno

Žalovaná rozhodnutí
Finanční úřad Prostějov dne 24.7.2018, č.j.1552570/18/3106-50525-701563
Finanční úřad Prostějov dne 28.11.2018, č. j.: 2048961/18/3106-50525-701563

Soudní poplatky dle výzvy soudu

I.

Skutkové okolnosti ve světle judikatury NSS ČR, sp.zn. 2 Afs 25/2015

1. Žalobce podal v roce 2018 ve včasné lhůtě dvě daňová přiznání na formulářích – tiskopisech daňové správy, vyplnil je, podepsal, oskenoval do pdf formátu a zaslal datovou schránkou žalobce žalovanému 1).
2. První daňové přiznání se týkalo daně z nemovitosti v Ospělově (ZDN), které je žalobce 1) od roku 2017 jediným vlastníkem.
3. Druhé daňové přiznání se týkalo daně z příjmu za rok 2017 (ZDP).
4. **V prvním případě** daňového přiznání dle ZDN žalovaný 1) **postupoval následovně:**
5. Finanční úřad v Konici vyzval žalobce, aby přijel do Konice podepsat opravné daňového přiznání dle ZDN zaslané žalobcem v pdf formátu datovou schránkou žalobce.
6. V daňovém přiznání byla drobná chyba při ocenění metrůz parcel nemovitosti 798 55 Ospělov 6 a daňového odpočtu z důvodu sídel veřejně prospěšných právnických osob v Ospělově v nemovitosti žalobce.
7. Žalobce výzvu vyslyšel, přijel do Konice, chybu opravil a vše bylo v pořádku.
8. Žalovaný 1) v prvním případě nijak nevytkl, nebo jakkoliv netrval na novém zpracování a odeslání daňového přiznání datovou schránkou **ve formátech finanční správy.**

9. **V druhém případě** daňového přiznání dle ZDP žalovaný 1) **postupoval následovně:**
10. Finanční úřad Prostějov dne 24.7.2018, č.j.1552570/18/3106-50525-701563 jako Územní pracoviště žalovaného 1) vyzval žalobce, aby zaslal datovou schránkou daňové přiznání **ve formátu daňové správy**, jinak je daňové přiznání neúčinné a nebude k němu přihlíženo a žalobce tak bude platit sankční postihy.
11. Přestože žalobce **opakovaně** žalovanému 1) a rovněž žalovanému 2) stěžoval/namítal a jinak rozporoval uvedené nezákonné rozhodnutí Finančního úřadu Prostějov dne 24.7.2018, č.j.1552570/18/3106-50525-701563 a odkazoval na rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR ze **dne 3.1.2018, č.j. 2 Afs 25/2015 – 38**, který oběma žalovaným žalobce zaslal v pdf formátu k ověření, kdy Nejvyšší soud takovéto svévolné a nezákonné jednání finanční správy odmítl, protože k zasílání dat finanční správě o daňovém přiznání do otevřených systémů finanční správy namísto v pdf (uzavřených systémů) není ničím jiným než čirou svévolí, a protože žalovaný 2) o stížnostech do doby podání žaloby nikdy věcně nerozhodl a žalovaný 1) Finanční úřad Prostějov dne 28.11.2018, č.j. 2048961/18/3106-50525-701563 žalobci sdělil, že souhrnně řečeno stížnosti a námítky vůbec nikdy nepředal žalovanému 2) k rozhodnutí a rozhodnutí revokovat nebude a trvá na původním rozhodnutí:

Tímto jednáním žalovaný 1) a žalovaný 2) dle žalobce vědomě porušili zákon.

II.

Návrh rozhodnutí

12. S ohledem na důkaz, že žalovaný dne 24.7.2018, č.j.1552570/18/3106-50525-701563 vydal vůči žalovanému svévolné rozhodnutí odporující zákonům a judikatuře a neprojevil včetně odvolacího orgánu vůli správní rozhodnutí opravit a žalobce vyčerpal možnosti, které mu zákon ukládal, aby před podáním žaloby na vady rozhodnutí žalovaný tyto napravil, soud rozhodl, že
13. Žalovaný uhradí do 30 dnů od rozhodnutí soudu žalobci náklady soudního řízení.
14. Rozhodnutí žalovaného dne 24.7.2018, č.j.1552570/18/3106-50525-701563 se zrušuje.
15. V případě, že žalovaný na základě výše uvedeného rozhodnutí žalobce sankcionoval jiným rozhodnutím vyplývajícím z uvedeného rozhodnutí žalovaného, to pozbývá platnosti, neboť bylo doloženo, že žalovaný rozhodnutím dne 24.7.2018, č.j.1552570/18/3106-50525-701563 porušil zákon.

Mgr. Dušan Dvořák

Přílohou dokládám dlouhodobost nezákonného jednání žalovaného a Krajského soudu v Brně

Datovou schránkou
ID: 4ex7c9p

Žalobce

Cannabis is The Cure, z.s., IČ: 266 70 232¹⁶,
Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc

Žalovaný

1. Okresní soud v Prostějově
Havlíčková 3639/16A, 796 01 Prostějov
sp. zn. Si 32/2017

2. Ministerstvo spravedlnosti ČR
Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2
sp.zn. MSP-661/2017-OSV-OSV/2

Opakovaně podaná žaloba na nečinnost správního orgánu II. stupně a nezákonnost rozhodnutí správního orgánu I. a II. stupně s důkazy opakovaného nezákonného jednání Krajského soudu v Brně

Odůvodnění opakovaného podání z důvodu vědomě nezákonné činnosti Krajského soudu v Brně

1. Dne 16.9.2018 jsme podali datovou schránkou ID zprávy: 607074576 předmětnou níže uvedenou žalobu. Viz důkazní příloha (scan podání) s listinami doloženými soudu.
2. Žaloba byla s vědomím Krajského soudu v Brně paralelně zaslána Okresnímu soudu v Prostějově s žádostí vložit předmětnou žalobu do spisů ex předsedy Cannabis is The Cure, z.s. Mgr. Dušana Dvořáka žalovaného od roku 2010 prostějovskou prokuraturou za nedovolenou výrobu konopných drog č.j. 2 T 104/2010, 2 T 65/2011, 11 T130/2016, 3 T131/2017, 2 T 63/2018.
3. Dne 16.9.2018 jsme podali Krajskému soudu v Brně pod ID zprávy: 607074585 Žádost o informaci a žádali Krajský soud v Brně uvést čísla jednacích žalob asociace Cannabis is The Cure, z.s. podaných dne **16.9.2018** na 1) Okresní soud v Prostějově a Ministerstvo spravedlnosti ČR a 2) Krajský soud v Brně a 3) dne **10.9.2018** na Nejvyšší soud ČR a Ústavní soud ČR.
4. Krajský soud v Brně dne **19.9.2018**, č. j. 31 A 126/2018 – 8 **vyloučil žalobu** ze dne 10.9.2018 na Nejvyšší a Ústavní soud do samostatných řízení.
5. Krajský soud dne **25. 9. 2018, č.j. Spr 2758/2016 namísto projednání žaloby** na Krajský soud v Brně, Nejvyšší soud a Ústavní soud **vydal informace**, které žalovaný Krajský soud v Brně, Nejvyšší a Ústavní soud dlouhodobě **odmítali vydat** (žaloby viz níže přílohami).

¹⁶ Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci, sp.zn. L 6401

6. Číslo jednací této předmětné žaloby na Okresní soud v Prostějově a Ministerstvo spravedlnosti však **Krajský soud v Brně dne 25. 9. 2018, č.j. Spr 2758/2016 nevydal, co jsme stěžovali.**
7. Krajský soud v Brně dne 27.2018, č. j. 31 A 126/2018-12 a č. j. 31 A 130/2018-10 vyzval žalobce uhradit soudní poplatky žaloby na Nejvyšší soud ČR a Ústavní soud ČR, což dokládá další nezákonné jednání Krajského soudu v Brně, neboť informace vydal a žaloba byla nadbytečná, natož usnesení k uhrazení soudních poplatků.
8. **Zcela nezákonně se Krajský soud v Brně zachoval dne 23. 10. 2018, č.j. Spr 2758/2016**, když uvedl, citujeme: „Krajský soud v Brně obdržel dne 16. 09. 2018 Vaši žádost, ve které žádáte poskytnutí informace: „uvést čísla jednací žalob Cannabis is The Cure, z.s. na OS v Prostějově, MSp ČR, Krajský soud v Brně, Nejvyšší soud ČR a Ústavní soud ČR ze dne 10. 09. 2018. Na základě Vaší žádosti Vám povinný subjekt sděluje, že věc týkající se žaloby na Nejvyšší soud a Ústavní soud ze dne 10. 09. 2018 je u Krajského soudu v Brně vedena pod sp. zn. 31 A 126/2018. **Žádnou žalobu ze dne 10. 09. 2018 Krajský soud v Brně proti Okresnímu soudu v Prostějově neviduje.**“
9. Citujeme opětovně žádost ze dne 16.9.2018 k důkazu nezákonného rozhodnutí Krajského soudu v Brně **dne 23. 10. 2018, č.j. Spr 2758/2016, kdy jsme** pod ID zprávy: 607074585 žádali uvést čísla jednací žalob asociace Cannabis is The Cure,z.s. podaných dne **16.9.2018** na 1) Okresní soud v Prostějově a Ministerstvo spravedlnosti ČR a 2) Krajský soud v Brně a 3) dne **10.9.2018** na Nejvyšší soud ČR a Ústavní soud ČR.
10. Protože jsme již důkazní přílohy žalovaných rozhodnutí Okresního soudu v Prostějově ze dne 25.8.2017, sp. zn. Si 32/2017 a rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 23. 7. 2018, č. j. MSP-661/2017-OSV-OSV/2 doložili dne 16.9.2018 datovou schránkou ID zprávy: 607074576, již je nově nepřikládáme **a s ohledem na analogické nezákonné rozhodování** Krajského soudu v Brně v žalobním řízení člena asociace Cannabis is The Cure,z.s. Odborné společnosti Konopí je lék,z.s. na Finanční úřad v Prostějově č.j. 29 A 104/2018 navrhuje **projednat žalobu přednostně.**

Dne 23.10.2018

Mgr. Ivan Chalaš, statutární zástupce asociace

Příloha: Žaloba ze dne 16.9.2018, žalovaní: Okresní soud v Prostějově, Havlíčkova 3639/16A, 796 01 Prostějov a Ministerstvo spravedlnosti ČR, Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

Krajský soud Brně

Rooseveltova 648/16, 602 00 Brno

Datovou schránkou

ID: 4ex7c9p

Žalobce

Cannabis is The Cure, z.s., IČ: 266 70 232¹⁷,
Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc

Žalovaný

1. Okresní soud v Prostějově
Havlíčkova 3639/16A, 796 01 Prostějov

2. Ministerstvo spravedlnosti ČR
Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

Žaloba na nečinnost správního orgánu II. stupně

¹⁷

Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci, sp.zn. L 6401

a nezákonnost rozhodnutí správního orgánu I. a II. stupně

Přílohou:

Rozhodnutí Okresního soudu v Prostějově ze dne 25.8.2017 sp. zn. Si 32/2017

Rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 23. 7. 2018 č. j. MSP-661/2017-OSV-OSV/2

Soudní poplatky dle výzvy soudu

I.

Skutkové okolnosti

1. Žalobce podal dne 15.8.2017 žalovanému správnímu orgánu I. stupně žádost o informace absentující ve výše označených trestních rozsudcích žalovaného a rovněž tak v rozhodnutích Krajského soudu v Brně a Nejvyššího a Ústavního soudu ČR týkající se justiční korupce a kartelu žalovaného (žalovaných) s prokuraturou – viz přílohy s žalobou na Krajský soud v Brně ze dne 16.9.2018 a Nejvyšší a Ústavní soud ČR ze dne 10.9.2018.
2. Žalovaný 1) žádost dne 25.8.2017 sp. zn. Si 32/2017 odmítl a odkázal na § 15 odst. 1 zák. a § 11 odst. 4 písm. b) č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím.
3. Proti tomuto rozhodnutí se žalobce v řádné lhůtě odvolal.
4. Vlastní žádost o informace žalobce v žalobě nedubluje, pouze odkazuje na výše uvedené rozhodnutí správního orgánu I. stupně, který žádané vydání informací cituje.
5. Žalovaný správní orgán II. stupně přes řadu stížností ministru spravedlnosti v rozporu se zákonem o svobodném přístupu k informacím a řadou ustanovení § 80 správního řádu byl téměř **10 měsíců nečinný, čímž porušil zákon.**
6. Žalovaný správní orgán II. stupně teprve dne 23. 7. 2018 č. j. MSP-661/2017-OSV-OSV/2 podle § 16 odst. 3 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím a § 89 a 90 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád), rozhodl, že odvolání zamítá a podle § 90 odst. 5 správního řádu potvrdil rozhodnutí žalovaného 1) ze dne 25. 8. 2017 č. j. Si 32/2017.
7. Protože cenzura je nepřípustná, rozsudky natož trestní, je třeba řádně odůvodnit a protože jak Okresní soud v Prostějově, Krajský soud v Brně, tak Nejvyšší a Ústavní soudu informace v rozsudcích výše označených trestních řízeních ex předsedy žalobce (od 10.12.2006 do 20.12.2017) buď vůbec nevydaly, nebo vědomě lhali, a protože je **nevydal správní orgán I. a II. stupně ani ve správních řízeních dle zákona o svobodném přístupu k informacím, podává žalobce tuto žalobu.**

II.

Návrh rozhodnutí a komentář

1. Nelze -li žalovaného 2) sankcionovat výše uvedeným způsobem za jeho nečinnost podílem na platbě soudních poplatků, necht' soudní poplatky hradí žalovaný 1).
2. Žalovaní jsou povinni žalobci uhradit soudní poplatky ve lhůtě 30 dnů od rozhodnutí na účet číslo 8243027001/5500, a to nerozdílně, neboť žalovaný II. porušil zákon o svobodném přístupu k informacím a správní řád v důsledku téměř desetiměsíční nečinnosti.
3. Žalovaný 1) je povinen ve lhůtě 30 dnů od rozhodnutí vydat žádané informace.

Dne 16.9.2018

Mgr. Ivan Chalaš

Žalobce

Cannabis is The Cure, z.s., IČ: 266 70 232¹⁸,
Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc

Žalovaný

Krajský soud Brně
Rooseveltova 648/16, 602 00 Brno

Žaloba na nečinnost správního orgánu I. a II. stupně

Soudní poplatky dle výzvy soudu

I.

Skutkové okolnosti

1. Dne 25.5.2018 podala obecná zmocněnkyně žalobce Jana Dvořáková (od 20.12.2017 – 14.7.2018) žádost o informaci, jaké skutečnosti ode dne 15.4.2018 brání vydat ex předsedovi asociace Cannabis is The Cure, z.s. Mgr. Dušanu Dvořákovi (do 20.12.2017) informace k řízení č.j. 8To 102/2018 týkající sdělení jmen soudců senátů, kteří předsedu asociace Mgr. Dušana Dvořáka soudili v letech 2010 – 2018 pod č.j. 3 To 25/2011, 4 To 505/2012, 8 To 198/2014, 5 To 174/2014, 9 To 43/2015, 5 To 45/2015, 5 To 317/2015, 4 To 271/2015, 4 To 273/2015, 9 To 408/2016, 5 To 297/2017, 7 To 118 /2017, 7 To 362/2017 včetně jmen soudců senátu č.j. 8To 102/2018.
2. Uvedení soudci Krajského soudu v Brně totiž již 8 let k nepoložení předběžných otázek Soudnímu dvoru vědomě nepravdivě tvrdí (ode dne 9.3.2011 č.j. 3 To 25/2011, 7.12.2017 č.j. 7 To 362/2017 a 22.5.2018 č.j. 8To 102/2018), že zákon o návykových látkách není technických předpisem k výrobě konopí jako léku, protože konopí je prekurzor.
3. Toto tvrzení je vědomá lež zkorumpovaných justičních manekýnů a kartel s trestní exekutivou, aby soudci důvodně podezřelí ze závažné trestné činnosti u Okresního soudu v Prostějově nebyli pohnáni před kárné/trestní senáty.
4. Dále soudci senátů č.j. 4 To 505/2012, 8 To 198/2014, 5 To 174/2014, 9 To 43/2015, 5 To 45/2015, 5 To 317/2015, 4 To 271/2015, 4 To 273/2015, 9 To 408/2016, 5 To 297/2017, 7 To 118 /2017 vědomě účelově tvrdili, že Mgr. Dušan Dvořák není svéprávný prokázat, že konopí prekurzor není, soudci Okresního soudu v Prostějově se nemusí vyloučit pro podjatost a poškozené právnické osoby asociace Cannabis is The Cure, z.s.
5. Tuto justiční korupci kryje předseda Krajského soudu v Brně, viz rozhodnutí č.j. Spr 4774/2011, Spr 5336/2012, St 192/2012, St 2/2014, St 85/2014, Spr 2628/2015, Spr 2299/2016, Spr 2758/2016, St 84/2016, St 90/2017, Spr 1300/2018 a Spr 1301/2018.
6. Předsedovi krajského soudu byla v předmětné podána opakovaně stížnost na nevydání předmětných žádaných informací ke sdělení jmen výše uvedených brněnských soudců.
7. Žalovaný však informace nevydal, a to ani ve vztázném rozhodnutí dne 19.6.2018 č.j. St 40/2018, ani dne 20.7.2018 St 41/2018, kde žalovaný využil možnosti stanovené v § 6 zákona o svobodném přístupu k informacím, když sdělil údaje umožňující získání zveřejněné informace konkrétním odkazem, kde se informace nachází. Tuto možnost zákon připouští pouze v případě, je -li žádost vyřízena do 7 dnů, což se nestalo.
8. Pod ochranou soudní moci žádáme informace vydat, **neboť žalovaný je nečinný.**

II.

Návrh rozhodnutí

1. Žalovaný je povinen žalobci uhradit soudní poplatky ve lhůtě 30 dnů od rozhodnutí na účet číslo 8243027001/5500
2. Žalovaný je povinen žalobci vydat žádané informace ve lhůtě 30 dnů od rozhodnutí.

¹⁸

Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci, sp.zn. L 6401

Dne 16.9.2018

Mgr. Ivan Chalaš

Přílohou žaloba na nejvyšší a ústavní soud, kteří odmítají vydat č.j. prekurzorových rozhodnutí.

Krajský soud Brně

Rooseveltova 648/16, 602 00 Brno

paralelně do spisů

Nejvyšší soud ČR, Burešova 20, 657 37 Brno

sp.zn. 24 Cdo 3046/2018

Ústavní soud ČR, Joštova 625/8, 660 83 Brno

sp. zn. IV.ÚS 1140/18, IV. ÚS 2771/18, II.ÚS 2804/18

Datovou schránkou

ID: 4ex7c9p

Žalobce

Cannabis is The Cure, z.s., IČ: 266 70 232¹⁹,

Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc

Žalovaný

1. Nejvyšší soud ČR, Burešova 20, 657 37 Brno
2. Ústavní soud ČR, Joštova 625/8, 660 83 Brno

Žaloba na nečinnost správního orgánu I. a II. stupně

Soudní poplatky dle výzvy soudu

¹⁹

Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci, sp.zn. L 6401

I.
Skutkové okolnosti

1. Žalobce podal 9.4. 2018 žalovaným žádost o informace, aby žalovaný (vždy 1 a 2) sdělili číslo jednací mimořádného opravného rozhodnutí na rozsudek Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně č.j. 61 T 1/2017 ze dne 23.2.2017 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci dne 16.5.2017 č.j. 4 To 33/2017. Žalovaný 1 a 2 informaci i přes stížnost nevydal.
2. Žalobce podal žalovaným totožnou žádost o informace dne 28. 6. 2018. Žalovaný 1 a 2 informaci i přes stížnost nevydal.
3. Žalobce podal žalovanému 1 dne 3.8. 2018 (ID zprávy: 596552818) totožnou žádost o informace a žalovanému 2 dne 3.8.2018 (ID zprávy: 596552819) totožnou žádost o informace a žádal vědět, co rozhodnutí s vydáním informací brání. Žalovaný 1 a 2 informaci nevydal.
4. Žalovaný 1 a 2 tak nesplnil zákonodárcem danou povinnost a) v určité době b) rozhodnout tak či tak. Protože žalovaný informace nevydal žalobce žádá pod ochranou soudní moci informace vydat, neboť žalovaný 1 a 2 je nečinný.

II.
Návrh rozhodnutí

1. Žalovaný 1 a 2 je povinen žalobci uhradit soudní poplatky ve lhůtě 30 dnů od rozhodnutí na účet číslo 8243027001/5500
2. Žalovaný 1 a 2 je povinen žalobci vydat žádané informace ve lhůtě 30 dnů od rozhodnutí.

Dne 10.9.2018

Mgr. Ivan Chalaš

Přílohou dokládáme justiční korupci a kartel s exekutivou v řízení Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně č.j. 61 T 1/2017 a Vrchního soudu v Olomouci č.j. 4 To 33/2017

Žaloba na nezákonnost rozhodnutí **finanční správy** nezahájit daňová řízení a neprovést daňový odpočet a nevydat informace a dokumentaci k této věci spojená s návrhem na sloučení s žalobou na žalované sp.zn. 29 A 104/2012 z důvodu ekonomie řízení a novou specifikací žaloby sp.zn. 29 A 104/2018 ve věci totožného meritu projednávaného žalovaného rozhodnutí spojená s návrhem na **položení předběžných otázek Soudnímu dvoru z důvodu porušení Smlouvy o fungování EU**

Ministerstvu financí ČR je tímto je tímto v odkazu na již zaslané důkazy ⁽²⁰⁾ podaná stížnost na porušení zákona nezákonnými rozhodnutími a chybným úředním postupem finanční správy vůči níže uvedeným žalobcům pro možnost posouzení a nařízení vydání opravných rozhodnutí žalované finanční správy bez nutnosti žalobního řízení **pro zjevnou nezákonnost rozhodnutí správního orgánu** vůči žalobcům v letech 2010 – 2018 a s tím spojenou náhradu škody

Žalobci

4. **Mgr. Dušan Dvořák**, nar. 12.1.1962
798 55 Ospělov 6

za účasti žalobce sp.zn. 29 A 104/2018

5. **Konopí je lék, z.s.**, IČ: 227 27 281
Konopná apatyka královny koloběžky první
798 55 Ospělov 6

společně zastoupeni s dalšími poškozenými asociací

6. **Cannabis is The Cure, z.s.**, IČ: 266 70 232, ID: 4ex7c9p
Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc

Žalovaní

3. **Finanční úřad pro Olomoucký kraj**
IČ: 72080043, Lazecká 545/22, 779 11 Olomouc

4. **Odvolací finanční ředitelství**
IČ: 72080043, Masarykova 427/31, 602 00 Brno

Úředně ověřené plné moci, úplné výpisy z rejstříku, žalovaná rozhodnutí a důkazy uvedené v textu žaloby byly zmocněncem doloženy do spisu **sp.zn. 29 A 104/2018** k nové specifikaci žaloby dne **1.1.2019** pod **ID zprávy** 635177944, **ID zprávy** 635177797 a **ID zprávy** 635179081

žalobně napadaná rozhodnutí klíčová pro meritum žaloby **sp.zn. 29 A 104/2018**

- Finanční úřad v Konici dne 5.8.2010, č.j. 11102/10/326930802649
- Finanční ředitelství v Ostravě, dne 22.10.2010, č.j. 6975/10-1101-801776

Soudní poplatky dle výzvy soudu

I.

Zastoupení a důvodnost zastoupení

78. Žalobci, zmocněnec a další právnické osoby (souhrnně pak: IČ: 706 31 298 -²¹⁾, IČ: 266 70 232 -²²⁾, IČ: 226 80 101 -²³⁾, IČ: 227 27 281 -²⁴⁾, IČ: 227 24 303-²⁵⁾) jsou zakladatelé, mecenáši, investoři a partneři výzkumu Konopí je lék, spolu zřizovatelé Edukativní konopné kliniky a členové náboženské asociace European Ecumenical Church of Nature, z.s. (²⁶⁾ Úředně ověřený Návrh na zápis náboženské asociace European Ecumenical Church of Nature, z.s. byl zaslán do spisu dne 1.1.2019 společně s dalšími přílohami a úředně ověřenými zmocněními.
79. Žalobce 2) vede ode dne 19.12.2017 s výše označenou žalovanou finanční správou žalobní řízení označené Krajským soudem v Brně **sp.zn. 29 A 104/2018 týkající se nezákonnosti odmítnutí/zamítnutí zahájení daňového řízení v roce 2010 daru konopí spolu poškozené Mgr. Radomíry Dvořákové**, nar. 18.5.1963, Tylova 963/2, Olomouc zastoupené asociací Cannabis is The Cure, z.s. (doloženo) a žalobce 1) poskytnutého na výzkum Konopí je lék žalobci 2).
80. **Dle žalované finanční správy údajně nešlo tento dar konopí darovat a uplatnit daňový odpočet.**
81. Žalovaný odmítal stejně jako justice odmítá vydat informace k odůvodnění odmítnutí/zamítnutí zahájení daňového řízení v roce 2010 a účelové kriminalizaci žalobce 1), což bylo doloženo přílohou na rozhodnutí předsedy Ústavního soudu ze dne 21.12. 2018.
82. Žalobce 1) je za výrobu konopí od roku 2010 jako vedoucí výzkumu Konopí je lék každoročně účelově kriminalizován s účelovým legislativě odporujícím tvrzením jak žalovaného, tak trestní justice, viz dále.
83. Po odmítavém/zamítavém rozhodnutí žalovaného v roce 2010 žalovaný následně odmítal vydat dokumentaci k tomuto daňovému řízení, kterou již neměli žalobci 1) a 2) k dispozici, neboť v roce 2011 – 2012 došlo za participace státních orgánů k rozkradení majetků **Edukativní konopné kliniky v Praze** řádně označenými pachateli, což je doloženo v podnětu Nejvyššímu státnímu zastupitelství ze dne 28.12.2018 uvedenému v příloze.
84. Nemožnost podat žalobu pak byla dovršena nezákonným svévolným jednáním rejstříku, který bez odůvodnění odmítl a dosud v rozporu se zákonem odmítá uvést ve veřejném rejstříku informace o žalobci 2), resp. o všech spolu zřizovatelích a investorech **Edukativní konopné kliniky v Olomouci**, která jsou v souladu s doloženými úředně ověřenými listinami změn u žalobce 2) a dalších poškozených schválených nejvyšším orgánem právnické osoby, což bylo rovněž doloženo v podnětu k přezkumu Nejvyššímu státnímu zastupitelství ze dne 28.12.2018 uvedenému v seznamu příloh.
85. Žalobci **jsou proto zastoupeni asociací Cannabis is The Cure, z.s. dle ustanovení § 441, občanského zákoníku, § 50 trestního řádu, § 26 odst. 3 občanského soudního řádu a § 35 odst. 4 soudního řádu správního z důvodů opakované letité diskriminace žalobců** kartelem justice a exekutivy ve věci víry v právní stát, přesvědčení, že státní orgány nemají být primárně organizovaná zločinecká uskupení a z důvodu zdravotního postižení, těžkých ublížení na zdraví včetně ublížení s následkem smrti způsobeného kartelem justice a exekutivy členům výzkumu v letech 2008 – 2018, kdy toto jednání je již doloženo ve spisu, dále je dokládáme samostatnými níže uvedenými důkazními přílohami.
86. Poškození žalobců Krajským soudem v Brně doložme sp.zn. v poznámce (²⁷⁾).

²¹ Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci, sp.zn. L 4845.

²² Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci, sp.zn. L 6401

²³ Městský soud v Praze, sp. zn. L 19287, Krajský soud v Brně, sp.zn. L 22953.

²⁴ Městský soud v Praze, sp.zn. L 18762, Krajský soud v Brně, sp.zn. L 22019.

²⁵ Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci, sp.zn. L 8187.

²⁶ Návrh na zápis do veřejného rejstříku podán na podatelnu Krajského soudu v Brně dne 20.12.2018.

²⁷ Odmítavá a zamítavá rozhodnutí Krajského soudu v Brně ve věci výroby konopí a realizace výzkumu proti žalobci 1), žalobci 2) a zmocněnci v letech 2010 – 2018s pokusy justice a zastupitelství zbavit žalobce 1) svéprávnosti a právní identity: 3 To 25/2011, 4 To 505/2012, 8 To 198/2014, 5 To 174/2014, 9 To 43/2015, 5 To 45/2015, 5 To 317/2015, 4 To 271/2015, 4 To 273/2015, 9 To 408/2016, 7 To 118 /2017, 7 Nt 18/2017, 5 To 297/2017, 7 To 362/2017, 8To 102/2018, 9 To

II.

Popis pochybení a důvodnost sloužení žaloby sp.zn. 29A 104/2018

87. Žalobce 1) v roce 2010 při podání daně z příjmu uplatnil **k odpočtu částku 42.284,- Kč** za dar konopí z výzkumnické farmy v Ospělově odborné společnosti Konopí je lék, z.s. ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 zákona o dani z příjmu v platném znění (ZDP).
88. *Jak bylo dne 13.7.2010 doloženo osobní svědeckou výpovědí rektora Univerzity Palackého prof. Lubomíra Dvořáka v trestním řízení k předmětnému darovanému konopí žalobcem 1) žalobci 2) u Okresního soudu v Prostějově, sp. zn. 2T104/2010, předmětné konopí bylo určeno k výzkumu Konopí je lék, na kterém se měla podílet Lékařská fakulta Univerzity Palackého a v září 2018 mělo dojít ke schůzce, leč darované konopí bylo na příkaz Okresního soudu v Prostějově dne 18.8.2009 policejně zabráno*
89. **Následně bylo uvedené konopí soudně exekučované s účelově nepravdivým tvrzením, že konopí je prekurzor a trestní spor o výrobu konopí nepatří Soudnímu dvoru k projednání, neboť o prekurzorech rozhoduje členská země samostatně.**
90. **Odvolač Krajský soud v Brně, sp.zn.3 To 25/2011 si musel 9.3.2009 v rozsudku nad žalobcem 1) vymyslet a dosud stále vymýšlí, že konopí je prekurzor, aby mohl žalobce 1), který je od roku 2010 každoročně obviněn a exekučován, odsuzovat.**
91. Finanční úřad v Konicích dne 5.8.2010, č.j. 11102/10/326930802649 a Finanční ředitelství v Ostravě, dne 22.10.2010, č.j. 6975/10-1101-801776 - tzn. v době **před rozhodnutím** prostějovského prvoinstančního (27.10.2010, sp.zn. 2 T 104/2010) a odvolacího brněnského krajského soudu (9.3.2011) - daňový odpočet za dar konopí žalobce 1) **zamítli s účelově mylným tvrzením, že konopí nelze pěstovat, tedy ani darovat na výzkum, vzdělávání a terapii a započítat k odečtu z daně a snížení odvodů žalobcem 1).**
92. Resp. žalovaní v těchto výše uvedených rozhodnutích odkázali na zamítavé/odmítavé rozhodnutí vůči žalobci 2) nezahájit daňové řízení, jehož dokumentaci a rozhodnutí však žalovaný odmítá vydat, stejně tak odmítá vydat informace k důvodnosti rozhodnutí, jak je ve spisu doloženo.
93. Žalovaní se vůči žalobcům 1) a 2) v roce 2010 domáhali – dle žalobců v naprostém rozporu se zákonem – aby jim žalobce 1) a 2) pro posouzení zahájení daňového řízení žalobci 2) a posouzení odečtu z daně žalobci 1) sdělili informace z výzkumu Konopí je lék.
94. Jaké konkrétní informace žalovaný žádal, neupřesnili.
95. Seznamy použitých odrůd konopí? Seznamy nemocných zapojených do výzkumu? Receptury?
96. Dle žalobců neměli žalovaní toto nárok vůbec žádat, stejně tak neměl žalovaný nárok žádat doložení povolení k této činnosti, neboť **žádné povolení/oznámení apod. regulativ zákon o návykových látkách (ZoNL) k této činnosti nikomu neukládal.**
97. Jak je doloženo ve spisu žaloby sp.zn. 29 A 104/2018, žalobce 1) a žalobce 2) se do doby podání žaloby sp.zn. 29 A 104/2018 marně domáhali a dosud (u justice a exekutivy) stále domáhají vydat informaci, na základě jakých ustanovení pro žalovaného a justici neplatilo a neplatí zákonná ustanovení §§ 5, odst. 5 a 29 ZoNL ve znění do novelizace ZoNL neoznamovacími novelami výroby konopí zákony č. 141/2009 Sb. a 50/2013 Sb., když konopí bylo legální dle výše uvedených ustanovení ZoNL až do 1.4.2013, resp. až do 1.1.2014 pěstovat, získávat, zpracovávat a dále distribuovat k účelům pokusnickým při pěstování konopí na ploše do 100m²/osobu **bez jakéhokoliv povolení, oznámení či jiného regulativního opatření, jak ostatně vždy činil žalobce 1) v letech 2007 – 2018**, odkdy je vlastníkem sídla výzkumnické farmy konopí a ode dne 14.5.2016 sídla **Edukativní konopné kliniky v Ospělově.**
98. Jak je doloženo v žalobě ve spisu sp.zn. 29 A 104/2018 a lze vyčíst z doloženého rozhodnutí Finančního úřadu pro hl. město Prahu dne 28.8.2014, č.j.5345904/14/2000-00500-106444 vůči žalobci 1), žalovaný 1) a žalovaný 2) kromě odmítání vydání výše uvedených žádaných informací

385/2018, 9 Nt 12 /2018, 22 A 70/2016, 18 Cm 236/16, 15 Co 295/2017, 17 Co 98/2017, 17 Co 195/2017, 17 Co 253/2017, 17Co 62/2018, 17 Co 62/2018, St 192/2012, St 2/2014, St 85/2014, St 84/2016, St 90/2017, St 41/2018, Spr 4774/2011, Spr 2628/2015, Spr 2299/2016, Spr 2758/2016, Spr 1300/2018, Spr 1301/2018, Spr 2326/2018

rovněž odmítali vydat meritorní rozhodnutí Finančního úřadu v Konici a odvolacího Finančního ředitelství v Ostravě vůči žalobci 2), kterým žalovaný 1) odmítl/zamítl zahájit daňové řízení o daru konopí žalobce) žalobci 2) a žalobci je k dispozici neměli, nemohli se účinně bránit a podat žalobu na nezákonnost takového rozhodnutí.

99. Ke kartelovému jednání justice a exekutivy uvedme - důkazy můžeme doložit obratem, nechme spis zahlcovat, neboť to je ve spisu vedeno v podání Nejvyššímu státnímu zastupitelství ČR ze dne 28.12.2018 -, že žalobce 1) a žalobce 2) se marně dotahali vydání těchto meritorních rozhodnutí na žalovaném také z důvodu, že rejstříkový soud **zcela svévolně odmítal a dosud odmítá** v rozporu s §§ 78 a 79 zákona o veřejných rejstřících a § 103 obč. soudního řádu a § 80 správního řádu zapsat žalobce 1) jako statutárního zástupce žalobce 2) **v období od 1.1.2014 do 14.5.2016**, uvést v rejstříku v daném období správné olomoucké, nikoliv vědomě nepravdivě vedené pražské sídlo, ato přes celkem 5 doložených usnesení nejvyššího orgánu žalobce 2) ode dne 31.12.2013 do dne 18.11.2018, opakovaný úředně ověřený doložený souhlas majitele nemovitosti a čestná úředně ověřená prohlášení statutárních zástupců a zápisy valných hromad a doložené změny stanov, jež byly do spisu rovněž dne 1.1.2018 doloženy.
100. Žalovaný tak de facto měl formalistický důvod odmítat vydat tato rozhodnutí, jak bylo doloženo v rozhodnutích finanční správy vůči žalobci 1) v letech 2010-2018, nicméně identifikace dárce jako žalobce 1) byla zcela jednoznačná a ten byl ve věci zainteresovanou osobou, neboť důvodnost daňového odpočtu byla zcela v souladu s daňovými předpisy.
101. Žalovaní soudu sdělují, že si tato rozhodnutí z roku 2010, a to **zprv** nezahájit s žalovaným 2) daňové řízení **dne 31.12.2018** opětovně vyžádali na žalovaném 1) zaslat, konkrétně Finančním úřadem Prostějov. Stejně tak žalobci **zadruhé** požádali žalovaného 1) o zaslání kopií rozhodnutí Finančního úřadu v Konici dne 5.8.2010, č.j. 11102/10/326930802649 a Finančního ředitelství v Ostravě, dne 22.10.2010, č.j. 6975/10-1101-801776, neboť žalobci mají k dispozici pouze jpg kopii rozhodnutí Finančního ředitelství v Ostravě dne 22.10.2010, č.j. 6975/10-1101-801776 již doloženého do spisu.
102. Ke kartelovému jednání justice s exekutivou uvedme a je doloženo veřejně na www.usoud.cz po zadání sp.zn. ústavních stížností žalobce 1) v doloženém rozhodnutí předsedy Ústavního soudu ČR dne 21. 12. 2018, č. j. SPR.: ÚS 866/18-22 INF, žalobce 1) podal od roku 2010 ve věci výroby konopí již deset právně přípustných ústavních stížností, neboť na uvedenou otázku k legalitě získávání, pěstování, zpracování a distribuce (ne)regulovaného konopí bez povolení **odmítá explicitně odpovídat rovněž nalézací, odvolací, dovolací a ústavní justice**, a to jak v odsuzujících rozsudcích, tak ve správním řízení, kdy na rozdíl od výše uvedených nepravd finanční správy **justice nepravdivě tvrdí**, že konopí může na obsah THC policie měřit v každém kraji jinak a vždy v rozporu se zákonem a nadřazenou unijní normou, dále nepravdivě tvrdit, že konopí je chemická látka k výrobě chemických drog (**prekurzor**), aby spor o výrobu konopí a porušení mezinárodních závazků **nesoudil Soudní dvůr** a žalobce 1) a členové asociace Cannabis is The Cure,z.s. mohli být každoročně exekurováni, odsuzováni - s pokusy justice o zbavení svéprávnosti a ustanovování účelové ochranné léčby žalobci 1) -, veřejně haněni, zavírání do vězení, zdravotně poškozování, týrání a někteří také umučeni k smrti bez možnosti obrany, a to přes více než 15 žádostí policii ministru vnitra o policejní ochranu výzkumu od roku 2009 a ve spisu doloženou ignorancí premiéra a ministrů vlády a interpelace premiéra a ministrů v této věci ze dne 17.12.2019, viz www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/stanoviska-clenu-vyzkumu-zakonodarcum-justici-a-exekutive/

Seznam klíčových důkazů a již zde neuváděných zaslaných plných mocí žalobce 2) žalobci 1) a plné moci dalších zřizovatelů a investorů Edukativní konopné kliniky, plné moci Mgr. Radomíry Dvořákové žalobci 1) jako zástupci zmocněné asociace Cannabis is The is The Cure, z.s.:

- Rozhodnutí Finančního ředitelství v Ostravě, dne 22.10.2010, č.j. 6975/10-1101-801776 ve společném dokumentu s rozhodnutími Finančního úřadu Prostějov dne 24.7.2018, č.j.1552570/18/3106-50525-701563 a rozhodnutím Finančního úřadu Prostějov dne

28.11.2018, č.j. 2048961/18/3106-50525-701563 a Finančního úřadu pro hl. město Prahu dne 28.8.2014, č.j.5345904/14/2000-00500-106444

- Rozhodnutí předsedy Ústavního soudu ČR dne 21. 12. 2018, č. j. SPR.: ÚS 866/18-22 INF odmítajícího opětovně zdůvodnit nepravdivá a účelová rozhodnutí Ústavního soudu, která nejsou právním názorem, ale čirou svévolí s analogií inkvizičních tvrzení, že Země je placatá a odpustky církvi (justici) jsou milost boží
- Předběžné otázky žalobců Soudnímu dvoru
- Rozhodnutí premiéra Andreje Babiše dne 15.11.2018, č.j.
- Rozhodnutí asociace Cannabis is The Cure,z.s. odeslané dne 26.12.2018 a 28.12.2018 Nejvyššímu státnímu zastupitelství ČR a dalším zainteresovaným k přezkumům dle podavatelů zjevně nezákonných rozhodnutí justice a exekutivy v letech 2008 – 2018 vůči žalobcům a členům zmocněnce týkající se meritů rozhodnutí , tzn. nepravdivého tvrzení státních orgánů, že konopí nešlo a nelze pěstovat, zpracovávat a dále distribuovat **bez povolení** a k tomu pak bludů, že **konopí je prekurzor** a důvodně označené zločiny justice a exekutivy na členech výzkumu **nemají být šetřeny**, stejně tak nemá být šetřeno nezákonné jednání rejstříkových soudů.
- Interpelace ministrů vlády a premiéra ze dne 17.12.2018 s razítkem podatelny Sněmovny dne 19.12.2018

Pochybení žalované finanční správy

103. I. Odvolací rozhodnutí jak vůči žalobci 1), tak vůči žalobci 2) vydal v roce 2010 nepatřičný správní orgán II. stupně.
- Žalobci se domnívají, že o odvolání žalobce 1) a žalobce 2) na rozhodnutí Finančního úřadu v Konici mělo v roce 2010 rozhodovat **Odvolací finanční ředitelství**, rozhodovalo však **Finanční ředitelství v Ostravě**. Popř. měl o odvolání rozhodovat Finanční úřad pro Olomoucký kraj, neboť jak Finanční úřad Prostějov, tak Finanční úřad v Konici jsou **územními pracovišti** Finančního úřadu pro Olomoucký kraj, nikoliv Finančního ředitelství v Ostravě. Podle informací na stránkách finanční správy je k této činnosti od roku 2003 příslušné právě **Odvolací finanční ředitelství**, napadané daňové řízení bylo v roce 2010.
104. II. Hlavně a především: Rozhodnutí žalovaného jak vůči žalobci 1), tak vůči žalobci 2) v roce 2010 účelově **nepravdivě** tvrdila, že konopí nelze bez povolení pěstovat, zpracovávat a distribuovat, darovat a odečíst dar z daní při darování k výzkumu či jinému veřejně prospěšnému úkonu, přestože šlo o jednání **v souladu s ustanoveními §§ 5, odst. 5 a 29 ZoNL** v platném znění, stejně tak byly v souladu s daní darovací a odpočtu z daní z příjmu.
- Uvedenými rozhodnutími byla žalobci 1) a žalobci 2) a dalším členům výzkumu **způsobena škoda**, neboť šlo o svévolná nezákonná rozhodnutí správního orgánu, která nemají oporu platné v legislativě.

III.

Porušení mezinárodních závazků doložené v žalobě sp.zn. 29A 104/2018 a položení předběžných otázek Soudnímu dvoru

105. Žalobce 1) v bodu II. výše a žalobce 2) v žalobě sp.zn. 29A 104/2018 doložili, že jejich jednání nebylo porušením správního, ani trestního práva a sankční postihy odpovědných byly svévolné.
106. Nepravdy žalovaných, že konopí nelze bez povolení pěstovat, zpracovávat, distribuovat k účelům pokusnickým a účelově nepravdivé tvrzení trestní justice, že konopí je prekurzor, odporují legislativě a nejsou právním názorem, ale bludem.
107. Jak bylo do spisu 1.1.2018 doloženo v interpelaci ministra zdravotnictví ze dne 17.12.2018, ministerstvo zdravotnictví, ani Státní ústav pro kontrolu léčiv neumějí ani přes příkazující

- rozsudek Městského soudu v Praze odborně a věcně zdůvodnit a vydat informaci, proč nejsou vypisovány tendry SUKLu na legální do 10m2 dokonce zcela neregulovaně pěstované a vyráběné konopí, nebo proč je uvedené legální konopí bez terapeutického potenciálu, nebo naopak doložit, čím je konopí s obsahem nad 0,3 %THC škodlivé/nebezpečné, když takové nesmyslné bludy tvrdí opakovaně trestní justice a orgány činné v trestním řízení bez jediného důkazu.
108. Stejně tak je doložitelné, že premiér dne 15.11.2018, čj. 34990/2018 – POU navrhuje nečinné ministerstvo spravedlnosti žalovat, to je však zbytečné, neboť z těchto byt' úspěšných žalob si žalovaní nic nedělají a rozsudky ignorují.
109. Takové kartelové jednání správních orgánů, exekutivy a trestní justice žalobce důkazně poškozují, neboť jen za analýzy konopí na obsahy účinných látek uhradil žalobce 1) a zmocněnec **jen a pouze** u Fakultní nemocnice v Olomouci v letech 2011 – 2014 cca 150 tisíc Kč (slovy sto padesát korun).
110. Protože k sankčnímu rozhodnutí správního orgánu došlo, dle názoru žalobců, k porušení mezinárodních závazků **v době nevyhmatelnosti – neúčinnosti sankčních norem** z důvodu porušení nadřazeného práva ve věci výroby konopí, **žalobci soudu navrhují:**
111. **Žalobní řízení sp.zn. 29A 104/2018 žalobce 1) a žalobce 2) sloučit, přerušit žalobní řízení a položit v souladu s čl. 267 Smlouvy o fungování EU dne 1.1.2018 do spisu dne 1.1.2019 doložené předběžné otázky Soudnímu dvoru prostřednictvím Nejvyššího správního soudu ČR.**
112. Protože žalobci musí být v řízení u Soudního dvora zastoupeni advokátem, sdělujeme soudu, že jakmile soud rozhodne o sloučení a přerušení žalobního řízení, dají žalobci advokátovi plnou moc.
113. Pokud postup uvedený v bodu výše není právně přípustný a advokátní zastoupení je nutné před podáním Nejvyššímu správnímu soudu, žalobci tímto žádají soud být o tomto soudem informováni, aby žalobci advokátní zastoupení promptně a bezodkladně zajistili a řízení u Soudního dvora proběhlo řádně.

Specifikace porušení nadřazeného práva Společenství
justicií a finanční správou

114. **Protože žalobci a další členové výzkumu mohli nejen roce 2010, ale také v dalších letech, uplatnit daňový odpočet a realizovat výzkum Konopí je lék, je zcela na místě zabývat se rovněž právní otázkou legality a legitimacy výroby a distribuce konopí i po roce 2010.**
115. Ústavní soud dne 5.10.2017, sp.zn. III. ÚS 3354/16 a opětovně dne 16.9.2018, sp.zn. II. ÚS 2804/18 vzdal zcela nesmyslného, nicméně **dlouhá léta používaného nepravdivého argumentu** pro obhajobu vynesení odsuzujících verdiktů nad žalobcem 1) a členy výzkumu odsouzenými za výrobu konopí, dle kterého zákon o návykových látkách (ZoNL) údajně není technickým předpisem⁽²⁸⁾, neboť plní přímo závazné akty práva EU⁽²⁹⁾ – konkrétně nařízení EP a Rady (ES) č. 273/2004 o prekurzorech drog - ve smyslu notifikační směrnice, přestože zákon o prekurzorech drog č. 272/2013 Sb. konopí neuvádí a nařízení EP a Rady (ES) nelze implementovat! Viz **nepravdivá rozhodnutí Ústavního soudu** sp.zn. II. US 664/12, IV. US 4859/12, II. US 1311/13, II.ÚS 289/14, I. ÚS 2431/15, II. 3196/15 a III. US 396/16⁽³⁰⁾

²⁸ Citujme nálezn sp.zn. III.ÚS 3354/16, bod 34 ze dne 5.10.2017: “ [o] technický předpis [...] v případě zákona o návykových látkách **de iure jde**. Jak vyplývá z judikatury Soudního dvora [...], notifikační povinnost dle směrnice [...] se uplatňuje i v **trestním řízení** [...] a stanovení požadavků na určitý obsah látky nepochybně jako technickou specifikaci dle čl. 1 bodu 2. směrnice Evropského [...] **kvalifikovat lze.**”

²⁹ Citujme nálezn Pl. ÚS 50/04 ze dne 8. 3. 2006 k Nařízení ES č. 1609/2005: “ Nařízení ES je bezprostředně aplikovatelné v právu členských států a nepředpokládá další implementaci ve vnitrostátním právu“.

116. Výše uvedené sdělení **de iure i de facto znamená, že se Ústavní soud vzdal tvrzení a argumentace za období, které je žalobou žalované** a vztahuje se k neoznámené novelizaci výroby konopí v § 8 odst. 1 ZoNL zákonem č. 141/2009 Sb. - viz předběžné otázky ve spisu.
117. Ve své urputné snaze docílit vysněného cíle, tj. odsuzujících verdiktů, se však Ústavní soud vůči žalobci 1) dne 5.10.2017, sp.zn. III ÚS 3354/16 a opětovně dne 16.9.2018, sp.zn. II. ÚS 2804/18 pustil do další nesmyslné a **zcela účelové argumentace**, kterou lze shrnout tak, že otázka nevymahatelnosti technických předpisů zákona č. 50/2013 Sb (konopí do lékáren) **údajně není nějak relevantní, neboť** na každý pád je třeba aplikovat dosavadní prohibiční režim (§§ 4, 8 a 24 ZoNL), který jakožto předpis, přijatý před vstupem ČR do EU, **nepodléhá notifikaci**.
118. Žalobci si dovolují tuto - snad už poslední - iluzi Ústavního soudu **zbortit**, neboť z hlediska práva Společenství je třeba rozhodující právní otázku postavit jinak, a to **následovně**:
119. Přijetím po vstupního liberalizačního režimu doznal před vstupní prohibiční režim odchylku v tom smyslu, **že zákaz nakládat s konopím s obsahem nad 0,3% THC** – viz „zakazuje se pěstovat [...] konopí“ dle § 24 odst. 1 ZoNL - NEPLATÍ, pokud jsou splněny podmínky zákona konopí do lékáren – viz dikce § 24a odst. 1 ZoNL „Pěstovat konopí za léčebnými účely MŮŽE [...]“ (zdůraznění dodáno).
120. Žalobci tvrdí, že právo na pěstování konopí je doprovázeno podmínkami, jako je zejména požadavek distribuce přes lékárny, **které je třeba považovat za technický předpis** ve smyslu notifikační směrnice a které jsou nevymahatelné, neboť byly přijaté po vstupu ČR do EU bez notifikace Evropské komisi v rozporu s notifikační směrnicí⁽³¹⁾.
121. Jak žalobce 1) uvedl, představuje požadavek distribuce konopí přes lékárny dle § 24b odst. 2 ZoNL **technický předpis**, neboť v jeho případě se jedná o tzv. jiný požadavek při uvádění výrobku na trh ve smyslu notifikační směrnice (viz rozsudek Soudního dvora ve věci C267/03 *Lindberg*).
122. Vedle požadavku distribuce přes lékárny, **představují technické předpisy i požadavky**, že pouze osoby s licenci mohou konopí pěstovat a dále že veškeré konopí musí být předáno SÚKL dle § 24b ZoNL, který jej dále distribuuje výlučně lékárnám. U obou požadavků se jedná o nutné předpoklady pro uvádění konopí na trh prostřednictvím lékáren, což, jak bylo uvedeno v předchozím bodě, **představuje technický předpis**.
123. Co zbývá z dikce §§ 24a 24b ZoNL (a § 79a zákona o léčivech) po vynechání uvedených nenotifikovaných technických předpisů (požadavků na licenci, předání SÚKL a distribuci přes lékárny)? Nic jiného než **(ničím neomezené) právo na pěstování konopí dle návětí § 24a odst. 1 ZoNL „Pěstovat konopí za léčebnými účely může** [pozn. žalobců: každá] **osoba.“**
124. Znění §§ 24a 24b ZoNL (a § 79a zákona o léčivech) po vynechání uvedených nenotifikovaných technických předpisů, **tedy de iure zní :**
125. (1) Pěstovat konopí pro léčebné použití může ~~jen taková právnická nebo podnikající fyzická~~ [pozn. autora: každá] ~~osoba, které byla k této činnosti udělena licence Státním ústavem pro kontrolu léčiv. Držitel licence může pěstování konopí pro léčebné použití zahájit, jen pokud má uděleno povolení k zacházení s návykovými látkami a přípravky. [...]~~
126. Uvedené tvrzení zcela odpovídá rozsudku Soudního dvora ve věci C-144/16 *Município de Palmela*, který v bodě 38 upřesnil, že „dovolávat se [...] nesděleného technického předpisu [...], postihuje jen uvedený technický předpis, a nikoli celý právní předpis, v němž je obsažen“ (zdůraznění dodáno).
127. Z toho vyplývá, že právní účinky zbývající části předpisů, která není technickým předpisem, jako je návětí § 24a odst. 1 ZoNL „Pěstovat konopí za léčebnými účely může“ **ZÚSTÁVAJÍ**

³⁰ **Cítace ústavního soudu dne 13.4.2012 sp.zn. II. US 664/12: " ... (nejvyšší soud) objasnil, z jakých důvodů nepředložil Soudnímu dvoru Evropské unie k rozhodnutí předběžnou otázku. Učinil totiž závěr, že zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát."**

³¹ Původně směrnice 83/189/EHS, pak směrnice 98/34/ES, nyní směrnice 2015/1535/EU

- ZACHOVÁNY** s tím, že takto formulovaná norma s nespécifikovaným okruhem adresátů se nutně vztahuje **na každou osobu**.
128. Z všeho toho nutně plyne, že pokud právní řád stanoví, že pěstovat konopí za léčebnými účely lze, ale ostatní s tím související **restriktivní podmínky nemohou být vůči žalobci 1) vymáhány, neboť představují neoznámené technické předpisy**, jejichž nevyhmatelnosti se žalobce 1) dovolával, je třeba dospět k závěru, že právo stanoveného návětím § 24a ZoNL na pěstování konopí za léčebnými účely **SVĚDČÍ žalobcům** bez dalšího omezení!
129. Nutno tedy dospět k závěru, že ani režim zákona konopí do lékáren přijatý po vstupu ČR do EU nebyl Komisi oznámen v souladu s notifikační směrnici **a tudíž:**
130. Je na **odsouzené/poškozené/deliktně jednajícím a jinak trestně a správně sankcionované** žalobce neaplikovatelný v částech, ve kterých stanoví technické předpisy pro nakládání s konopím (licence, distribuce přes SÚKL a lékárny),
131. Je na **odsouzené/poškozené/deliktně jednajícím a jinak trestně a správně sankcionované** žalobce aplikovatelný v části, ve které návětím § 24a ZoNL přiznává právo na pěstování konopí za léčebnými a výzkumnými účely.
132. Na základě uvedeného je zjevné, že se nalézací soudy dopustily nesprávného právního posouzení, když odbyly argumentaci žalobce 1), že námitka „týkající se nenotifikace sporných ustanovení zákona o návykových látkách [...] je zcela mylná či účelová“ a aplikovali předvstupní **prohibiční režim §§ 4, 8 a 24 ZoNL**.
133. Nutno dodat, že obdobně nesmyslně se vyjádřil Ústavní soud v rámci nejnovějšího nálezu 16.9.2018, sp.zn. II. ÚS 2804/18, který v jiné avšak zcela identické kauze týkající se žalobce 1) za konopí zabrané v letech 2014 a 2015 shledal, že „Stěžovatelem citované § 24a a 24b zákona o návykových látkách totiž vůbec nebyly v předmětném řízení aplikovány, **jelikož trestná činnost souvisela s porušením § 4, § 8 a § 24 téhož zákona**“.
134. Odkážme proto nejen na neoznámenou novelizaci § 8, odst. 1 ZoNL zákonem č. 141/2009 Sb. věci výroby konopí a předchozí odmítavá nepravdivá rozhodnutí justice o konopí jako prekurzoru žalobci 1) (chemické látky k výrobě chemických drog), aby nedošlo k položení předběžných otázek Soudnímu dvoru sp.zn. II. US 664/12, IV. US 4859/12, II. US 1311/13, II.ÚS 289/14, I. ÚS 2431/15, II. 3196/15 a III. US 396/16 ⁽³²⁾, a zdůrazněme a zopakujeme předchozí účelové nepravdy justice, že konopí je prekurzor jen proto, **aby předběžnou otázku neřešil Soudní dvůr**.
135. Proti uvedenému rozhodnutí Ústavního soudu 16.9.2018, sp.zn. II. ÚS 2804/18 a nalézací justice svědčí výše uvedená argumentace a v rámci ní recentní rozsudek Soudního dvora **ve věci C-144/16 Municipío de Palmela**, ale starší unijní judikatura **založená na rozsudku ve věci C-273/94 Komise v Nizozemsko**.
136. V bodě 13 tohoto rozsudku Soudní dvůr konstatoval, že „Předpis [pozn.: v našem případě zákon konopí do lékáren] odchylovací se od jiného již existujícího technického předpisu [pozn.: v našem případě prohibiční ustanovení ZoNL] představuje technický předpis, neboť stanoví alternativní technické specifikace, **jejichž dodržování je povinné**. Každý, kdo se chce odchýlit od existujícího pravidla, je povinen dodržet soulad s alternativními specifikacemi za účelem vytvoření daného výrobku nebo jeho uvedení na trh“.
137. V dané věci Nizozemsko zavedlo alternativní ingredience pro výrobu másla, které byly do té doby zakázané. **Ačkoliv Nizozemsko zavádělo liberálnější (alternativní) režim (stejně jako v případě zákona konopí do lékáren) měla nenotifikace toho režimu v souladu se unijním právem nejen za důsledek, že Nizozemsko nemohlo aplikovat tuto liberálnější úpravu, ale hlavně ten následek, že ani nemohlo aplikovat svojí předchozí (restriktivnější) úpravu (v našem případě prohibiční ustanovení ZoNL) a naopak muselo akceptovat všechny ingredience.**

³² **Citace ústavního soudu dne 13.4.2012 sp.zn. II. US 664/12: " ... (nejvyšší soud) objasnil, z jakých důvodů nepředložil Soudnímu dvoru Evropské unie k rozhodnutí předběžnou otázku. Učinil totiž závěr, že zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát."**

138. Nelze než konstatovat, že s ohledem na recentní judikaturu ESLP argumenty českých soudů včetně Ústavního soudu neobstojí jako odůvodnění pro případné nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru.
139. **Lze tak rekapitulovat:**
140. České soudy se vzdaly bludu, že konopí je prekurzor a ZoNL není technickým předpisem k výrobě konopí ⁽³³⁾, **aniž by předchozí mylné verdikty vzaly jakkoliv v potaz.**
141. České soudy uznaly, že ZoNL a zákon konopí do lékáren obsahuje technické předpisy, které nebyly oznámeny Evropské komisi.
142. Na základě výše uvedené argumentace a zejména s ohledem na rozsudek Soudního dvora ve věci C-144/16 Município de Palmela **je zákon konopí do lékáren, který byl přijat po vstupu ČR do EU:**
143. **Neaplikovatelný na žalobce 1) a další poškozené v částech,** ve kterých stanoví technické předpisy pro nakládání s konopím (licence, distribuce přes SÚKL a lékárny),
144. Aplikovatelný na žalobce 1) a další poškozené v části, ve které návětím § 24a ZoNL přiznává právo na pěstování konopí **za léčebnými a výzkumnými (a náboženskými) účely.**
145. Argumentace nalézací justice a Ústavního soudu, že otázka nevymahatelnosti technických předpisů zákona konopí do lékáren není nějak relevantní a že je třeba aplikovat dosavadní prohibiční režim (§§ 4, 8 a 24 ZoNL), který jakožto předpis, přijatý před vstupem ČR do EU, nepodléhá notifikaci, **je tudíž chybná, účelová a ignoruje čl. 2 odst. 4 Ústavy, dle kterého občan může činit, co není zákonem** (v tomto případě zákonem konopí do lékáren a zejména návětím § 24a ZoNL stanovující právo na pěstování konopí za léčebnými účely) **zakázáno.**
146. Nalézací soudy se tak opakovaně vědomě dopustily nesprávného právního posouzení ⁽³⁴⁾ a účelově **nepoložily předběžné otázky Soudnímu dvoru.**
147. Jakým dalším nepravdivým bludem budou české soudy dále odsuzovat členy výzkumu a žalobce 1), který byl od roku 2010 již 10x v této věci obviněný, místo toho, aby uznaly pro ně snad nepředstavitelné, **že nejsou zákonodárci,** na které vlastní důvodná podezření na trestnou činnost a zločiny proti členům výzkumu svádějí (viz usnesení Nejvyššího soudu dne 13.12.2017 sp.zn. Tdo 1499/2017, bod 6 a 7 vs. body 13 - 25, zejména bod 19 odkazující na analogické vyvinění se soudců z participace na spáchaných zločinech na členech výzkumu, jako uvedli soudci ústavního soudu dne 5.10.2017 sp.zn. III ÚS 3354/16) a kdy soudci pochopí, **že trestní sankce se mohou ukládat pouze v souladu s právem a v tomto případě také s právem Společenství,** které je součástí českého právního řádu, **to uvidíme v roce 2019 v dalším verdiktu** aktuální ústavní stížnosti statutárního zástupce žalobce 2) **sp.zn. IV.ÚS 1140/18** a dovolání a kasační stížnosti žalobce 1) sp.zn.
148. **Předběžné otázky uvedené ve spise reflektující porušení práva Společenství Českou republikou ve věci výroby konopí neoznámenými novelami ZoNL ode dne 1.7.2004 (novela § 29 ZoNL – ve věci pěstování konopí a změny limitu THC a pravidel oznámení při osevňovací ploše nad 100m²), dále ode dne 1.7.2009 (novela § 8 odst. 1 ZoNL ve věci výroby konopí a změny restriktivních pravidel) a dále ode dne 1.3.2013 (novela výroby pěstování a výroby konopí v ustanovení §§ 5, 15 a 24 ZoNL), tzn. také v době daňového řízení v roce 2010.**

149. Žalobci navrhují uvodit předběžné otázky touto první otázkou Soudnímu dvoru:

³³ Citujme nález sp.zn. III.ÚS 3354/16, bod 34 ze dne 5.10.2017: “ [o] technický předpis [...] v případě zákona o návykových látkách **de iure jde.** Jak vyplývá z judikatury Soudního dvora [...], notifikační povinnost dle směrnice [...] se uplatňuje i v **trestním řízení** [...] a stanovení požadavků na určitý obsah látky nepochybně jako technickou specifikaci dle čl. 1 bodu 2. směrnice Evropského [...] **kvalifikovat lze.**”

³⁴ Evropský soud pro lidská práva dne 20. 9. 2011, č. 3989/07 a 38353/07 a nálezy Ústavního soudu č.j. II. ÚS 1009/08 ze dne 8.1.2009.ve věci Pfizer, body 22 a 30, dále sp. zn. II. ÚS 1658/11 ze dne 29. 11. 2011 a sp. zn. II. ÚS 2504/10 ze dne 10. 9. 2012 označily **nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru za porušení základního práva na spravedlivý proces** a základního práva na zákonného soudce, v případě stěžovatelů pak také porušení základního práva na udělení trestu toliko na základě zákona.

150. „Je třeba čl. 5 směrnice 2010/5/1535 ve světle skutečnosti, že Soudní dvůr v rozsudku ve věci C-144/16 *Município de Palmela* upřesnil, že se nevymahatelnost neoznámeného technického předpisu vztahuje jen na dotčené technické předpisy (požadavky) a nikoliv na celý právní předpis, vykládat v tom smyslu, že české soudy musí aplikovat zákon č. 50/2013 Sb. v části, ve které přiznává návětím § 24a zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách právo na pěstování konopí, a nemohou nevymahatelnost daných technických předpisu *de facto* odmítat s argumentací, že aplikují ustanovení zákona o návykových látkách, která zakazují pěstování a nakládání s konopím přijata před vstupem České republiky do EU?“

IV.

Návrh rozhodnutí

151. Pokud se soud domnívá, že k porušení nadřazeného práva Společenství jednáním žalované finanční správy nedošlo, řízení nepřeruší a nepodá předběžné otázky Soudnímu dvoru, **alternativně spor předloží Ústavnímu soudu k posouzení**, ale naopak povolí sloučení žalob žalobců 1) a 2) v rámci řízení sp.zn. 29A 104/2018, navrhuje, necht' soud rozhodne následovně a rozhodnutí uvedl tímto sdělením:

152. **Protože bylo do dne 1.4.2013 a data účinnosti novely § 5, odst. 5 ZoNL zákonem č. 50 /2013 Sb. legitimní, zákonné a legální pěstovat konopí na ploše do 100m2 bez oznámení úřadům a povolení k této činnosti od úřadů a protože bylo legitimní, zákonné a legální toto vypěstované konopí získávat, zpracovávat a dále distribuovat k účelům pokusnickým, a to podle §§ 5 odst. 5 a 29 ZoNL v platném znění do 1.4.2013 a v odkazu na znění v roce 2010 platné trestní vyhlášky k pěstování konopí č. 455/2009 Sb. v příloze 1.A.1. a příloze 2 novelizované dne 3.1.2012 novelou č. 3/2012 Sb. a protože daňové řízení se vedlo v roce 2010 a následně žalovaný svou nečinností a nezákonnými rozhodnutími zabraňoval průchodu práva vůči žalobcům:**

1. I. žalovaný je povinen uhradit žalobci soudní poplatek a advokátní zastoupení (pokud budou žalobci zastoupeni advokátem).
2. II. žalovaný je povinen vydat do 30 dnů od rozsudku opravné rozhodnutí a seznat oprávněnost pro daňový odpočet žalobce 1) v roce 2010 a z daňového odpočtu 42.284,- Kč v předmětném daňovém řízení zajistit vyplacení nevyplacené částky žalobci 1) a tu navýšit o 8% p.a od doby zamítavého rozhodnutí správního orgánu II. stupně, tzn. ode dne 22.10.2010, a to do dne rozhodnutí soudu.
3. III. žalovaný je povinen vydat do 30 dnů od rozsudku opravné rozhodnutí a seznat oprávněnost zahájení daňové řízení žalobce 2) v roce 2010.

153. **Pokud se soud domnívá, že k porušení nadřazeného práva nedošlo a sloučení žalob žalobce 1) a žaloby žalobce 2) nepovolí a tyto žaloby rozdělí, navrhuje zcela analogické rozhodnutí soudu jako e výše uvedené váží se však specificky k žalobci 1) a žalobci 2), neboť meritum správního / trestního sporu je legalita výroby konopí a právo jeho na darování konopí na výzkum a uznání odečitatelné položky z daní.**

154. Žalobce 1) dokládá přílohou níže uvedenou nezákonnost rozhodnutí žalovaných i v roce 2018.

Dne 1.1.2019 Mgr. Dušan Dvořák jako žalobce a osoba zastupující odbornou společnost
Konopí je lék,z.s. a asociaci Cannabis is The Cure,z.s. zastupující další poškozené

Souhlasí a ověřil: Mgr. Ivan Chalaš, předseda asociace Cannabis is The Cure,z.s.