

Krajský soud Brně
Rooseveltova 648/16, 602 00 Brno

Generální finanční ředitelství
Lazarská 15/7, 117 22 Praha 1

**Žaloba na nezákonnost rozhodnutí
finanční správy**

*Generálnímu finančnímu ředitelství je tímto paralelně podaná stížnost pro porušení zákona pro možnost vydání opravného rozhodnutí žalované finanční správy **pro zjevnou nezákonnost rozhodnutí správního orgánu** vůči žalobci a případné stažení žaloby*

Žalobce

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.1.1962
798 55 Ospělov 6

Žalovaní

Finanční úřad pro Olomoucký kraj
IČ: 72080043, Lazecká 545/22, 779 11 Olomouc

Odvolací finanční ředitelství
IČ: 72080043, Masarykova 427/31, 602 00 Brno

Žalované rozhodnutí
Finanční úřad Prostějov dne 24.7.2018, č.j.1552570/18/3106-50525-701563

Soudní poplatky dle výzvy soudu

Přílohou

Rozhodnutí Finančního úřadu Prostějov dne 24.7.2018, č.j.1552570/18/3106-50525-701563
Rozhodnutí Finančního úřadu Prostějov dne 28.11.2018, č. j.: 2048961/18/3106-50525-701563
Rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 3.1.2018, č.j. 2 Afs 25/2015 – 38
Rozhodnutí Ministerstva financí ze dne 8.1.2018, čj. MF-542/2019/3901-3

I.

Skutkové okolnosti rozhodnutí ve světle judikatury NSS ČR, sp.zn. 2 Afs 25/2015

1. Žalobce podal v roce 2018 ve včasné lhůtě dvě daňová přiznání na formulářích – tiskopisech daňové správy, vyplnil je, podepsal, oskenoval do pdf formátu a zaslal datovou schránkou žalobce žalovanému 1).
2. První daňové přiznání se týkalo daně z nemovitosti v Ospělově (ZDN), které je žalobce 1) od roku 2017 jediným vlastníkem.
3. Druhé daňové přiznání se týkalo daně z příjmu za rok 2017 (ZDP).
4. **V prvním případě** daňového přiznání dle ZDN žalovaný 1) **postupoval následovně:**
5. Finanční úřad v Konici vyzval žalobce, aby přijel do Konice podepsat opravné daňového přiznání dle ZDN zasláné žalobcem v pdf formátu datovou schránkou žalobce.
6. V daňovém přiznání byla drobná chyba při ocenění metrů² parcel nemovitosti 798 55 Ospělov 6 a daňového odpočtu z důvodu sídel veřejně prospěšných právnických osob v Ospělově v nemovitosti žalobce.
7. Žalobce výzvu vyslyšel, přijel do Konice, chybu opravil a vše bylo v pořádku.
8. Žalovaný 1) v prvním případě nijak nevytkl, nebo jakkoliv netrval na novém zpracování a odeslání daňového přiznání datovou schránkou **ve formátech finanční správy.**
9. **V druhém případě** daňového přiznání dle ZDP žalovaný 1) **postupoval následovně:**
10. Finanční úřad Prostějov dne 24.7.2018, č.j.1552570/18/3106-50525-701563 jako Územní pracoviště žalovaného 1) vyzval žalobce, aby zaslal datovou schránkou daňové přiznání **ve formátu daňové správy**, jinak je daňové přiznání neúčinné a nebude k němu přihlíženo a žalobce tak bude platit sankční postihy.
11. Přestože žalobce **opakovaně** žalovanému 1) a rovněž žalovanému 2) stěžoval/namítal a jinak rozporoval uvedené nezákonné rozhodnutí Finančního úřadu Prostějov dne 24.7.2018, č.j.1552570/18/3106-50525-701563 a odkazoval na rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR ze **dne 3.1.2018, č.j. 2 Afs 25/2015 – 38**, který oběma žalovaným žalobce zaslal v pdf formátu k ověření, kdy Nejvyšší soud takovéto svévolné a nezákonné jednání finanční správy odmítl, protože k zasílání dat finanční správě o daňovém přiznání do otevřených systémů finanční správy namísto v pdf (uzavřených systémů) není ničím jiným než čirou svévolí, a protože žalovaný 2) o stížnostech do doby podání žaloby nikdy věcně nerozhodl a žalovaný 1) Finanční úřad Prostějov dne 28.11.2018, č.j. 2048961/18/3106-50525-701563 žalobci sdělil, že souhrnně řečeno stížnosti a námítky vůbec nikdy nepředal žalovanému 2) k rozhodnutí a rozhodnutí revokovat nebude a trvá na původním rozhodnutí.
12. Jak je doloženo Rozhodnutí Ministerstva financí ze dne 8.1.2018, čj. MF-542/2019/3901-3, to žalobci doporučilo využít institut stížnosti, na ten však žalovaní nereagovali.

Tímto jednáním žalovaný 1) a žalovaný 2) dle žalobce vědomě porušili zákon.

II.

Návrh rozhodnutí

13. S ohledem na důkaz, že žalovaný dne 24.7.2018, č.j.1552570/18/3106-50525-701563 vydal vůči žalovanému svévolné rozhodnutí odporující zákonům a judikatuře a neprojevil včetně odvolacího orgánu vůli správní rozhodnutí opravit a žalobce vyčerpal možnosti, které mu zákon ukládal, aby před podáním žaloby na vady rozhodnutí žalovaný tyto napravil, soud rozhodl, že
14. Žalovaný uhradí do 30 dnů od rozhodnutí soudu žalobci náklady soudního řízení.
15. Rozhodnutí žalovaného dne 24.7.2018, č.j.1552570/18/3106-50525-701563 se zrušuje.
16. V případě, že žalovaný na základě výše uvedeného rozhodnutí žalobce sankcionoval jiným rozhodnutím vyplývajícím z uvedeného rozhodnutí žalovaného, to pozbývá platnosti, neboť bylo doloženo, že žalovaný rozhodnutím dne 24.7.2018, č.j.1552570/18/3106-50525-701563 porušil zákon.

Dne 13.1.2019

Mgr. Dušan Dvořák