



doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D.
ministr kultury

V Praze dne 17. 1. 2019
Č. j.: MK 3403/2019 OC
Vyřizuje: JUDr. Aleš Jahoda

Vážená paní poslankyně,

k Vaší žádosti o vysvětlení postupu Ministerstva kultury ve věci správního řízení, vedeného o návrhu na registraci Konopné církve (přejmenované v průběhu správního řízení na „European Ecumenical Church of Nature“) a k přiložené stížnosti Mgr. Ivana Chalaše a Mgr. Dušana Dvořáka, sdělujeme následující:

Ministerstvo kultury obdrželo dne 14. července 2016 návrh Konopné církve na registraci. V souladu s ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, zahájilo ministerstvo tímto dnem správní řízení ve věci registrace Konopné církve.

Ministerstvo kultury původně shledalo návrh na registraci navrhovatele zjevně nepřipustným, neboť předmět činnosti a víry členů Konopné církve v prospěšnost rostliny s názvem konopí seté a její šíření, nelze zahrnout pod pojem náboženství. Podaný návrh proto Ministerstvo kultury bez dalšího nepřezkoumávalo a vydalo dne 11. srpna 2016 usnesení, kterým řízení zastavilo.

Účastník řízení podal proti usnesení správního orgánu rozklad, o němž rozhodl ministr kultury dne 22. prosince 2016 tak, že jej zamítl a napadené usnesení Ministerstva kultury potvrdil. Proti tomuto rozhodnutí podal účastník řízení žalobu u Městského soudu v Praze, který dne 15. března 2018 vynesl rozsudek, kterým prvoinstanční i druhoinstanční rozhodnutí správního orgánu zrušil a věc vrátil Ministerstvu kultury k dalšímu řízení. Důvodem pro zrušení obou správních rozhodnutí byla skutečnost, že řízení o žádosti na registraci církve bylo zastaveno na základě meritorního posouzení návrhu, na základě kterého správní orgán konstatoval zjevnou právní nepřipustnost. Zastavení řízení jako důsledek zjevné právní nepřipustnosti žádosti je ale možné jen v případě, kdy je bez meritorního posouzení skutečností rozhodných pro rozhodnutí zřejmé, že návrhu vyhovět nelze. Na základě shora uvedeného soud zrušil žalobou napadené rozhodnutí pro nezákonnost, přičemž zrušil i rozhodnutí správního orgánu 1. stupně. Rozhodnutí soudu, se kterým se správní orgán ztotožnil a nepodal proti němu opravný prostředek, bylo Ministerstvu kultury doručeno dne 16. 4. 2018.

K namítané délce správního řízení soud uvedl, že lhůta k vydání rozhodnutí podle § 71 správního řádu orgánem prvního stupně a ani žalovaným fakticky dodržena nebyla, tato skutečnost však neměla vliv na zákonnost vydaného rozhodnutí.

Z uvedeného rovněž vyplývá, že tvrzení stěžovatelů, že dnem podání návrhu na registraci byl den 14. 7. 2014, jsou nepravdivá, jelikož návrh přípravného výboru Konopné církve byl podán až o 2 roky později.

Ministerstvo kultury také zaslalo dne 24. srpna 2018 zmocněnci přípravného výboru na jím oznámenou adresu výzvu k doplnění návrhu na registraci Konopné církve, ve které jej vyzývá k doplnění návrhu na registraci ve lhůtě do 1 měsíce. V této výzvě zároveň správní orgán specifikuje, v čem má toto doplnění spočívat a uvědomuje zmocněnce o tom, že může písemně požádat o přiměřené prodloužení lhůty, jakož i o tom, že nebude-li návrh ve lhůtě doplněn, Ministerstvo kultury podle ustanovení § 13 odst. 3 zákona č. 3/2002 Sb. řízení zastaví. Zásilka s touto výzvou byla prokazatelně řádně doručena dne 7. září 2018. Vzhledem k tomu, že zmocněnec na výzvu správního orgánu nereagoval, zaslal správní orgán zmocněnci nad rámec svých zákonných povinností dne 20. 11. 2018 vyrozumění o tom, že mu byla dne 24. 8. 2018 zaslána výzva k doplnění návrhu. Toto vyrozumění bylo zasláno jak na adresu zmocněnce přípravného výboru, tak i do jeho datové schránky.

V rozporu se skutečností je i tvrzení stěžovatelů, že Ministerstvo kultury bylo ve věci nečinné až do 22. 11. 2018, kdy zaslalo výzvu i do datové schránky zmocněnce přípravného výboru. Naopak Ministerstvo kultury rozhodlo usnesením o ustanovení znalce doc. PhDr. Davida Václavíka, Ph.D., odborníka v oboru religionistika, k posouzení charakteru, činnosti a učení Konopné církve. Sdělení o vydání tohoto usnesení bylo zmocněnci přípravného výboru prokazatelně doručeno na jím oznámenou adresu. Znalecký posudek Ministerstvo kultury obdrželo dne 10. 12. 2018. Tvrzení stěžovatelů, že správní orgán je podle ustanovení § 71 správního řádu povinen ustanovit znalce do 30 dnů od zahájení řízení, je rovněž nepravdivé. Takovou povinnost toto, ani jiné ustanovení správního řádu, správnímu orgánu neukládá.

Co se týká chybně uvedeného názvu účastníka řízení, Ministerstvo při doručování písemností použilo název, kterým se účastník řízení označil při zahájení řízení ve svém návrhu na registraci. Důvodem uvedení chybného názvu byla skutečnost, že účastníkem řízení zasílaná různá podání nebyla srozumitelná, vyskytovalo se v nich více subjektů s cizojazyčnými názvy a správní orgán z nich nevyčetl, že jde o změnu názvu účastníka řízení, k níž mělo dojít nezvykle v průběhu správního řízení (aktuální název subjektu je „European Ecumenical Church of Nature“).

K tvrzení stěžovatelů, že nadřízený správní orgán má učinit opatření proti nečinnosti, nezahájí-li správní orgán řízení do 30 dnů ode dne, kdy se dozvěděl o skutečnostech odůvodňujících zahájení řízení z moci úřední, lze rovněž uvést, že toto ustanovení zákona se nevztahuje k předmětnému řízení, protože to bylo zahájeno nikoli z moci úřední, ale na návrh účastníka řízení. Usnesení o zahájení správního řízení bylo rovněž účastníkovi řízení oznámeno.

K doručování písemností prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky, lze uvést, že správní řád tento způsob doručování písemností skutečně upřednostňuje. Jestliže ale byla písemnost doručena způsobem, který ne zcela odpovídá znění zákona,

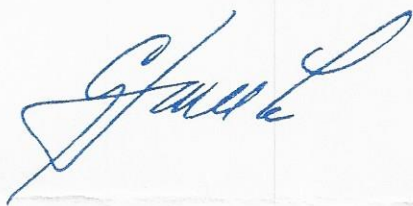
je třeba při posuzování účinků takového doručení vycházet z toho, že účelem právní úpravy doručování je to, aby se účastník řízení s písemností seznámil. Uvedené proto nelze považovat za takovou vadu, která by mohla mít za následek případné zrušení rozhodnutí nebo dokonce jeho nezákonnost. V tomto případě je také nutné analogické použití pravidla správního řádu, podle něhož platí, že neoznámení písemnosti zákonem stanoveným způsobem se nemůže dovolávat ten, který se s touto písemností prokazatelně seznámil.

Co se týká úrovně komunikace se zmocněncem přípravného výboru Mgr. Dušanem Dvořákem, nezbyvá, než ji hodnotit jako značně problematickou. Ten reagoval na písemnost ministerstva v jediném případě, který se týkal žádosti o zdůvodnění opakovaného zasílání částky ve výši 1 Kč na účet ministerstva, těmito slovy: „*Vy si na ministerstvech vypomáháte? Fízlové s justicí, církevníci s pedofily, zemědělci s prokurátory, atd. a nevíte, co je datová schránka, abyste nám tam posílali rozhodnutí s těmi slohovými pracemi od soudružky Bendové? Tak laskavě soudružka Bendová zašle všechna rozhodnutí ze srpna a září do datovky a řádně je označí, jste ministerstvo kultury, ne ministerstvo debilů! DD*“.

Obdobně hrubě urážlivý obsah mají i další podání zmocněnce přípravného výboru, založená ve spisu.

Závěrem mi dovoluji, vážená paní poslankyně, konstatovat, že Ministerstvo kultury není v řízení o návrhu na registraci Konopné církve („European Ecumenical Church of Nature“) nečinné a že v jeho průběhu neučinilo žádná nezákonná rozhodnutí. Na délku správního řízení mělo největší vliv řízení před správním soudem, který rozhodoval o žalobě podané účastníkem řízení a dále odmítání účastníka řízení jednat se správním orgánem.

S pozdravem



Vážená paní
Zuzana Majerová Zahradníková
poslankyně
Poslanecká sněmovna České republiky

Praha