

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Evy Pechové a soudkyň Mgr. Gabriely Bašné a Mgr. Aleny Krýlové v právní věci žalobce: **Dušan Dvořák**, bytem Ospělov 6, 798 55 Ludmírov, zast. Cannabis is The Cure, z.s., IČO 26670232, se sídlem Tylova 963/2, 779 00 Olomouc, adresa pro doručování: Open Royal Academy, Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc, proti žalovanému: **Ministerstvo kultury**, se sídlem Maltézské náměstí 1, 118 11 Praha 1, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 8. 2016, čj. MK 51095/2016 OC, a o žalobě na ochranu proti nečinnosti,

t a k t o :

- I. **Žaloba proti rozhodnutí Ministerstva kultury ze dne 11. 8. 2016, čj. MK 51095/2016 OC, se odmítá.**
- II. **Žaloba na ochranu proti nečinnosti Ministerstva kultury se vylučuje k samostatnému projednání a rozhodnutí.**
- III. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou doručenou Městskému soudu v Praze dne 20. 10. 2016 se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí uvedeného v záhlaví tohoto usnesení, jímž bylo podle § 66 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění rozhodném, zastaveno řízení o návrhu přípravného výboru Konopné církve na registraci Konopné církve, a současně se domáhal toho, aby soud žalovanému uložil povinnost ve lhůtě do 3 dnů od doručení rozhodnutí soudu registrovat Konopnou církev dle předložené dokumentace.

V podané žalobě žalobce uvedl, že dne 14. 7. 2016 žalovanému předložil návrh na registraci Konopné církve, přičemž žalobce jako velekněz je jejím zmocněncem. Žalobce namítl, že žalovaný v rozhodnutí o zastavení řízení neuvedl jediný zákonný důvod a k projednání návrhu přiznal lhůtu nad maximálně možných 60 dní. Diskriminaci spatřuje v tom, že zatímco již registrované církve mají své svaté texty s obsahy vyzývání k zabíjení jinověrců, přesto je žalovaný v rozporu se zákonem registroval. Žalobce dodal, že pokud je návrh na registraci právnických osob standardně registrován po doložení všech zákonných náležitostí do 5 dnů, u návrhu na registraci církve lze pravděpodobně očekávat standardních 30 dní správního řízení, max. však 60 dnů. Jednání žalovaného, kdy se v řízení trvajícím přes 25 dnů nezmůže k jedinému zákonnému argumentu, registraci označí za zjevně nedůvodnou a pro rozkladové řízení určí lhůtu přes 60 dnů, nelze označit jinak než jako nezákonné z důvodu průtahů a nečinnosti. Rozhodnutí žalovaného nectí právo náboženské svobody garantované zákonem č. 3/2002 Sb., o svobodě náboženského vyznání a postavení církví a náboženských

společností a o změně některých zákonů (zákon o církvích a náboženských společnostech), ve znění rozhodném, i Lístinou základních práv a svobod. Rozhodnutí žalovaného nebylo řádně odůvodněno a je nepřezkoumatelné.

Podle názoru soudu není společné projednání žaloby proti rozhodnutí žalovaného a žaloby proti nečinnosti žalovaného vhodné z důvodu odlišného předmětu řízení, jakož i rozdílného procesního režimu obou typů žalob. Soud proto žalobu na ochranu proti nečinnosti Ministerstva kultury podle § 39 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění rozhodném, (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s § 112 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění rozhodném, vyloučil k samostatnému projednání a rozhodnutí.

Předtím, než soud přistoupí k posouzení žaloby proti rozhodnutí žalovaného z věcného hlediska, musí zkoumat, zda jsou splněny podmínky řízení a zda jde o žalobu přípustnou. Při těchto úvahách soud vycházel z následující právní úpravy:

Podle § 5 s. ř. s. nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, lze se ve správním soudnictví domáhat ochrany práv jen na návrh a po vyčerpání řádných opravných prostředků, připouští-li je zvláštní zákon.

Podle § 68 písm. a) s. ř. s. je žaloba nepřipustná také tehdy, nevyčerpal-li žalobce řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem, připouští-li je zvláštní zákon, ledaže rozhodnutí správního orgánu bylo na újmu jeho práv změněno k opravnému prostředku jiného.

Podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. soud usnesením odmítne návrh, byl-li podán předčasně nebo opožděně.

Na úvod soud poznamenává, že správní soudy mohou žalobci k jeho návrhu poskytnout účinnou ochranu veřejných subjektivních práv pouze v případě, vyčerpal-li v řízení před správními orgány bezúspěšně řádné opravné prostředky, které měl podle zákona k dispozici. Ve správním soudnictví se tak uplatní zásada subsidiarity soudního přezkumu a minimalizace zásahů soudů do správního řízení. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 5. 2005, čj. 2 Afs 98/2004-65, „to znamená, že účastník správního řízení musí zásadně vyčerpat všechny prostředky k ochraně svých práv, které má ve své procesní dispozici, a teprve po jejich marném vyčerpání se může domáhat soudní ochrany. Soudní přezkum správních rozhodnutí je totiž koncipován až jako následný prostředek ochrany subjektivně veřejných práv, který nemůže nahrazovat prostředky nacházející se uvnitř veřejné správy.“ Vyčerpáním řádných opravných prostředků je nutno rozumět nejen samotné podání opravného prostředku, nýbrž i vyčkání na výsledek takto zahájeného opravného řízení. S žalobou proti rozhodnutí správního orgánu se proto lze úspěšně obrátit na správní soud až v okamžiku, kdy příslušný správní orgán vydá o opravném prostředku rozhodnutí.

Přestože tedy účastník uplatní proti napadenému rozhodnutí opravný prostředek (nejčastěji odvolání nebo rozklad), avšak na výsledek tohoto řízení nevyčká a ještě před jeho pravomocným skončením podá u soudu žalobu proti rozhodnutí správního orgánu, považuje se taková žaloba v souladu s konstantní judikaturou Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek ze dne 4. 3. 2004, čj. 3 Ads 58/2003-32) za žalobu předčasně podanou a soud ji dle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. odmítne.

V dané věci je nepochybné, že rozhodnutí žalovaného o zastavení řízení o návrhu na registraci Konopné církve, které tvořilo přílohu žaloby, obsahovalo poučení, dle něhož bylo možno proti rozhodnutí podat rozklad ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení. Z podané žaloby a přiloženého přípisu žalovaného ze dne 5. 10. 2016 dále vyplývá, že žalobce proti napadenému rozhodnutí o zastavení řízení řádný opravný prostředek (rozklad) uplatnil a že nejbližší zasedání rozkladové komise se bude konat dne 3. 11. 2016. Za takového skutkového

stavu, kdy o podaném rozkladu žalobce v současnosti stále probíhá rozkladové řízení, dospěl soud k závěru, že žalobce v řízení před správním orgánem nevyčerpal řádné opravné prostředky a svou žalobu podal předčasně.

S ohledem na výše uvedené soud uzavřel, že žaloba proti rozhodnutí žalovaného je dle § 68 písm. a) s. ř. s. nepřipustná, a soud ji proto pro předčasnost podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. odmítl.

O nákladech řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 2. listopadu 2016

Za správnost vyhotovení:
Sylvie Kosková



JUDr. Eva P e c h o v á, v.r.
předsedkyně senátu

