

Dvojmo k uvedeným sp. zn.

Ministerstvo spravedlnosti ČR  
č.j. **MSP-494/2018-OJD-DOH**

Nejvyšší správní soud ČR  
sp.zn. **4 As 11/2019**  
Žaloba na MSp ČR

Krajský soud v Brně  
**sp.zn. 31 A 152/2018**  
Žaloba na MSp ČR

Nejvyšší správní soud ČR  
**Další níže uvedená kasační stížnost**  
Žaloba na MSp ČR

Krajský soud v Brně  
**sp.zn. 29 A 159/2018**  
Žaloba na MSp ČR a KS v Ostravě

Návrh na ustanovení advokáta ke kasační stížnosti sp.zn. 4 As 11/2019 a kasační stížnosti na analogické usnesení Krajského soudu v Brně dne 9.1.2019, č. j. 31 A 152/2018 – 21 (zastavených řízeních žalob na ministerstvo spravedlnosti) a žádost o prominutí soudních poplatků pro nemajetnost u uvedených kasačních řízení a dále u žaloby u Krajského soudu v Brně sp.zn. 29 A 159/2018 ve věci změny zápisu člena asociace žalobce/stěžovatele v rejstříků a nevydání informací jak soudem, tak ministerstvem spravedlnosti, co brání zápisu změn od roku 2014 dosud, namísto našeho poučení soudem nebo ministerstvem, že rejstříkové soudy se za tuto nezákonnost a svévoli nežalují, ale řeší pro nezákonnost rozhodnutí a způsobenou škodu odpovědným ministerstvem spravedlnosti (dle našeho poučení od advokáta v říjnu 2018).

#### Odůvodnění:

1. Evropský soud pro lidská práva konstatoval, že pojem **autorita soudní moci** zahrnuje poznatek, že soudy jsou fórem pro rozhodování o právech a povinnostech a pro řešení sporů o těchto právech a povinnostech, a že **veřejnost má respekt a důvěru ve schopnost soudů** plnit tuto funkci (srov. rozsudek pléna ESLP ze dne 26. 4. 1979 ve věci Sunday Times proti Spojenému království, stížnost č. 6538/74). V rozsudku velkého senátu ESLP ze dne 15. 12. 2005 ve věci Kyprianou proti Kypru, stížnost č. 73797/01, dodal, že to, **co je v sázce** v případě ochrany autority soudní moci, **je důvěra, kterou soudy v demokratické společnosti musí vyvolávat**. Jinými slovy, soudní moc jako garant spravedlnosti musí **požívat důvěry veřejnosti, pokud má úspěšně plnit své povinnosti** (srov. rozsudek velkého senátu ESLP ze dne 23. 4. 2015 ve věci Morice proti Francii, stížnost č. 29369/10).
2. Nemajetnost stěžovatele/žalobce byla způsobena konkrétními podvodně jednajícími soudci a úředníky od roku 2010, ke kterým se v roce 2014 připojily nezákonně jednající rejstříkové soudy odmítající s důsledky žalob a exekucí řádně zapsat členy asociace stěžovatele/žalobce do veřejného rejstříku (*a následně odmítají vydávat s podporou ministerstva spravedlnosti informace, co zápisu do rejstříku brání, jak je doloženo v žalobě u Krajského soudu v Brně sp.zn. 29 A 159/2018*) přes opakovaně doložená rozhodnutí a provedení změn schválených usneseními nejvyššího orgánu právnické osoby s desítkami zcela marných úředně ověřených čestných prohlášení s následky žalob a exekucí a nešetřených trestních podnětů na osoby podnikající nezákonně na členy asociace stěžovatele/žalobce, jak je níže v příloze explicitně doloženo v podnětu **Sněmovní komisi pro kontrolu GIBS** ze dne 19.1.2019, č.j. PS 2018/ 14966-SK GIBS/ - 474, a to vše s dlouhodobou podporou organizovanému zločinu policií, státními zastupitelstvími všech stupňů, GIBS, předsedů soudů všech stupňů, ministerstvy a ministry spravedlnosti a vnitra, kteří všichni

dohromady dělají, že snad ani neumí česky a lež a naprosté bludy, svévoli a výmysly vydávají za právní názor, stejně tak nečinnost.

3. Dne 1. 3. 2018, č. j. Nk 7/2018 – 43 Nejvyšší správní soud sdělil, že na soudce kárný podnět přímo podat nemůžeme, přestože soud věděl, že odpovědní podnět odmítají podat. Česká advokátní komora nám a našim členům od roku 2015 opakovaně odmítá ustanovit advokáta pro bono, když členové stěžovatele/žalobce za advokáty, za soudními poplatky a justici zcela ignorované soudně znalecké posudky analýz konopí a důkazy, že konopí není prekurzor, jak lživě tvrdí justice, vydali přes milion korun. Když nám v roce 2018 po 12 řádných ústavních stížnostech odmítla ČAK ustanovit advokáta a my na toto jednání podali u NSS ČR kárný podnět, předseda Nejvyššího správního soudu dne 19. 12. 2018, č. j. Tmo 4/2018-4 sdělil, že ani na ČAK kárný podnět nemůžeme podat. Dne 9. 1.2019, č. j. S 103/2019-5 pak předseda NSS ČR sdělil, že explicitně doložené porušení zákona ve věci návrhu advokáta ze dne 9.11.2018 na určení lhůty rozhodnutí o kasační stížnosti žádané od počátku řízení advokátem projednat z důvodu ochrany života, zdraví a těžkých ublížení na zdraví s žádostí o položení předběžných otázek Soudnímu dvoru a rozhodnuté bez jakékoliv reakce NSS ČR dalece po zákonem stanovené 5 denní, ev. 30 denní lhůtě od podání návrhu až dne 20.12. 2018, není porušením zákona a k žádným průtahům nedošlo.
4. České soudy bohužel namísto všeobecné důvěry, dle našich osobních zkušeností, **podporují organizovaný zločin na zcela nevinných lidech a prolhanými rozhodnutími v trestních řízeních schvalují lež**, že konopí je prekurzor, aby spory o výrobu konopí nesoudil Soudní dvůr, vydávají tuto lež od roku 2010 <sup>(1)</sup> za právo na právní názor, protože jinak by za spáchané zločiny s následky smrti a těžkých ublížení na zdraví členů výzkumu asociace žalobce/stěžovatele, ke kterým se odmítá každý odpovědný vyjádřit, nesli odpovědnost. Když lžou nejen soudci, prokurátoři, policie a také zákonodárci jako ministři <sup>(2)</sup> a k těmto opakovaně doloženým zločinům veřejnoprávní media mlčí od roku 2012 dosud, **jsme pochopitelně nemajetní**, což je asi kromě fyzické likvidace a mrzačení dalším ušlechtilým cílem české justice. Viz výpovědi členů výzkumu a trestní podněty s důvodnými podezřeními na zabití a zmrzačení dle 4 odst. 149 tr. zákoníku a vědomé zločiny proti lidskosti dle § 401 tr. zákoníku doložené lékaři a soudními znalci a vědomé ignorování zákona, judikatury, netrestnosti skutku dle krajní nouze § 28, přípustného rizika § 31,odst. 1 a neposkytnutí pomoci trpícímu § 150 tr. zákoníku <sup>(3)</sup>.
5. Všechna žalobní řízení na správní orgány a níže uvedené kasační stížnosti a v poznámce uvedená dovolání **se vždy – z různého předmětu věci - týkala kriminalizace a nedostupnosti konopí** a ani Nejvyšší správní soud jako soud poslední instance ve smyslu čl. 267 Smlouvy o fungování EU Soudnímu dvoru předběžní otázky nikdy nepředložil, přestože věděl, že tuto justiční korupci kryje také Evropský a Ústavní soud a dále měl na důkazech doloženo (**7 As 188/2018**), že se trestní justice s výše uvedenou lží, že konopí je prekurzor, neštítí jako středověcí inkvizitoři zavírat naprosto nevinné lidi až na 8 let do vězení <sup>(4)</sup>, protože nemají jakýsi papír k výrobě

1 Nejvyšší soud ČR sp.zn. 8 Tdo 1231/2011, 6 Tdo 1493/2014, 11 Tdo 181/2015, 6 Tdo 323/2016, 11 Tdo 880/2017, 11 Tdo 1499/2017, 11 Tdo 61/2018, 11 Tdo 426/2018 a aktivní řízení sp.zn. 11 Tdo 1455/2018

2 Jak je vidět např. ze čtvrté interpelace ministra zdravotnictví v roce 2018 ze dne 17.12.2018, ten si od začátku roku 2018 **bohupustě vymýšlí, že ministerstvo splnilo příkazující rozsudek Městského soudu v Praze** ze dne 20.7.2017, sp.zn. 8 A 127/2016, což exekuce ministerstva zdravotnictví nařízená Obvodním soudem pro Prahu 2 dne 5.12.2018, č. j. 55 EXE 1664/2018-25 vylučuje, viz [www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/interpelace-premiera-a-ministru-vlady-ze-dne-17-12-2018/](http://www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/interpelace-premiera-a-ministru-vlady-ze-dne-17-12-2018/)

3 [www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/trestni-podnety-a-stanoviska-clenu-vyzkumu-zakonodarcum-justici-a-exekutive/](http://www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/trestni-podnety-a-stanoviska-clenu-vyzkumu-zakonodarcum-justici-a-exekutive/)

4 ČR: sp.zn. II. ÚS 664/12, IV. ÚS 4859/12, II. ÚS 1311/13, II.ÚS 289/14, I. ÚS 2431/15, II. 3196/15, III. ÚS 396/16, IV.ÚS 3238/16, II. ÚS 1091/2016, III. ÚS 3354/16, IV. ÚS 3899/17, II. ÚS 198/18, IV. ÚS 1085/18, IV. ÚS 2771/18, II. ÚS 2843/18, II. ÚS 2804/18 a aktivní řízení IV.ÚS 1140/18 a I.ÚS 3995/18

konopí, který nikdy MZ ČR nikomu nevydal. Vydává se jen papír pro pěstování vítěze zhola nesmyslných a teatrálních tendrů nevzdělanci SUKLu.

6. Evropský soud pro lidská práva <sup>(5)</sup> vždy odmítl meritorně projednat řádné a včas podané stížnosti na prolhaná rozhodnutí Ústavního soudu, že Soudní dvůr věc nemusí řešit, protože konopí je prekurzor, spáchané zločiny na nevinných lidech nemusí být projednány a trestní předpisy zrušeny, neboť neignorují a brutálně nepopírají základní právo na zdraví, zachování života, zákaz mučení, základní právo na vědecký výzkum, světový názor, víru, svobodu projevu, osobní a rodinný život, právo se sdružovat a vlastnit majetek a vůbec prý neodporují základnímu právu na občanský odpor dle čl. 23 LZPS proti kanibalům ústavnosti a zneužívání předpisů k jiným účelům, než zákonodárce určil, je to prý vše naprosto v pořádku a zákony zřejmě neslouží lidem, ale **ochraně mafií a korporací** (porušen čl. 34 SFEU). ESLP vždy odmítá stížnosti meritorně projednávat, byť jsme zastoupeni advokáty, zmocněnci a od roku 2012 v případech opakovaných pokusů justice o omezení svéprávnosti a údajné nepřičetnosti vedoucího výzkumu žádajícího opakovaně marně spáchané zločiny vyšetřit, zastoupeni opatrovníky <sup>(6)</sup>.
7. Přestože mají členové a advokáti žalobce/stěžovatele mnohonásobně vyšší mínění o kvalitě správního soudnictví v porovnání se sametovými bolševiky a esesáky v talárech trestního práva, jen za posledního půl roku vedl žalobce/stěžovatel a vedoucí výzkumu u Nejvyššího správního soudu ČR tato níže uvedená neúspěšná kasační řízení ve věci „konopí“, na která členové vynaložili nemalé prostředky. Podotýkáme, že nejsme a ani nikdy nechceme být právníky a že se domníváme, že dostupnost vymožení práva nemůže být limitována sociální situací žalobce a řešení srozumitelných podání nemají být řešena advokáty, a už vůbec ne žalobami, ale domluvami a plněním si svých povinností. Domníváme se, že stát má lidem sloužit, ne si z občanů dělat fackovací panáky a terče tortury, navíc takto brutálně zvráceně jednat v pracovní době hrazené z daní občanů a servisem dalších úředníků k tomu.
8. Dne 26.9.2018, č.j. **1 As 204/2018** – 204 po uhrazení soudních poplatků NSS ČR zamítl kasační stížnost proti vědomě nepravdivému rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 22. 5. 2018, č. j. 22 A 70/2016 – 557 (v zastoupení advokáta, kterého soud odmítá přidělit), že se vedoucí výzkumu údajně správnímu orgánu II. stupně v řádné lhůtě neodvolal, byť bylo explicitně na důkazech doloženo, že se proti rozhodnutí správního rozhodnutí odvolal, marně před odjezdem do zahraničí (20.7.2016) zjišťoval číslo jednací rozhodnutí, kterému emailem odmítal úředník sdělit, aby odvolání řádně označil a podal je před odjezdem do zahraničí bianco, když se do místa trvalého bydliště nemohl dostavit, což skutečně udělal s posledním mu známým číslem jednacím z předmětného řízení a uvedl, že po návratu vše řádně doplní, až bude znát správné č.j. rozhodnutí a jeho obsah, což 10 dní po lhůtě po návratu ze zahraničí (15.8.2016) skutečně udělal s řádně označeným č.j., což odvolací a kasační soud zcela vědomě účelově popřeli.
9. Dne 10.10.2018, č.j. **5 As 257/2018** – 59 Nejvyšší správní soud v žalobě na ministerstvo spravedlnosti napadající usnesení Městského soudu v Praze ze dne 18. 7. 2018, č. j. 14 A 113/2018 – 95 (kasační řízení v zastoupení advokáta, kterého soud vždy odmítal přidělit) neuznal doloženou nemajetnost stěžovatele/žalobce a řízení pro nezaplacení soudních poplatků zastavil, a tedy ani neprojednal položení předběžných otázek Soudnímu dvoru, přestože mj. věděl o bludech trestní justice, že konopí je prekurzor (Soudní dvůr o prekurzorech

5 ESLP: sp. zn. 66 981/12, 1 332/13, 79 490/13, 20 049/14, 41 264/14, 47 921/14, 57 969/2015, 35 796/2016, 37 746/16 a 69 984/16

6 Např. je vedoucí výzkumu nositelem vlády ČR za vzdělávání v léčbě konopím (4.12.2009), nebo odborným editorem českého vydání Velké knihy o léčbě konopím pro 21.století (vyšlo 2.11.2018), viz [www.kosmas.cz/knihy/252002/velka-kniha-o-lecbe-konopim-pro-21-stoleti/](http://www.kosmas.cz/knihy/252002/velka-kniha-o-lecbe-konopim-pro-21-stoleti/)

nerozhoduje) a zákon o návykových látkách údajně není technickým předpisem k výrobě konopí, což **vylučuje** zákon o prekurzorech drog, **data** **báze TRIS** a řízení u Soudního dvora ve věci výroby konopí, aktuálně např. sp.zn. **C-663/18** vedené pro trestní řízení s níže doloženou předběžnou otázkou francouzského soudu ve věci výroby konopí (?)

10. Dne 22.11.2018, č.j. **1 As 203/2018** – 328 zamítl Nejvyšší správní soud v žalobě na ministerstvo vnitra odmítajícího přes interpelace ministra vnitra vydat pro řízení u ESLP seznam s č.j. marných žádostí členů výzkumu o policejní ochranu výzkumu od roku 2009 (cca 15-18 x) napadající usnesení Městského soudu v Praze ze dne 31. 5. 2018, č. j. 5 A 48/2018 – 251 (kasační řízení v zastoupení advokáta, kterého soud vždy odmítal přidělit) a neuznal doloženou nemajetnost stěžovatele/žalobce a rovněž nepoložil předběžné otázky Soudnímu dvoru.
11. Dne 20.12.2018, č.j. **7 As 188/2018** – 386 odmítl Nejvyšší správní soud položít předběžné otázky Soudnímu dvoru vedoucího výzkumu a současně ode dne 14.5.2016 předsedy náboženské společnosti ve věci exportu a importu náboženských modlitebních předmětů napadající marně úspěšný rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 15. 3. 2018, č. j. 11 A 1/2017 – 388 v žalobě na nečinné a svévolně jednající ministerstvo kultury při zápisu náboženské společnosti - ode dne doložení všech listin dne 14.7.2016 dosud – do rejstříku církví a náboženských společností (kasační řízení v zastoupení advokáta, kterého soud vždy odmítal přidělit), který se s nepoložením předběžné otázky nevyrovnal a ani správní orgán a ani krajský soud nejsou oprávněni předběžné otázky Soudnímu dvoru podat a nejsou soudem poslední instance a tento spor SDEU nikdy neřešil.
12. Aktuálně je po níže uvedených průtazích v zastoupení advokáta stěžovatele/žalobce a po uhrazení soudních poplatků 7.000,- Kč u Nejvyššího soudu vedené dovolání stěžovatele/dovolatele ze dne 9.4.2018, sp. zn. **24 Cdo 3046/2018** ve věci nezahájení ani trestního, ani posuzovacího řízení o omezení svéprávnosti nejvyššího státního zástupce JUDr. Pavla Zemana Městským zastupitelstvím a soudem v Brně a Krajským soudem v Brně v rozporu s nálezem dne 11.7.2017 sp.zn. IV. ÚS 4260/16 (analogicky nebylo trestní, nebo následně posuzovací řízení zahájeno Městským soudem v Brně s předsedou Nejvyššího a Ústavního soudu, sp.zn. 24 Nc 909/2016 a sp.zn.22 Nc 904/2016). Nejvyšší soud nejprve dovolání - napadající účelové a nesmyslné žádosti Městského soudu v Brně navrhovateli schválené Krajským soudem jako zákonné, tzn. žádosti doložit zdravotní dokumentaci prokurátora JUDr. Pavla Zemana, jinak Městský soud v Brně posuzovací řízení ne zahájí - nejprve dne 27.5.2018, č.j. Ncn 2017/2018 se slovní vatou, že má advokátka věc řešit jinak, vrátil dovolání zpět Městskému soudu. Předseda Nejvyššího soudu JUDr. Pavel Šámal dne 26.7.2018, sp.zn. S 315/2018 si dva měsíce po obdržení dovolání nepravdivě vymýšlel, že dovolání

---

7 Soudnímu dvoru Evropské unie je předložena žádost o rozhodnutí o předběžné otázce týkající se výkladu článků 28, 29, 30 a 32 SFEU, nařízení č. 1307/2013<sup>1</sup> a č. 1308/2013<sup>2</sup>, jakož i zásady volného pohybu zboží, přičemž je mu položena otázka, zda tato ustanovení a tyto předpisy musejí být vykládány v tom smyslu, že odchylná ustanovení zavedená vyhláškou ze dne 22. srpna 1990 tím, že pěstování konopí, jeho průmyslové zpracování a jeho uvádění na trh omezují pouze na vlákna a semena, stanoví omezení, které není v souladu s právem Společenství [unijním právem].

<sup>1</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1307/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví pravidla pro přímé platby zemědělcům v režimech podpory v rámci společné zemědělské politiky a kterým se zrušují nařízení Rady (ES) č. 637/2008 a nařízení Rady (ES) č. 73/2009 (Úř. věst. L 347, s. 608).

<sup>2</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví společná organizace trhů se zemědělskými produkty a zrušují nařízení Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES) č. 1037/2001 a (ES) č. 1234/2007 (Úř. věst. L 347, s. 671).

Nejvyšší soud nikdy neobdržel. Je jednoduše ověřitelným důkazem, že to byla právě podvodně jednající soudkyně nejvyššího soudu JUDr. Milada Šámalová, která dne 27.10.2011, sp.zn. **8 Tdo 1231/2011** <sup>(8)</sup> ako první soudce Nejvyššího soudu v rozporu se zákonem, nálezy ESLP a judikaturou SDEU a čl. 267 SFEU pokryla dnešní seriálové lži soudců o konopné prekurzoru a údajně nedůvodnosti položení předběžné otázky SDEU Jak je ověřitelné, ministerstvo spravedlnosti od 18.5.2012 nikdy nepodalo dovolání v prospěch kriminalizovaných nevinných lidí a členů asociace žalobce/stěžovatele s účelovým bludem soudců, že konopí je prekurzor, stejně tak nepodalo nikdy kárné podněty na podvodně jednající soudce včetně JUDr. Pavla Šámala a státního zástupce včetně JUDr. Pavla Zemana.

13. Aktuálně je Nejvyšším soudem, sp.zn. **11 Tdo 1455/2018** <sup>(9)</sup> po opakovaných uhrazených soudních poplatcích **17.600,- Kč za opakovaná marná odvolání a dovolání**, že konopí není prekurzor, spor o nevymahatelný trestní předpis patří Soudnímu dvoru a spáchané zločiny nesmí a nemohou být být ignorovány řešeno další dovoláním se seriálů prekurzorových odsouzení vedoucího výzkumu za výrobu konopí. Aktuálně je dalšími členy asociace žalobce/stěžovatele stejně tak po uhrazených poplatcích za marné odvolání (JUDr. Pavel Elischer, co píše odvolání drogovým partičkám, co pak sám na VS v Praze soudí) a marné dovolání Nejvyššímu soudu, že konopí opravdu není prekurzor, spor patří Soudnímu dvoru a fiktivní příběhy Baronů Prášilů ve státních službách ve věci výrobu konopí vůbec nepatří soudu k projednání, ale jen na filmová plátna, řešen již téměř tři čtvrtě roku (v průměru vždy do měsíce odmítnuto) Ústavním soudem pod sp.zn. **IV.ÚS 1140/18** <sup>(10)</sup>
14. Domníváme se, že výše uvedené tvrzení a doložené důkazy a dále níže doložené tvrzení a důkazy, již Nejvyššímu správnímu soudu doložené vyplněné formuláře k nemajetnosti a znalost skutečně jediného (transparentního) účtu žalobce/stěžovatele Nejvyšším správním soudem na titulní straně <http://cannabis-is-the-cure.blogspot.com> by měly vést jak krajský, tak nejvyšší soud k prominutí soudních poplatků a Nejvyšší správní soud také k ustanovení advokáta, bez něhož řízení není přípustné.

## II.

Kasační stížnost na rozhodnutí Krajského soudu v Brně dne 9.1.2019, č. j. **31 A 152/2018** – 21 mající přímou souvislost s kasační stížností sp.zn. **4 As 11/2019** a žalobou vedenou Krajským soudem v Brně pod sp.zn. **29 A 159/2018**

15. Zastavené žalobní řízení Krajským soudem v Brně dne 9.1.2019, č. j. **31 A 152/2018** – 21 pro nezaplacení soudních poplatků má **totožný scénář ignorování žádosti o vysvětlení** specifikace předmětné žaloby vůči ministerstvu spravedlnosti před uhrazením soudním poplatků a zorientování se žalobce/stěžovatele ve zcela nepřehledné situaci žalobních řízení (o kterou žalobu vůbec jde) jako je dále níže přílohou uvedeno a je uvedeno v kasační stížnosti sp.zn. **4 As 11/2019** v jednání Městského soudu v Praze a dále má přímý dopad pro možný scénář dalšího průběhu žaloby vedené Krajským soudem v Brně pod sp.zn. **29 A 159/2018**. Kasační stížností sp.zn. **4 As 11/2019** je napadáno usnesení Městského soudu v Praze ze dne 3. 1. 2019, č. j. **6 A**

8 **Citace konopného prekurzoru ústy ústavního soudu dne 13.4.2012 sp.zn. II. US 664/12:** " ... (nejvyšší soud sp.zn. **8 Tdo 1231/2011**) objasnil, z jakých důvodů nepředložil Soudnímu dvoru Evropské unie k rozhodnutí předběžnou otázku. Učinil totiž závěr, že zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, **není technickou normou**, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran **zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát.**"

9 [www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/dovolani-dusana-dvoraka-nejvyssimu-soudu/](http://www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/dovolani-dusana-dvoraka-nejvyssimu-soudu/)

10 [www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/ustavni-stiznost-manzelu-kocirovych/](http://www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/ustavni-stiznost-manzelu-kocirovych/)

190/2018 – 30, kdy nám Městský soud v Praze odmítal sdělit v žalobě na jakkoliv (předmětem) neznačené ministerstvo spravedlnosti, o jakou žalobu se jedná a odmítl vydat formuláře k prominutí soudních poplatků a namísto toho žalobu zamítl pro nezaplacení soudních poplatků

16. **K věci:** Žalobce po mnoha a mnoha marných odvoláních, námitkách, stížnostech na průtahy, nevhodné chování a kárném podnětu podal u Krajského soudu v Ostravě žalobu proti rozhodnutí žalovaného Krajského soudu v Ostravě označit žalobu na nečinný a vědomě nezákonně jednajícím rejstříkový soud odmítající bez odůvodnění zapsat změny v rejstříku a nejčastěji odmítnutých se lží, že úředně ověřená podání nebyla podána, jako správní stížnost pod zn. SPR, konkrétně sp.zn. Spr. 1365/2017 (stížnosti byly dříve označovány jako nepřipustné), kterou žalobce následně ještě více a podrobněji – jak zjišťuje, tak asi marně - specifikoval a současně s tímto dále podal žalobu na nezákonnost a nečinnost při vydání informace k zápisu do veřejného rejstříku u předmětného člena asociace žalobce/stěžovatele s odmítnutím vydat tyto informace (cca po roce) také ministerstvem spravedlnosti v řízení vedeném Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. Si 391/2017. Protože věc, která spolu meritorně souvisela (nezapsání změn v rejstříku a žaloba na rejstřík) Krajský soud v Ostravě pod sp.zn. 41 C 5/2018 a sp. zn. 22 A 24/2018 rozdělil (namísto poučení, že se nezákonné jednání rejstříku řeší s náhradou škod u ministerstva spravedlnosti) napadal jako účelové, což Vrchní soud v Olomouci dne 24. 7.2018, č. j. 1 Co 26/2018-32 odmítl jako nepřipustné a rovněž nedošlo k poučení.
17. Krajský soud v Ostravě žalobu sp.zn. 41 C 5/2018 předal Vrchnímu soudu v Olomouci, žalobu a sp. zn. 22 A 24/2018 předal Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí, v obou případech s žádostí o vyloučení z důvodu podjatosti.
18. Vrchní soud v Olomouci dne 31.7. 2018, č.j. Ncp 212/2018-34 rozhodl, že žaloba na Krajský soud v Ostravě a Ministerstvo spravedlnosti ČR vedená u Krajského soudu v Ostravě pod sp.zn. 41 C 5/2018 je k rozhodnutí postoupena k dalšímu řízení Okresnímu soudu v Ostravě (bez jakékoliv poučení). Okresní soud v Ostravě dne 1.10.2018, č. j. 36 C 315/2018-54 žalobní řízení pro nepřipustnost zastavil, proti čemuž jsme se obratem odvolali. Citujme větu, kterou soud zastavení odůvodnil: „Žalovaní tak, jak byli označeni žalobci (pozn. Krajský soud v Ostravě a Ministerstvo spravedlnosti ČR), nemají právní osobnost a nemůžou být účastníkem řízení, proto soud řízení pro nedostatek podmínek řízení zastavil (ust. § 104 odst. 1 o. s. ř.), když se jedná o neodstranitelný nedostatek podmínek řízení.“
19. Naše sdělení někdy z května/června 2018, že druhá žalobkyně (Jana Dvořáková) odmítaná od 1.1.2014 zapsat jako předseda právnické osoby a schváleným sídlem právnické osoby ve své nemovitosti (dosud!!!, viz podnět GIBS níže), žalobu stáhla a sdělení, že pokud došlo k rozdělení žalob, je v civilní žalobě nemístné vést jako žalovaného také ministerstvo spravedlnosti, že je to důvodné pouze ve správní žalobě za nevydání informací, co brání změnám v rejstříku, soud vůbec nezal v potaz a nestažení žalobce Jany Dvořákové je doložitelné také ve správní žalobě a rozhodnutích v lednu 2019 u KS v Brně, kde je stále uváděna.
20. Nejvyšší správní soud 14.8.2019, č.j. Nad 170/2018 – 61 správní žalobu na Krajský soud v Ostravě a Ministerstvo spravedlnosti (nevydání informací k zápisu do rejstříku) vedenou u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 22 A 24/2018 přikázal projednat Krajským soudem v Brně.
21. Zde se dostáváme do situace, která všechna řízení spojuje! Jde o zcela nepřehledná rozhodnutí Krajského soudu v Brně k výzvě uhrazení soudních poplatků v listopadu 2018 s prazvláštními

datacemi a odesláním, kterou jsme u soudu stěžovali a žádali vysvětlení objasnění meritu neúplně označených žalob a stěžovali (jako vždy bez reakce) také ministerstvu spravedlnosti.

22. Pro rozhodnutí o kasační stížnosti na rozhodnutí Krajského soudu v Brně dne 9.1.2019, č. j. **31 A 152/2018** – 21 zastavit řízení pro nezaplacení soudních poplatků bez jakéhokoliv objasňování, o co vlastně jde, citujme přílohou níže stížnost, kterou jsme zaslali 3.12.2018 k výzvě nejen Krajského soudu v Brně sp.zn. **31 A 152/2018**, ale ke třem dalším výzvám a zaslali ji ministerstvu spravedlnosti.
23. Současně tímto laskavě žádáme Krajský soud v Brně v řízení jednoznačně určit, zda je žaloba vedená pod sp.zn. **29 A 159/2018** ono žalobou na Krajský soud v Ostravě a Ministerstvo spravedlnosti za nevydání informací, co brání zápisu změn právnické osoby v rejstříku a zda jde o žalobu na nezákonnost rozhodnutí, nebo jde o žalobu na nečinnost rozhodnutí (ministerstvo rozhodlo až téměř po roce a stížnost na nevydání informací odmítlo jako nedůvodné ...).

### III.

#### Návrh rozhodnutí o kasační stížnosti

24. V rozhodnutí Nejvyššího správního soudu v obou kasačních stížnostech navrhuje, aby soud uznal stížnost důvodnou, přikázal jak Městskému soudu v Praze k řízení sp.zn. **6 A 190/2018**, tak Krajskému soudu v Brně ke sp.zn. **31 A 152/2018**, řádně vůči žalobci označit věcnost žaloby, aby řízení mohlo pokračovat a my vůbec věděli, za které konkrétní řízení soudní poplatky platíme.

Dne 22.1.2019

Mgr. Ivan Chalaš

Přílohou stížnost a podklady pro sněmovní komisi pro kontrolu GIBS a trestní podnět na rejstříkovou úřednici

**Ministerstvo spravedlnosti ČR**  
Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2  
č.j. **MSP-494/2018-OJD-DOH**

*prostřednictvím a přímo*

**Krajský soud v Brně**  
Rooseveltova 648/16, 602 00 Brno  
č. j. **31 A 152/2018**

Datová schránka  
ID 4ex7c9p

**Věc:** Stížnost na nečinnost a nezákonnost rozhodnutí Krajského soudu v Brně porušující zásady vedení spisové evidence a správního řádu: vadné – neúplně označení žalovaného rozhodnutí, slučování zcela odlišných žalobních řízení se zcela odlišnými žalovanými ve zcela odlišných žalobách, odlišné soudní poplatky za totožná žalobní řízení, manipulace s datací rozhodnutí a jeho odeslání žalobci, účelovost a vadnost rozhodnutí dne 27.9.2018, č.j. 31 A 126/2018 a č. j. 31 A 130/2018-10 pokračovat v žalobním řízení a žádat po žalobci soudní poplatky, když informace byly namísto žalovaného nejvyššího a ústavního soudu vydány Krajským soudem v Brně již dne 25. 9. 2018, č.j. Spr 2758/2016.

Konkrétně je napadáno rozhodnutí:

- A) Dne 5.11. 2018**, č. j. 29 A 159/2018-66 s datem doručení do datové schránky žalobce dne **9.11.2018**
- B) Dne 9.11.2018**, č. j. 31 A 152/2018-15 - s datem doručení do datové schránky žalobce dne **3.12.2018 !!!**
- C) Dne 14.11.2018**, č. j. 31 A 151/2018 – 15 s datem doručení do datové schránky žalobce dne **21.11.2018**

**Žádáme tímto ministerstvo spravedlnosti**, aby přikázalo Krajskému soudu v Brně vydat řádně informace a vysvětlí níže uvedené de našeho názoru nezákonné jednání stran jednotlivých žalob, jejich vadných a neurčitých a neúplných označení, určování odlišných soudních poplatků, vadné odesílání a vydání rozhodnutí a situaci s takovýmto nezákonným jednáním vyřešilo a podalo nám zprávu, **jak rozhodlo**. Žádáme, aby tato stížnost byla jako další důkaz přidělena ke kárnému podnětu na nezákonně jednajícího předsedu Okresního soudu v Prostějově a Krajského soudu v Brně, vedoucí Okresního státního zastupitelství v Prostějově a Krajského státního zastupitelství v Brně vedenou ministerstvem spravedlnosti pod číslem jednacím č.j. MSP-494/2018-OJD-DOH

#### **Skutkové okolnosti:**

Ode dne **16.9.2018** do **3.12.2018** (???), pochybnosti viz níže, se stěžovatel/žalobce marně domáhá na **Krajském soudu v Brně znát informaci** vztahující se ke každoročním trestním řízením nedovolené výroby konopí ex předsedy asociace Cannabis is The Cure,z.s. a vedoucího výzkumu Konopí je lék Mgr. Dušana Dvořáka, **pod jakým číslem jednacím vede krajský soud žalobu ze dne 16.9.2018** na nezákonnost rozhodnutí předsedy Okresního soudu v Prostějově ze dne 25. 8. 2017, č.j. Si 32/2017 nevydat informace a nezákonnost ministerstva spravedlnosti tyto informace nepřikázat vydat a nečinnost rozhodnutí Ministerstvo spravedlnosti v této věci, když ministerstvo spravedlnosti rozhodlo odmítnutím až dne 23. 7. 2018, č.j.: MSP-661/2017-OSV-OSV/2, tzn. více než 10 měsíců po lhůtě. Analogicky tak v této věci rozhodl předseda Okresního soudu v Prostějově opět dne 26.11. 2018, čj. Si 177/2018 a informace nevydal, viz přílohou, přičemž ministr spravedlnosti a ministr spravedlnosti ani v přezkumech stížností na porušení zákona, ani v kárných podnětech neshledává důvodnost prohané soudce trestních senátů a předsedy



soudů, které tyto podvody kryjí, řešit, tedy údajně není pochybením, **když soudci v rozsudcích lžou, že konopí je prekurzor a odmítají předat spory Soudnímu dvoru a k důvodnému podezření na spáchání zločinů proti lidskosti důvodně podezřelými soudci a státními zástupci se nevyjadřují a policie a státní zastupitelství je odmítají šetřit a vydat k tomu informace, které takové jednání odůvodní.** Jen za poslední dva roky tak ministr a ministerstvo spravedlnosti rozhodli dne 16.5.2016 č.j. MSP-594/2016-OJD-DOH/3, dne 15.12.2016 č.j. MSP-737/2016-/OSV-OSV/4, 15.2.2017 č.j. MSP-1493/2016-OJD-DOH/3, 3.7.2017 č.j. MSP-30/2016-OJD-SPZ/18, 5.10.2017 č.j. MSP-172/2017-OOJ-SZ/2 a naposledy dne 15.11.2018, č.j. MSP-754/2018-OJDDOH/32.

Z rozhodnutí Krajského soudu v Brně dne 9.11.2018, č. j. 31 A 152/2018-15 s datem doručení až dne 3.12.2018 **se je možné domnívat**, že jde o výše označenou žalobu, o které krajský soud dva měsíce odmítal vydat informaci o čísle jednacím, to však dle našeho názoru vylučuje rozhodnutí **Krajského soudu v Brně dne 31.10.2018, č. j. 31 A 126/2018 – 29**, ve kterém soud jako žalovaného kromě ministerstva spravedlnosti a jeho rozhodnutí dne 23. 7. 2018, č.j.: **MSP-661/2017-OSV-OSV/2** označil **nejvyšší soud, viz níže**, a dále je s podivem, že jednou krajský soud v téže věci stanoví soudní poplatky 2000,- Kč, jindy naopak 3.000,- Kč. Stejně tak je s podivem datum rozhodnutí dne 9.11.2018 a datum odeslání rozhodnutí/obdržení **až dne 3.12.2018**, což je – jak je výše uvedeno – v rozporu s **praxí soudu a datací a odesláním rozhodnutí.**

Dále: Krajský soud v Brně dne **9.11.2018, č. j. 31 A 152/2018-15** s datem doručení dne **3.12.2018!!!** rozhodl proti žalovanému: **Ministerstvo spravedlnosti ČR**, sídlem Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 7. 2018, **č.j. MSP-661/2017-OSV-OSV/2** takto: „Soud vyzývá žalobce, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za žalobu proti rozhodnutí správního orgánu, který podle položky 18 bod 2. písm. a) Sazebníku soudních poplatků činí částku **3 000 Kč.**“ **Jde o žalobu na nečinnost nebo na nezákonnost rozhodnutí? Jde o žalobu, na kterou bylo dva měsíce embargo vydat informace? Z jakého důvodu je částka za soudní poplatek 3.000 Kč, jindy, za totožná řízení – viz níže - 2.000,- Kč?**

Dále: Krajský soud v Brně dne 14.11.2018, č. j. **31 A 151/2018 – 15** s datem doručení do datové schránky žalobce dne **21.11.2018** proti žalovanému: **Ministerstvo spravedlnosti**, sídlem Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2 o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného rozhodl takto: Věc se postupuje Městskému soudu v Praze. **O jaké rozhodnutí a nečinnost žalovaného jde, krajský soud vůbec neuvedl! Jde o žalovanou nečinnost rozhodnutí ze dne 23. 7. 2018, č.j. MSP-661/2017-OSV-OSV/2??? Nebo jde o nečinnost uvedenou v rozhodnutí dne 5.11. 2018, č.j. 29 A 159/2018-66, kde je nečinné ministerstvo pod č.j. č.j. MSP-377/2017-OSV-OSV za nepřikázání vydání informací Krajskému soudu v Ostravě při zápisech změn v rejstříku a nezákonném jednání rejstříku vůči členu asociace Cannabis is The Cure,z.s., nevíme?! Žádáme osvětlit a řešit.**

K tomu: Krajský soud v Brně 5.11. 2018, č.j. **29 A 159/2018-66** s datem doručení do datové schránky žalobce dne **9.11.2018** proti žalovanému: **1. Krajský soud v Ostravě**, sídlem Havlíčkovo nábřeží 1835/34, 728 81 Ostrava, **2. Ministerstvo spravedlnosti** sídlem Vyšehradská 424/16, 128 10 Praha o žalobě proti rozhodnutí žalovaného č. 1 ze dne 25. 4. 2018, sp. zn. Spr 1365/2017, a o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného č. 2 při vydání informace v řízení vedeném pod sp. zn. Si 391/2017, rozhodl takto: Žaloba se v části, v níž **směřuje na ochranu proti nečinnosti žalovaného č. 2** při vydání informace v řízení vedeném pod sp. zn. Si 391/2017 **vylučuje k samostatnému projednání a uvedl:** „S ohledem na relativně samostatné žalobní návrhy a vzhledem ke způsobu soudního přezkumu jednak ve věci rozhodnutí správního orgánů, jednak ve věci nečinnosti správních orgánů, zdejší soud dle § 39 odst. 2 s. ř. s. žalobu směřující na ochranu proti nečinnosti žalovaného č. 2 vyloučil k samostatnému projednání, neboť

společné řízení není vhodné.“ **Je vyloučení ministerstva spravedlnosti totožné s tím, co Krajský soud v Brně rozhodl dne 14.11.2018, č. j. 31 A 151/2018 – 15???** Nevíme.

Pokud jde o zcela vadná rozhodnutí a pokračování v žalobním řízení, doložme: **Krajský soud v Brně dne 31.10.2018, č. j. 31 A 126/2018 – 29** proti žalovanému **Nejvyššímu soudu ČR**, sídlem Burešova 20, 657 37 Brno **o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného** takto: I. Žaloba na ochranu proti nečinnosti Ministerstva spravedlnosti České republiky se vylučuje k **samostatnému projednání**. II. Žaloba proti rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti České republiky ze dne 23. 7. 2018, **č. j. MSP-661/2017-OSV-OSV/2** se vylučuje k **samostatnému projednání**. Přičemž Krajský soud v Brně dne 27.9.2018, č. j. 31 A 126/2018-12 rozhodl usnesením o úhradě soudních poplatků **2.000,- Kč** (analogicky rozhodl o žalobě na na Ústavní soud č. j. 31 A 130/2018-10), **přestože bylo Krajskému soudu k žalobě č. j. 31 A 126/2018 žalobcem oznámeno**, že Krajský soud v Brně dne 25. 9. 2018, č.j. Spr 2758/2016 informace, které nejvyšší a ústavní soud nevydal, **vydal a k podané žalobě na nečinnost nejvyššího a ústavního soudu nevydat informace krajský soud uvedl:** „Z rozhodnutí Krajského soudu v Brně, pobočka ve Zlíně sp. zn. 61 T 1/2017 ze dne 23. 02. 2017 bylo zjištěno, že dne 23. 03. 2017 Krajský soud v Brně obdržel odvolání od Vrchního soudu v Olomouci sp. zn. 4To 33/2017, které bylo vyřízeno dne 16. 05. 2017. Dne 04. 07. 2017 bylo podáno dovolání, které bylo dne 13. 12. 2017 Nejvyšším soudem odmítnuto č. j. 11 Tdo 880/2017-54. Dne 20. 04. 2018 byl podán návrh na obnovu řízení, který byl 24. 05. 2018 vzat zpět. Dne 09. 05. 2018 Ústavní soud ČR odmítl usnesením IV. ÚS 1085/18 ústavní stížnost proti usnesení Nejvyššího soudu č. j.11 Tdo 880/2017-54, a proti rozsudku Vrchního soudu v Olomouci č. j. 4 To 33/2017-372.“ Dne **14.11.2018** Krajský soud v Brně č.j. 31 A 126/2018 – 81 řízení **zastavil z důvodu neuhrazení soudních poplatků** (analogicky rozhodl o žalobě na na Ústavní soud č.j. 31 A 130/2018 – 63), **nikoliv z důvodů**, že krajský soud informace vydal již 25.9.2018 namísto žalovaného nejvyššího a ústavního soudu, který opětovně nepředal věc Soudnímu dvoru! Toto je zcela účelová konstrukce soudu, neboť krajský soud věděl, že informace byly vydány, **přesto to jakkoli nerefletoval a dál vedl žalobní řízení a činil rozhodnutí!**

Z výše uvedeného je podána žádost o **prodloužení lhůty k úhradě soudních poplatků** dle rozhodnutí ze dne 9.11.2018, č. j. 31 A 152/2018-15 do vyřešení uvedených pochybení a nejasností ve spojení s **žádostí o prominutí** soudních poplatků pro nemajetnost žalobce.

Pokud jde další důkazy ke kárnému podnětu na nezákonně jednajícího předsedu Okresního soudu v Prostějově a Krajského soudu v Brně, vedoucí Okresního státního zastupitelství v Prostějově a Krajského státního zastupitelství v Brně vedenou ministerstvem spravedlnosti pod číslem jednacím č.j. **MSP-494/2018-OJD-DOH**, **zasíláme přílohou rozhodnutí premiéra Andreje Babiše ze dne 15.11.2018 č.j. 34990/2018 POU**, který odkazuje na **povinnost šetření tohoto kartelu a justiční korupce ministerstvem spravedlnosti** a **Žádost o vydání stanoviska ministrů a ministra spravedlnosti k justiční korupci a kartelu ze dne 6.11.2018 šetřeném pod č.j. MSP-494/2018-OJD-DOH** , které bylo zasláno ministru spravedlnosti k zodpovězení dne 3.12.2018

Dne 3.12.2018

Mgr. Ivan Chalaš, předseda

**Ministerstvo spravedlnosti ČR  
a Nejvyšší správní soud ČR**

*přímo a prostřednictvím*

**Městský soud v Praze**

Datovou schránkou  
ID 4ex7c9p

sp.zn. 6A 190/2018

Stížnost na nevydání informací a kasační stížnost na nezákonná rozhodnutí Městského soudu v Praze při nevydání formulářů k osvobození od soudních poplatků a nezaslání žaloby na nečinnost Ministerstva spravedlnosti sp.zn. 6A 190/2018 a neustanovení advokáta k podání kasační stížnosti v této věci

### **Odůvodnění**

Dne 8.12.2018 jsme obdrželi rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 6.12.2018, č.j. 6A 190/2018 – 20 uhradit soudní poplatky k žalobě na nečinnost Ministerstva spravedlnosti.

Protože jsme Městskému soudu v Praze podali na Ministerstvo spravedlnosti toliko žalobu Městským soudem zcela účelově odmítnutou projednat dne 18.7.2018, č.j. 14 A 113/2018- 95 (přestože jsme žalobu specifikovali dle zadání) a výzva Městského soudu v Praze ze dne 6.12.2018, č.j. 6A 190/2018 – 20 nebyla ve věci žaloby nijak blíže specifikována, dne 8.12.2018 jsme pod ID zprávy: 630329807 Městský soud v Praze požádali o zaslání této nám neznámé žaloby na Ministerstvo spravedlnosti a požádali o zaslání formuláře k osvobození od soudních poplatků dle výzvy ze dne 6.12.2018, č.j. 6A 190/2018 – 20. Sdělili, jsme, že naše situace s žalobami je nepřehledná a toto doložili důkazem v příloze nezákonným jednáním Ministerstva spravedlnosti.

Městský soud namísto zaslání této žaloby a zaslání formulářů k osvobození od soudních poplatků dne 3.1.2019, č. j. 6 A 190/2018-30 žalobní řízení zastavil, aniž zaslal formuláře k osvobození soudních poplatků a žalobu, nebo alespoň její specifikaci.

Dne 4.1.2019 ID zprávy: 636116197 jsme proto podali Městskému soudu v Praze žádost o ustanovení advokáta k podání kasační stížnosti na rozhodnutí dne 3.1.2019, č.j. 6A 190/2018-30-31 z důvodu nemajetnosti a stížnost dle z. 106/1999 Sb. na nevydání informací o předmětné žalobě, která nebyla soudem řádně označena.

Přestože je vydání informací a podání kasační stížnosti vázáno lhůtou 15 dnů, Městský soud v Praze do dne podání nerozhodl.

Dne 12.1. 2019

Mgr. Ivan Chalaš, předseda

Příloha – Komisi GIBS a trestní podnět

**Adresováno:** Sněmovnímu výboru pro **kontrolu GIBS** (do spisu řízení č.j. PS 2018/ 14966- SK GIBS/ 474), **Generální inspekci** k předchozím vždy odloženým podáním podnětů inspekci již od roku 2010 (v roce 2018 dokonce rozhodovaných bez čísla jednacího!), dále **adresováno k aktuální výzvě** policie a již doloženým důkazům **Policii České republiky** Jihomoravského kraje (č.j. KRPB-264611-4/ČJ-2018-060282-KOTL) a **Policii ČR Olomouckého kraje** (č.j. KRPM-8216-4/ČJ-2019-1405UO a KRPM-102396-17/TČ-2018-141271) a dále **Ministerstvu spravedlnosti ČR** ke kárnému podnětu na vedoucí státních zastupitelství a soudů a nešetřené kárné podněty a stížnosti a uvedená vědomá porušení zákona(č.j. MSP-494/2018-OJD-DOH) a dále **Nejvyššímu státnímu zastupitelství** (") šetřícímu (?!?) uvedené podezření na zneužívání funkce, vědomé poškozování cizích práv a přestupků schválností rejstříkových soudů společně s trestnými činy a těžkými zločiny státních zástupců a soudců s důsledky zabití a těžkých ublížení na zdraví členů členských spolků asociace Cannabis is The Cure, z.s. justiční lži v odsuzujících rozsudcích vůči zcela nevinným obětem za výrobu konopí k léčbě a výzkumu, že konopí je prekurzor, které by jinak bez této lži nemohli důvodně podezřelí pachatelé ve státních službách nikdy odsoudit a věc by v souladu s judikaturou ESLP, SDEU, nálezy a Smlouvou o fungování EU řešil Soudní dvůr pro neoznámený a nevymahatelný technický předpis (nešetřeno ode dne 18.5.2012 dosud nikdy řádně policií, okresními, krajskými, ani vrchními státními zastupitelstvími a soudy, ani nejvyšším zastupitelstvím a nejvyšším soudem a ústavním soudem) kryjícími společně od roku 2014 také nezákonně jednající **rejstříkové soudy** v Brně, Praze a **Olomouci, kde měli všichni uvedení od 1.1.2014 zcela důkazně sídlo** na adrese Přichystalova 180/14 **s důsledky materiálních a nemateriálních škod členů asociace Cannabis is The Cure, z.s.** zejména pak statisícovými **exekucemi** a žalobami na níže uvedené poškozené členy (spolky), na které za podpory státních orgánů podnikají cizí osoby a nikomu to nevadí od roku 2003 v Olomouci, od roku 2008 v Ospělově a od roku 2011 v Praze, včetně živnostenských rejstříků a přestupkových komisí (Praha, Olomouc, Konice). Ke specifikaci trestného podnětu na olomoucký, brněnský a pražský rejstřík a jejich úředníky uvádíme další **stručná fakta** týkající se **zneužívání funkce úřední osoby, poškozování cizích práv, podpory trestné činnosti a přestupku schválnosti** jednáním úředníků brněnského, pražského a olomouckého rejstříku.

#### **Právní opora důvodnosti trestního/kárného podnětu a šetření přezkumů a stížností na porušení zákona nezákonným rozhodnutím státního orgánu (rejstříkových soudů) k náhradě škody**

1. Ode dne 1.1.2014 existuje veřejný spolkový rejstřík a ten vedou obchodní rejstříky krajských soudů a za věc je odpovědné Ministerstvo spravedlnosti.
2. Zákonodárce určil, že **nejpozději do 2 let** ode dne 1.1.2014, tzn. **do 1.1.2016** musí spolky rejstříkům doložit tyto listiny: **1.)** Úředně ověřené čestné prohlášení statutárního orgánu/zástupce/zástupců spolků o změně občanského sdružení na spolek nebo uvést zapsaný spolek a zkratku z.s., nemají-li historicky veřejně známý název **2.)** zápis listiny s rozhodnutím nejvyššího orgánu spolku (zpravidla členská schůze, valná hromada, sněm, sjezd, konference apod.) o volbě statutárního orgánu a způsobu rozhodování spolku (rada, správní rada, představenstvo, kolegium apod, je-li orgán kolektivní) a další skutečnosti jako je zejména **3.)** nová zakladatelská listina odpovídající novému obč. zákoníku – stanovy a **4.)** úředně ověřený podpis souhlasu majitele sídla, že spolek sídlí v jeho nemovitosti, bytě apod., došlo -li ke změně sídla, **jinak spolek od 1.1.2017 zruší**, viz **§§ 216, 218, § 3041** občanského zákoníku.

11 Nejvyšší státní zastupitelství, jen za poslední roky odmítavá rozhodnutí sp.zn.: 3 SPR 8/2018, 3 SPR 24/2016, 3 SPR 24/2017, 3 SPR 10/2017, 3 SPR 11/2017, 3 SPR 8/2017, 1 SPR 47/2017, 6 NZN 1292/2017, 6 NZN 1115/2017, 6 NZN 1149/2017, 6 NZN 1324/2017, 6 NZN 1315/2017, 6 NZN 1208/2017, 6 NZN 2509/2017, 6 NZN 1320/2017, 6 NZN 1347/2017, 6 NZN 2624/2018, 1 NZN 44/2018, 1 NZZ 36/2018, 6 NZN 1082/2018, 6 NZN 1249/2018, 6 NZN 2521/2018, 4 NZN 806/2018, 6 NZN 1408/2018

3. Dle § 72 zákona o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob **je spolek povinen** předložit bez zbytečného odkladu od vzniku rozhodné skutečnosti rejstříkovému soudu listiny zakládané do Sbírký listin. Neučiní-li tak ani po výzvě soudu, může předseda senátu uložit pořádkovou pokutu **až do výše 100.000 Kč** (§ 104 zákona o veřejných rejstřících).
4. Dle druhé věty § 78 zákona o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, má-li být dosažena **shoda mezi zápisem skutečnosti a skutečným stavem, lze řízení zahájit i bez návrhu.**
5. Dle § 79 může řízení k **dosažení shody mezi skutečným stavem a zápisem skutečnosti založené rozhodnutím nejvyššího orgánu právnické osoby** soud zahájit, kromě případů, kdy soud vysloví neplatnost takového rozhodnutí, jen jestliže se na rozhodnutí hledí jako by nebylo přijato, **je na zahájení takového řízení právní zájem** a nebude-li jím podstatně zasaženo do práva třetí osoby nabytého v dobré víře, **nejdéle však do 3 let ode dne zápisu skutečností založených rozhodnutím nejvyššího orgánu právnické osoby.** (poznámka: Pokud do Sbírký listin nebyla doložena listina povinná doložit do 1.1.2016, viz výše v bodu 2, **de iure neexistuje třetí osoba, která by práva nabyla v dobré víře a bylo zasaženo do jejího práva !, ledažby se soudní úředníci a předsedové soudů sami pasovali do funkcí statutárních zástupců daných spolků a majitelů nemovitostí sídel spolků a chránili své zvrácené zájmy, což se ale nikdy ani v dobré víře mentálně nesvéprávného idiota nestalo a nedali nám o tom soudruzi a soudružky nikdy vědět!)**
6. Dle § 80 soud nebo orgán veřejné moci (**pozn: například policie, státní zastupitelství**) upozorní rejstříkový soud **na neshodu** mezi skutečným stavem a zapsaným údajem **vždy**, jakmile tato skutečnost **při jeho činnosti vyjde najevo** (pozn: **například** při podání stížností na nečinnost, námitek, odvolání a trestních/kárných podnětů a žádostí o přezkumy podávaných **zcela bezvýsledně!!!!!!**)
7. Dle § 81 je-li podkladem pro zápis rozhodnutí soudu nebo správního orgánu (pozn: **například** předsedů vrchních a krajských soudů, krajského úřadu nebo živnostenských rejstříků), zapíše se příslušný údaj do veřejného rejstříku, aniž by rejstříkový soud **vydával rozhodnutí o povolení zápisu.**
8. Dle § 103 občanského soudního řádu: Kdykoli za řízení **přihlíží soud k tomu**, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout **ve věci samé** (pozn: podmínky řízení rejstříky **zcela absolutně ignorují, nečinnost nevadí ani zastupitelství, ani policii, vedoucím funkcionářům justice, nikomu!**).
9. Opakovaně odpovědnými orgány **ignorovaná** opakovaně dokládaná **úředně ověřená** zmocnění poškozených právnických osob k **používání datové schránky** asociace Cannabis is The Cure,z.s. ke komunikaci se státními a správními orgány a dále udělení zmocnění **obecným zmocněncům** v letech 2014 - 2018 (Dušan Dvořák, Ivan Chalaš, Josef Pospíšil, Mária Bakošová, Jana Dvořáková a Vladimír Dopita, kteří jsou **současně statutárními zástupci** a Dušan Dvořák a Jana Dvořáková majiteli sídel spolků v Ospělově (Konopná apatyka královny koloběžky první, 798 55 Ospělov 6) a Olomouci (Přichystalova 180/14) uvedených poškozených právnických osob) je dáno oprávněními dle **zcela ignorovaných a popřených** ustanovení § 441, občanského zákoníku, § 50 tr. řádu, § 26 odst. 3 obč.s.ř. a § 35 odst. 4 soud.ř.s.
10. Zákodárce dále se vznikem spolkového rejstříku určil, že nejpozději do 3 měsíců, tzn. **31.3.2014** Ministerstvo vnitra ČR převede spisy občanských sdružení na obchodní, resp. spolkový rejstřík. Toto zadání Ministerstvo vnitra vůči níže uvedeným právnickým osobám **beze zbytku splnilo!**

### Konkrétní poškození členové asociace Cannabis is The Cure, z.s. jako právnické osoby

11. Poškozenými je těchto 5 níže uvedených členských právnických osob, které sdružují členy, investory a mecenáše výzkumu a zřizovatelé Edukativní konopné kliniky v Praze, Olomouci a Ospělově a které mají **od zavedení** spolkového rejstříku dne **1.1.2014** vždy pouze a jen společná jednání nejvyšších orgánů právnických osob, společně podávají od **1.1.2014** rejstříkům ověřené listiny a návrhy změn a prohlášení majitelů, zmocněnce a ode dne **14.7.2016** podávají **společně** marné kárné a trestní jiné podněty a stížnosti v této věci a ode dne **10.10.2017** jednají společně s náboženským spolkem Church of Nature, z.s., který je ode dne **20.12.2017** členem asociace (česky Chrám Přírody, dříve občanské sdružení Ospělov), stejně tak ode dne 14.7.2018 založené a dne 18.11.2018 všemi členy schválené náboženské asociace European Ecumenical Church of Nature, z.s. Všechny zakladatelské listiny a zápisy z jednání nejvyššího orgánu právnické osoby dne **12.1.2014, 14.5.2016, 20.12.2017 a 18.11.2018 doložené rejstříkům, zastupitelstvím a policii** jsou uvedeny veřejně na [www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/zakladatelske-listiny/](http://www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/zakladatelske-listiny/), sídla Edukativní konopné kliniky v Praze (pouze do r. 2012!!!), Olomouci od **10.12.2013** do **14.5.2016** na společné adrese Přichystalova 180/14 a Ospělově ode dne **14.5.2016** a ode dne 10.12.2017 a 18.11.2018 také nového sídla náboženského spolku a asociace na parcele 798 55 Ospělov 6 jsou uvedena také veřejně na [www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/edukativni-konopna-klinika/](http://www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/edukativni-konopna-klinika/), když nečinnost policie a nečinnost všech stupňů státních zastupitelství je doložena v již zaslaném trestním podnětu dne 28.12.2018 Nejvyššímu státnímu zastupitelství s čísly jednacími ignorovaných přezkumů a podnětů také oběma vrchními státními zastupitelstvími a předsedy krajských a vrchní soudů **ve věci** nezákonného jednání spolkových rejstříků **dosud** nejvyšším státním zastupitelstvím nešetřeným přezkumem, viz [www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/nejvyssimu-statnimu-zastupitelstvi/](http://www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/nejvyssimu-statnimu-zastupitelstvi/) a viz též stížnosti ministru spravedlnosti [www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/stiznost-ministru-spravedlnosti-a-ministerstvu-spravedlnosti-ze-dne-5-12-2018-a-ze-dne-15-11-2018/](http://www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/stiznost-ministru-spravedlnosti-a-ministerstvu-spravedlnosti-ze-dne-5-12-2018-a-ze-dne-15-11-2018/) a interpelace poslankyně Zuzany Majerové Zahradníkové ze dne 17.12.2018 [www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/interpelace-premiera-a-ministru-vlady-ze-dne-17-12-2018/](http://www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/interpelace-premiera-a-ministru-vlady-ze-dne-17-12-2018/) a účelové alibistické odpovědi na interpelace, stížnosti a podněty premiérům od roku 2011 (zejména pak ve věci spáchaných dne 11.5.2011 všem - také lékařem a soudním znalcem - doložených zločinů a odmítání přidělení policejní ochrany výzkumu od roku 2009 dosud) na [www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/prezident-predsedove-vlady-rektori-primatori-a-urad-vlady-ode-dne-21-3-2008/](http://www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/prezident-predsedove-vlady-rektori-primatori-a-urad-vlady-ode-dne-21-3-2008/) a trestní podněty 2010 – 2018 **nikým nešetřené** [www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/trestni-podnety-a-stanoviska-clenu-vyzkumu-zakonodarcum-justici-a-exekutive/](http://www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/trestni-podnety-a-stanoviska-clenu-vyzkumu-zakonodarcum-justici-a-exekutive/) <sup>(12)</sup>
12. **Zpět k podnětu ve věci rejstříkových soudů:** Zřizovatel a investor Edukativní konopné kliniky v Praze, Olomouci a Ospělově jsou dle změn názvů a sídel ze dne 12.1.2014, 14.5.2016, 20.12.2017 a

---

12 Spisy **Vrchního státního zastupitelství v Praze, sp.zn.** 9 SPR 241/2018, 1 VZN 174/2016, 1 VZN 2639 / 2016, 1 VZN 2704/2016, 1 VZT 229/2016, 1 VZN 1750/2018, 1 VZN 2803/2018 a 9 SPR 223/2016 a **Vrchního soudu Praze, sp.zn.** Tpj 124/2018, S 269/2016, 7 Cmo 467/2016, 7 Cmo 346/2017, 7 Cmo 188/2018, Cpj 135/2018, 11 To 48/2017, 11 To 96/2016, 11 To 33/2015 a **Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, sp.zn.** 1 SPR 168/2018, 1 SPR 185/2018, 1 SPR 107/2018, 1 VZN 242/2018, 1 VZN 741/2018, 1 VZN 259/2017, 1 VZZ 36 /2018, 1 VZZ 37 /2018, 1 VZN 242/2018, 1 VZN 256/2018, 1 VZN 735/2018, 1 VZN 741/2018 a **Vrchního soudu v Olomouci, sp.zn.** S 271/2018, S 2013/2018, S 167/2018, S 138/2018, S 206/2018, S 205/2018, S 4/2018, S 3/2018, S 291/2017, S 13/2017, S 370/2016, S 325/2014, 5 Cmo 157/2017, 8 Cmo 69/2017, 8 Cmo 71/2017, 8 Cmo 274/2017, 8 Cmo 124/2018, 5 Cmo 135/2018, 8 Cmo 194/2018, 5 Cmo 241/ 2018, 8 Cmo 211/ 2018, 8 Cmo 180/ 2018, Nc 64/2017, 1 Co 26/2018, Ncp 43/2017, 3 To 18/2018, To 18/2018 a 6 To 40/2018 a **Nejvyššího soudu ČR, sp.zn.** S 315/2018, 8 Tdo 1231/2011, 6 Tdo 1493/2014, 11 Tdo 181/2015, 6 Tdo 323/2016, 11 Tdo 880/2017, 11 Tdo 1499/2017, 11 Tdo 61/2018, 11 Tdo 426/2018 a 11 Tdo 1455/2018 a 24 Cdo 3046/2018 a **Nejvyššího státního zastupitelství ČR, sp.zn.** 3 SPR 8/2018, 3 SPR 24/2016, 3 SPR 24/2017, 3 SPR 10/2017, 3 SPR 11/2017, 3 SPR 8/2017, 1 SPR 47/2017, 6 NZN 1292/2017, 6 NZN 1115/2017, 6 NZN 1149/2017, 6 NZN 1324/2017, 6 NZN 1315/2017, 6 NZN 1208/2017, 6 NZN 2509/2017, 6 NZN 1320/2017, 6 NZN 1347/2017, 6 NZN 2624/2018, 1 NZN 44/2018, 1 NZZ 36/2018, 6 NZN 1082/2018, 6 NZN 1249/2018, 6 NZN 2521/2018, 4 NZN 806/2018, 6 NZN 1408/2018

18.11.2018 (nezapsáno dosud!) Otevřená společnost Ateliér ALF, z.s., IČ: 226 80 101 <sup>(13)</sup>, Odborná společnost Konopí je lék, z.s., IČ: 227 27 281 <sup>(14)</sup> a Společnost sociální ekologie Art & Body Language Factory, z.s., IČ: 227 24 303 <sup>(15)</sup> a se sídlem ode dne 20.11.2017 v Ostravě European Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z.s., IČ: 706 31 298 <sup>(16)</sup> (rovněž nezapsáno!) a Church of Nature, zs. IČ: 226 91 871 <sup>(17)</sup> **dále s vědomě lživými tvrzeními účelově brněnskými úředníky odmítaného zápisu spolku European Ecumenical Church of Nature, z.s. <sup>(18)</sup>**, že z usnesení nejvyššího orgánu právnické osoby dne 18.11.2018 údajně nevyplývají skutečnosti povolující zápis do rejstříku a nebyly údajně doloženy potřebné listiny a zmocnění, kterých bylo doloženo celkem 13 úředně ověřených listin a 3 svazky listin generální plné moci ze dne 14.7.2018, prezenční listiny a zápisy Usnesení statutárními zástupci společně podepsanými ze dne 20.12.2017 a ze dne 18.11.2018 **s úředním ověřením originálu zápisů Usnesení a změn zakladatelských listin- stanov!**

Záhadné (!?) souvislosti a archiv došlých a odeslaných rozhodnutí z datové schránky asociace ke dni 20.1.2019 a tímto daná Plná moc sněmovní komisí vybranému členu nebo tajemnici sněmovního výboru pro kontrolu GIBS k oprávnění k přístupu do datové schránky asociace Cannabis is The Cure, z.s. pro správce datové schránky Ministerstvo vnitra ČR na časově omezený a sněmovní komisí určený 1 týden roku 2019 pro ověření pravdivosti výše a níže uvedených tvrzení poškozených.

13. Jak bylo všem výše uvedeným opakovaně doloženo a je naopak „kontrasignováno“ níže přílohou s podpisem členky sněmovního výboru pro kontrolu GIBS a poslankyně **Zuzany Majerové Zahradníkové** s razítkem soudu dne **16.12.2013**, **kteřou navrhuje z šetření komise vyloučit pro střet zájmů a možnou podjatost jednat v náš prospěch**, olomoucká adresa Přichystalova 180/14 **nešla** od zavedení spolkového rejstříku dne 1.1.2014 **zapsat do dne podání návrhu** Usnesení ze dne 12.1.2014 dne **16.1.2014** (razítko podatelny olomouckého rejstříku) do veřejného rejstříku, neboť se **odmítal propojit RUIAN** kód adresy Přichystalova 180/14 do formuláře návrhu zmen, **avšak** olomoucký rejstřík dne **3.3.2014** tuto adresu **Přichystalova 180/14** zapsal právě a jen u spolku investorů a mecenášů **IČ: 706 31 298** <sup>(19)</sup>, jehož byla poslankyně Zuzana Majerová Zahradníková do dne **19.1.2014** předsedkyní, když z funkce předsedkyně pro zaneprázdněnost, studium a extrémní množství řízení spolku se státními orgány odstoupila, a to opět doložila úředně ověřeným podpisem listiny (čili tento jediný spolek byl zapsal bez návrhu na formuláři, který však nešlo z nám neznámých důvodů pro nefunkční RUIAN kód vydat!), **ale** olomoucký rejstřík **nezapsal, odmítal** a dosud přes výše uvedená ustanovení o tříleté promlčecí lhůtě společně s pražským a brněnským rejstříkem, odpovědnými funkcionáři krajských a vrchní soudů, policie a zastupitelství, přestupkovými komisemi, živnostenskými rejstříky apod., dosud stále **odmítá** zapsat tuto adresu u **zřizovatelů Edukativní konopné kliniky IČ: 226 80 101** <sup>(20)</sup>, **IČ:**

13 Městský soud v Praze, sp. zn. L 19287, Krajský soud v Brně, sp.zn. L 22953.

14 Městský soud v Praze, sp.zn. L 18762, Krajský soud v Brně, sp.zn. L 22019.

15 Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci, sp.zn. L 8187.

16 Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci, sp.zn. L 4845.

17 Krajský soud v Brně, sp. zn. L 12854

18 **Krajský soud v Brně, sp zn. L 25659**

19 Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci, sp.zn. L 4845.

20 Městský soud v Praze, sp. zn. L 19287, Krajský soud v Brně, sp.zn. L 22953.

227 27 281 <sup>(21)</sup> a IČ: 227 24 303 <sup>(22)</sup>, přestože změny sídla z Prahy do Olomouce na adresu Přichystalova 180/14 a změny z olomoucké adresy sídla Tylova 963/2 na Přichystalova 180/14 byly schváleny nejen od schválení návrhu majiteli sídla Přichystalova 180/14 dne 10.12.2013 a zaslány odpovědnému ministerstvu vnitra, ale také schváleny společným rozhodnutím nejvyššího orgánu každé právnické osoby dne 12.1.2014 a majitelů sídla, kteří navíc byli a jsou členy statutárních orgánů (Mgr. Vanda Dvořáková a MUDr. Aleš Skřivánek za Tylova 963/2, Jana a František Dvořákoví a Vladimír a Dagmar Dopitovi za Přichystalova 180/14 a opakovaně od 1.1.2014 úředně ověřeným podpisem s od 14.5.2016 provedenou změnu sídla zřizovatelů Edukativní konopné kliniky IČ: 226 80 101 <sup>(23)</sup>, IČ: 227 27 281 <sup>(24)</sup> a IČ: 227 24 303 <sup>(25)</sup> a náboženských spolků a asociace za majitele nemovitosti na parcelách 798 55 Ospělov 6, Mgr. Dušana Dvořáka, spoluzakladatele a v letech 2000 – 2019 v různých obdobích člena statutárního orgánu všech uvedených spolků, kterého se justice v letech 2012 – 2017 jako vedoucího výzkumu a nositele řady českých a zahraničních cen neúspěšně pokoušela zbavit svéprávnosti a zavřít do psychiatrického ústavu pro těžké zločince v rámci ochranné léčby, neboť vždy od prvního obvinění v roce 2010 za výrobu konopí (dnes 10x) tvrdil, tvrdí a bude oprávněně tvrdit, že konopí není prekursor, jak živě tvrdí v odsuzujících rozsudcích justice a dále tvrdí, že zločiny na nevinných členech výzkumu musí být projednány a pachatelé z řad státem organizovaného zločinu hnáni k odpovědnosti a potrestání, kdy takovéto účelové pokusy podvodně jednacích prostějovských, pražských, olomouckých, brněnských justičních manekýnů a je podporující podvodně jednajících prokurátorů a policie dne 12.12.2016 označil Znalecký ústav PN Bohnice (a nejen on) za zcela nedůvodné a uvedl: pěstování konopí není chorobné a Dušan Dvořák jedná z přesvědčení, to samé od roku 2012 dokládali znalci, kolegové, ošetřující lékaři, rodina a dva emeritní rektori olomoucké univerzity prof. Jana Mačáková a prof. Josef Jařab, který olomouckou justici označil v dopisu soudu za novodobé bolševiky a navrhl Dušana Dvořáka a další dne 28.3.2013 na Cenu města Olomouce!

14. Jak vidíte ve veřejném rejstříku, korupce a podvody olomouckých rejstříkových úředníků u sídla třetího zřizovatele Edukativní konopné kliniky IČ: 227 24 303 <sup>(26)</sup> jsou natolik obłudné, že nebyla změněna adresa sídla nejen do 14.5.2016 na adresu Přichystalova 180/14, ale nebyla přes tři usnesení nejvyššího orgánu právnické osoby (dne 14.5.2016, 20.12.2017 a 18.11.2018) dodnes zapsána ani změna sídla do Ospělova ode dne 14.5.2016, přestože byla doložena snad nejméně 20 - 30x od založení spolkového rejstříku s úředně ověřeným podpisem Dušana Dvořáka, majitele, spoluzakladatele, ex statutárního zástupce a obecného zmocněnce daného spolku od 14.5.2016.
15. Jaké blahodárné dopady má toto nezákonné jednání státem odpovědných osob pro nikým řádně nešetřené pachatele podnikající na jména a s majetky zřizovatelů Edukativní konopné kliniky IČ: 226 80 101 <sup>(27)</sup>, IČ: 227 27 281 <sup>(28)</sup> a IČ: 227 24 303 <sup>(29)</sup> můžete ověřit z žalob a exekucí (které za pachatele poškození hradí) např. u Obvodního soudu pro Prahu 3 pod sp.zn. 18 NC 5655/2011, 20 C 178/2011 a 20 C 2/ 2012, 23 C 136 /2013, 21 C 317/2013, 7 Nc 2/2016, 35 EXE

21 Městský soud v Praze, sp.zn. L 18762, Krajský soud v Brně, sp.zn. L 22019.

22 Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci, sp.zn. L 8187.

23 Městský soud v Praze, sp. zn. L 19287, Krajský soud v Brně, sp.zn. L 22953.

24 Městský soud v Praze, sp.zn. L 18762, Krajský soud v Brně, sp.zn. L 22019.

25 Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci, sp.zn. L 8187.

26 Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci, sp.zn. L 8187.

27 Městský soud v Praze, sp. zn. L 19287, Krajský soud v Brně, sp.zn. L 22953.

28 Městský soud v Praze, sp.zn. L 18762, Krajský soud v Brně, sp.zn. L 22019.

29 Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci, sp.zn. L 8187.



3654/2014, 36 EXE 3728/2015, kdy soudy, zastupitelství a policie zjevně pachatelům tleskají a fandí a když dne 30.12.2018 požádal zřizovatel Edukativní konopné kliniky IČ: 227 27 281<sup>(30)</sup> datovou schránkou asociace s doloženou úředně ověřenou plnou mocí jak oběma vrchním, tak nejvyššímu státnímu zastupitelství a ministerstvu spravedlnosti a žádal o účast státního zástupce na výslechu **klíčového svědka dne 8.1.2019** nedůvodné žaloby na poškozeného zřizovatele Edukativní konopné kliniky IČ: 227 27 281<sup>(31)</sup> v důsledku podnikání pachatelů, viz [www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/soudu-a-exekutive-k-vyslechu-klicoveho-svedka/](http://www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/soudu-a-exekutive-k-vyslechu-klicoveho-svedka/) pražský vrchní státní zástupce, kam byly stejně jako olomouckému v této věci od roku 2016 doloženy desítky důkazů nečinnosti nižších státních zastupitelství a policie a porušování zákona **namísto příkázání státního zástupce k soudem přizvanému výslechu klíčového svědka** coby účetní pachatelů a zákazu klást otázky svědkovi jiné, než soud určil (?!), dne **10.1.2019** vrchní pražský státní zástupce **Mgr. Martin Berka** pod číslem jednacím **9 SPR/2019-52** označil za neoprávněné a mu nesrozumitelné podání, kdo jej činí, což je vědomé obcházení zákona a vědomé zneužívání funkce namísto šetření podnětů. Analogicky ve věci nešetření zločinů spáchaných na nevinných justiční lži o konopí jako prekurzoru odmítl doloženou nezákonnost a nečinnost okresních a krajských státních zástupců - opětovně jako každoročně - šetřit olomoucký vrchní státní zástupce **Mgr. Jaroslav Kandráč**, naposledy dne 17. 1. 2019 pod č.j. **1 VZN 741/2018-24**.

16. V roce 2018 jsme podali 4 úředně ověřené návrhy a všechny potřebné listiny a zmocnění na zápis náboženského spolku dle změn ze dne 20.12.2017. Jak vidíte ve veřejném rejstříku pod zadání IČ: **226 91 871**<sup>(32)</sup> náboženský spolek Church of Nature,z.s. tam nenajdete zapsán a ve Sbírce listin do dne 20.1.2019 není jediná listina, přesto soud dne 26.9.2018 zapsal do rejstříku k tomuto spolku osobu, která podniká s majetky poškozených, ničí a krade jim od roku 2008 majetky, jako zastupitel cíleně poškozují náboženské svobody a práva a předseda soudu lživě tvrdí, že vše je v pořádku. Uvedený pachatel byl v roce 2017 opakovaně vyzýván a věc paralelně zaslána spolkovému a živnostenskému rejstříku, aby svolal nejvyšší orgán právnické osoby, protože nedošlo k transformaci občasného sdružení na spolek a je po lhůtě a může dojít k zániku spolku!

### Plná moc

17. Ze všech výše uvedených důvodů je tímto daná Plná moc sněmovní komisí vybranému členu nebo tajemnici sněmovního výboru pro kontrolu GIBS k oprávnění k přístupu do datové schránky asociace Cannabis is The Cure,z.s. ID ID 4ex7c9p pro správce datové schránky Ministerstvo vnitra ČR na časově omezený a sněmovní komisí určený 1 týden roku 2019 pro ověření pravdivosti výše a níže uvedených tvrzení poškozených.
18. Dne 20.1.2019 došlo totiž k inovaci služeb datové schránky a ta obsahu archiv všech kdy zaslanych a odeslaných rozhodnutí a můžete se sami přesvědčit, kolik podnětů jsme třeba jen v roce 2018 dali živnostenským a spolkovým rejstříkům polici a všem stupňům zastupitelství, nebo GIBS.

21.1.2019

Mgr. Ivan Chalaš, předseda

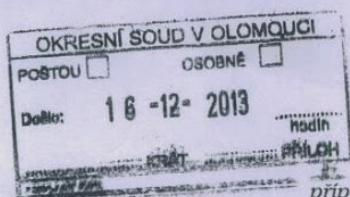
### Přílohy

30 Městský soud v Praze, sp.zn. L 18762, Krajský soud v Brně, sp.zn. L 22019.

31 Městský soud v Praze, sp.zn. L 18762, Krajský soud v Brně, sp.zn. L 22019.

32 Krajský soud v Brně, sp. zn. L 12854

Společenství podpory "Olomoucké nadace filantropů a mecenášů"  
IČ: 706 31 298, Kancelář: Petra Přichystalova 14, 779 00 Olomouc



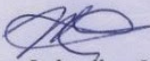
Okresní soud v Olomouci  
Tř. Svobody, 779 00 Olomouc  
emailem a podatelnou  
v kopii potenciálně žalování  
ve skryté kopii  
zajímavosti  
případně zainteresování na Ateliér ALF nebo na  
Edukativní konopná klinika  
Ateliér ALF, Bořivojova 90, 130 00 Praha 3

**Věc:** žádost dle zákona č. 106/1999 Sb.

Sdělte prosím, pod jakým číslem jednacím registruje OS v Olomouci tuto emailem vám zaslano předžalobní výzvu „Bohemp etc.“ uvedenou v plném znění na adrese <http://bohempcz.blogspot.cz/>

Současně vás velmi laskavě žádáme předat tuto předžalobní výzvu jako první dodatek **odvolání proti rozhodnutí Okresního soudu v Olomouci sp. zn: 39 Nc 1631/2012 - 166** podaného u OS v Olomouci dne 25.11.2013, kdy výše uvedená předžalobní výzva obsahuje popis a důkazy nezákonných postupů OS pro Prahu 3 při zmocnění se soudně znaleckého lékařského posudku na pana Dušana Dvořáka u OS v Prostějově a nezákonné vydání posudku OS pro Prahu 3 dne 28.8.2012 neoprávněné osobě k volnému šíření, při možné koordinaci nezákonného postupu OS pro Prahu 3 a daných neoprávněných osob při získání a následném vyvedení posudku ze spisu a následném podání návrhu na zbavení/omezení právní způsobilosti pana Dušana Dvořáka u OS v Olomouci.

V Olomouci dne 10. prosince 2013

  
Zuzana Majerová, předsedkyně správní rady

**Zasláno na email OS v Olomouci v digitální podobě:**

**Od:** <[openroyalacademy@gmail.com](mailto:openroyalacademy@gmail.com)>

**Datum:** 10. prosince 2013

**Předmět:** žádost dle zákona č. 106/1999 Sb.

**Komu:** [posta@osoud.olc.justice.cz](mailto:posta@osoud.olc.justice.cz)

**Kopie zaslána současně potenciálně žalovaným a svědkyni na emaily:** Radek Matlach <[radek.matlach@gmail.com](mailto:radek.matlach@gmail.com)>, Radek Matlach <[Radek@matlach.cz](mailto:Radek@matlach.cz)>, Jaroslav Kabilka <[kabilka@ged.cz](mailto:kabilka@ged.cz)>, Naomi Zamazalová <[naomiekk@gmail.com](mailto:naomiekk@gmail.com)>, Jaroslav Šobišek <[jaroslav.sobišek@allianz.cz](mailto:jaroslav.sobišek@allianz.cz)>, Jan Maria Bém / Pepina <[remedium.naturalis@gmail.com](mailto:remedium.naturalis@gmail.com)>, Pepina <[remediumnaturalis@gmail.com](mailto:remediumnaturalis@gmail.com)>, Karel Černý <[kjlkarel@gmail.com](mailto:kjlkarel@gmail.com)>, Philip Polivka <[polivka.philip@seznam.cz](mailto:polivka.philip@seznam.cz)>, Juraj Kořínek <[juraj.korinek@gmail.com](mailto:juraj.korinek@gmail.com)>, Jakub Gerš <[gERSAk@seznam.cz](mailto:gERSAk@seznam.cz)>, info@bohemp.cz, Pavel Martínek <[martinek.paja@seznam.cz](mailto:martinek.paja@seznam.cz)>, Svědek - Blanka Kopřivová <[antikeuro@seznam.cz](mailto:antikeuro@seznam.cz)>

Přílohy s důkaz dalšího podnětu ke škodám na členském spolku filantropů a mecenášů

Specifikace trestního podnětu ze dne 16.1.2019 se zaslanými 3 důkazními zprávami a důkazními listinami nečinné policie, státního zastupitelství a justice při šetření důvodného podezření zneužívání funkce a přestupku schválnosti soudní úřednici Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci a Mgr. Annu Nevrlou, nyní v rozhodnutí dne 14.1.2019, č.j. L4845/RD 262/KSOS, Fj 2726/2019/KSOS. Specifikace byla schválena dne 19.1. 2019 členy asociace Cannabis is The Cure,z.s. a přímo poškozeným spolkem filantropů a mecenášů European Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z.s., IČ: 706 31 298 <sup>(33)</sup>, ID 4ex7c9p, Stará 51/4, 708 00 Ostrava pro vědomě vadně a účelově vedený spolek veřejným rejstříkem jako Společenství podpory Olomoucké nadace filantropů a mecenášů,z.s. s vědomě vadně vedeným sídlem, názvem od 19.4.2018 (doloženo prvně s úředně ověřenými podpisy členů a majitele sídla, dále pak ještě 2x!) a statutárními zástupci od 1.1.2017 !!!! (doloženo snad 10-15x!!!)

**Úvodem:** Dne 16.1.2018 jsme výše uvedeným adresátům **zaslali datovou** schránkou ID 4ex7c9p asociace Cannabis is The Cure,z.s. IČ: 266 70 232 <sup>(34)</sup>, Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc důkazy pro níže uvedené tvrzení o zneužívání funkce a přestupku schválnosti soudní úřednicí Mgr. Annou Nevrlou, naposledy dne 14.1.2019 v usnesení č.j. L4845/RD 262/KSOS, Fj 2726/2019/KSOS.

1. Specifikace nikým nešetřeného trestného/kárného podnětu na svévolně a dle našeho názoru vědomě nezákonně jednající úřednici Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci Mgr. Annu Nevrlou za opakované zneužívání funkce, schválnosti a nečinnost a podporu nikým **nešetřené trestné činnosti bývalého člena správní rady Společenství podpory Olomoucké nadace filantropů a mecenášů,z.s. Vlastimila Blatáka při jeho nezákonném zápisu dne 31.1.2017** ve veřejném rejstříku, a **to účelovými a vědomě nepravdivými rozhodnutími**, ústavním soudem opakovaně odsouzeným **přepjatým formalismem a vědomou nečinností** k zápisu změn **odporující ustanovením** §§ 78 a 79 zákona o rejstřících, § 103 obč. soudního řádu a § 80 správního řádu se škodami na členech Společenství podpory Olomoucké nadace filantropů a mecenášů,z.s., a členech asociace Cannabis is The Cure,z.s. , jejichž majetků se - ode dne 14.5.2016 do dne 15.10.2016 - správní rada Vlastimil Blaták **dne 15.9.2016 nezákonně zmocnil, zpronevěřil majetky, podváděl, zneužil funkce při správě svěřeného majetku, kradl, poškozoval cizí práva, křivě svědčil justici i policii a úřadům**, a to vše také za podpory soudní úřednice olomouckého rejstříku Mgr. Anny Nevrlé, úředníků SMOL a KÚOK (nešetřené přestupky Vlastimila Blatáka) zcela nečinné policie a státních zastupitelství všech stupňů (nešetřené trestné činy Vlastimila Blatáka a rejstříkové úřednice Nevrlé) včetně nepravdivě a účelově jednajících soudců Krajského soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci a Vrchního soudu v Olomouci, **kteří namísto napravení chyb svévolně jednající soudní úřednice** např. nepravdivě uvedli, že nejsou oprávněni šetřit nečinnost této úřednice, a nebo v odvolacím řízení Společenství podpory Olomoucké nadace filantropů a mecenášů,z.s. **vědomě nepravdivě uvedli**, že tento spolek **nemůže dát plnou moc asociaci Cannabis is The Cure,z.s. a obecným zmocněncům k zasílání a přijímání rozhodnutí datovou schránkou asociace Cannabis is The Cure,z.s.** a odvolání tak bylo podáno neoprávněnou osobou, což je v rozporu s § 441 občanského zákoníku. Dodejme, že uvedenou plnou moc k zasílání podání skrze DS asociace odmítá soudní úřednice Mgr. Nevrlá zapsat do Sbírký listin, byť to bylo doloženo s úředně ověřenými podpisy opakovaně.

33 Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci, sp.zn. L 4845

34 Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci, sp.zn. L 6401

2. Jak bylo 16.1.2019 doloženo a bylo doloženo úřednici Mgr. Anně Nevrlé doloženo a zastupitelství a policii opakovaně ode dne **21.10.2016** do dne 31.1.2017 **s úředně ověřenými podpisy čestných prohlášení 6 členů** Společenství podpory Olomoucké nadace filantropů a mecenášů,z.s., resp. European Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z.s. **a z toho 2 statutárních zástupců** (Martin Očenášek, předseda, Vanda Dvořáková, místopředseda) a 4 zmocněnců a statutárních zástupců členů asociace Cannabis is The Cure,z.s. (Josef Pospíšil, Jan Prokeš, Vladimír Dopita a Dušan Dvořák), rejstříková úřednice v rozporu se zákonem zapsala Vlastimila Blatáka do veřejného rejstříku dne 31.1.2017, tzn. 4 dny po vydání usnesení a současně Vlastimila Blatáka odmítá přes dvě usnesení nejvyšších orgánů právnické osoby ze dne 20.12.2017 a dne 18.11.2018 **z rejstříku vypsat, odmítá změnit název, sídlo a zástupce spolku**, přestože je jí známo, že byl Vlastimil Blaták vyloučen, žalován a podán na něj trestní podnět za výše uvedené nikým řádně nešetřené a účelově odložené trestné činy, žaloby a přestupkové podněty.
3. Dodejme, že **analogická zvůle a svévole** je konána i proti dalším členům asociace Cannabis is The Cure,z.s. na olomouckém, brněnském a pražském spolkovém rejstříku, což bylo Nejvyššímu státnímu zastupitelství a dalším odpovědným, leč účelově nečinným, doloženo dne 28.12.2018 s důkazy nečinnosti policie a nezákonných rozhodnutí okresních, krajských a vrchních státních zastupitelství a nejvyššího státního zastupitelství, analogicky též justice.
4. Viz [www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/nejvyssimu-statnimu-zastupitelstvi/](http://www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/nejvyssimu-statnimu-zastupitelstvi/)
5. Pokud například zřizovatelé Edukativní konopné kliniky a nejvyšší orgány těchto právnických osob ještě před rokem 2014 schválily změny sídla zřizovatelů Edukativní konopné kliniky (Odborná společnost Konopí je lék, z.s., IČ: 227 27 281 <sup>(35)</sup>, Otevřená společnost Ateliér ALF, z.s., IČ: 226 80 101 <sup>(36)</sup> a Společnost sociální ekologie Art & Body Language Factory, z.s., IČ: 227 24 303 <sup>(37)</sup>) na adresu v **Olomouci Přichystalova 180/14** a ode dne 14.5.2016 s adresou Konopná apatyka královny koloběžky první, 798 55 Ospělův 6 a to jak statutární zástupci, tak majitelé nemovitostí doložili opakovaně úředně ověřené, **je výpis z veřejného rejstříku o sídlech a názvech těchto spolků důkazem dle našeho názoru kriminálních aktivit úředníků rejstříkových soudů, neboť v jejich důsledku jsou výše uvedení žalováni, exekuvováni a zcela bezdůvodně a účelově jim je ustanovován opatrovník, aby škody byly co nejvyšší, zatímco na jména těchto právnických osob neoprávněné osoby podnikají.**
6. **Zpět k předmětu podání:** Usnesením nejvyššího orgánu právnické osoby European Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z.s. ze dne 12.1.2014, 14.5.2016, 20.12.2017 a dne 18.11.2018 došlo ke **změnám názvu, sídla a zástupců** European Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z.s. Avšak úřednice **bez opory v zákonu účelově uvedla, že:**
7. Členové Společenství podpory Olomoucké nadace filantropů a mecenášů,z.s., resp. European Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z.s. mají soudní úředníci doložit oznámení Vlastimila Blatáka o odstoupení z funkce zaslané do sídla spolku a podepsané, když je této úřednici policii a dalším osloveným známo, **že Vlastimil Blaták se zmocnil majetků členů asociace Cannabis is The Cure,z.s. a majetků European Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z.s. a** a po emailovém oznámení dne 15.9.2016 členům správní rady Společenství podpory Olomoucké nadace filantropů a mecenášů,z.s., že ke dni 15.10.2016 odstupuje z funkce statutárního zástupce, nekomunikoval a za tuto právnickou osobu po svém odstoupení téměř rok jednal a možná i jedná, což ani nevíme!

35 Městský soud v Praze, sp.zn. L 18762, Krajský soud v Brně, sp.zn. L 22019.

36 Městský soud v Praze, sp. zn. L 19287, Krajský soud v Brně, sp.zn. L 22953

37 Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci, sp.zn. L 8187.

8. V úředně ověřeném návrhu na zápis změn Společenství podpory Olomoucké nadace filantropů a mecenášů, z.s. ze dne 9.1.2019 (razítko podatelny) bylo na straně 7 – 8 uvedeno, **citace:** „Dle doloženého zápisu usnesení nejvyššího orgánu právnické osoby (valné hromady) ze dne 18.11.2018 je spolek členem statutárního orgánu (správní rady) asociace Cannabis is The Cure, z.s. také asociace náboženských spolků, kterou se nám ke dni podání návrhu na zápis nepodařilo zapsat do rejstříku. Dokládáme toliko usnesení ze dne 6.1.2018 se změnou názvu asociace náboženských spolků na Chrám Přírody, z.s. a dne 18.11.2018 schválené stanovy. **Z tohoto důvodu tak doložíme cca během měsíce dvou potřebné vztahné listiny a upravené stanovy, kde budou všechny nové informace uvedeny.** Žádáme, aby spolkový rejstřík uvedl **specifikaci sídla**, jak ji výše uvádíme, neboť tato není v rozporu se zákonem, je odůvodněná např. u dalších dvou členů jako právnických osob Konopí je lék, z.s. a Ateliér ALF, z.s. změněná dne 18.11.2018 - viz zápis. Vzhledem k doloženým úředně ověřeným listinám předsedy Martina Očenáška a místopředsedkyně Vandy Dvořákové a dalších členů a dále doložená úředně ověřená čestná prohlášení a usnesení nejvyššího orgánu právnické osoby ze dne 20.12.2017 (doloženo dne 19.4.2018) a dále usnesení ze dne 18.11.2018 **žádáme rejstříkový soud v souladu s § 103 o.s.ř. a §§ 78 a 79 zákona o veřejných rejstřících, aby v úplném výpisu ve veřejném rejstříku byl bývalý předseda správní rady Martin Očenášek (viz úředně ověřená listina Martina Očenáška přílohou) veden toliko do dne 18.4.2017 (dále předsedu Martina Očenáška do dne 20.12.2017 zastupoval předseda Konopí je lék, z.s. Miloslav Tetour, doloženo dne 11.5.2017 s úředně ověřenými podpisy) a člen správní rady Vlastimil Blaťák byl veden toliko do dne 15.10.2016 (dále člena správní rady Vlastimila Blaťáka zastupoval do dne 20.12.2017 předseda asociace Cannabis is The Cure, z.s. Dušan Dvořák, což bylo doloženo s úředně ověřenými podpisy odpovědných osob a zmocněnců a razítkem podatelny dne 21.10.2016, 28.12.2016, 5.1.2017, 17.1.1.2017 a 11.5.2017 a 19.4.2018 a 30.7.2018. Členové správní rady jako fyzické osoby **žádají rejstříkový soud**, aby nebyly ve veřejném rejstříku vedeny data narození a přesné adresy členů správní rady, pouze okres. Děkujeme.“**
9. Namísto výmazu osob, změny názvu a sídla právnické osoby soudní úřednice Mgr. Nevrlá dne 14.1.2019 v usnesení č.j. L4845/RD 262/KSOS, Fj 2726/2019/KSOS **s absolutní ignorancí na výše uvedené sdělení k informaci o změně účelu a doložení stanov** se lhůtou 20 dnů k doložení s dalšími úředně ověřenými podpisy **uvedla, citujme:**
10. „Návrh je třeba opravit v části "úcel subjektu" o zápis účelu spolku, který musí vyplývat ze stanov a znít zcela shodně s účelem uvedeným ve stanovách spolku (pokud ve stanovách vymezíte účel spolku jinak, než je navrhováno k zápisu ve formuláři, je nutné tento účel napsat do formuláře shodně s účelem ve stanovách), tj. ze stanov spolku přijatých dne 20.12.2017 ve znění textu: "Posláním spolku je podporovat aktivity právního, přírodovědného a národohospodářského výzkumu Konopí je lék (Cannabis is The cure a ochranu práv a vzdělávání jeho členů. V případě, že budete trvat na navrhovaném účelu, je třeba doložit zápis z členské schůze+ prezenční listinu, na které bylo rozhodnuto o změně stanov v části účelu spolku. Dále neuvádějte žádný text do kolonky doplňující u zapisovaných členů správní rady, jelikož se nejedná o povinně zapisovaný údaj a tento údaj bude vyplývat z listin uložených do sbírky listin (po právní moci povolujícího rozhodnutí).“
11. Přestože daná úřednice Mgr. Nevrlá věděla ode dne 12.3.2018, že Ing. Martin Dindoš byl dne 20.12.2017 a dne 18.11.2018 potvrzen ve funkci třetího člena správní rady European Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z.s., což všichni odpovědní statutární zástupci a další doložili **v úředně ověřených čestných prohlášeních** a Ing. Martin Dindoš toto zvolení dne 20.12.2017 již 2x potvrdil a doložil úředně ověřeným čestným prohlášením, soudní úřednice Mgr.

Nevrlá v rozhodnutí ze dne **14.1.2019, usnesení č.j. L4845/RD 262/KSOS, Fj 2726/2019/KSOS** uvedla, citujeme:

12. „Dále opravte údaj o dni vzniku členství člena správní rady pana Martina Dindoše, tak aby odpovídal dni poslední volby, jelikož do rejstříku se zapisuje datum poslední aktuální volby, nejspíše 18.11.2018, **jelikož soudu nebyl doložen celý zápis**. III. Navrhovateli se dále ukládá necht' v téže lhůtě doplní chybějící listiny k návrhu a předloží v originále nebo úředně ověřené kopii: - celý zápis ze společného jednání ze dne 18.11.2018, aby bylo soudu jasno, kdo byl zvolen jako třetí člen správní rady spolku, text končí slovem Ing. a po bodu 37. následuje bod 44 (chybí zvolení třetího člena).“
13. Čili drobná písařská chyba v zápisu 44 schválených usnesení dne 18.11.2018, kdy je na jiných usneseních přímo v textu uvedeno celé jméno Ing. Martina Dindoše, tuto úřednici vede k výše uvedenému účelovému rozhodnutí?! To úřednice neví, co je § 103 o.s.ř.? Nikdy neudělala písařskou chybu a hraje si zde na doložení **jakéhosi celého zápisu?! Jakého celého zápisu?!**
14. Dále soudní úřednice Mgr. Nevrlá dne 14.1.2019 uvedla: „ III. Navrhovateli se dále ukládá necht' v téže lhůtě doplní chybějící listiny k návrhu a předloží v originále nebo úředně ověřené kopii: - **listinu dokládající právní zájem na znepřístupnění údajů** u členech správní rady dle ust. § 25 odst. 2 zák. č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob a o evidenci svěrenských fondů (Navrhne-li to zapsaná osoba společně s návrhem na zápis a je-li to ve veřejném zájmu, může rejstříkový soud rozhodnout, že se údaje zapsané do veřejného rejstříku o členech orgánů a o sídle zapsané osoby znepřístupní veřejnosti). Soud nad rámec upozorňuje, že v případě trvání žádosti na znepřístupnění údajů o členech správní rady a doložení výše uvedeného veřejného zájmu, budou znepřístupněny všechny údaje o osobě i s jejím jménem, přičemž všechny osoby udělili souhlas se zápisem do rejstříku. Nebudou-li vady podání přes výzvu soudu odstraněny, bude soud postupovat v souladu s ust. § 43 odst. 2 o. s. ř. a podání v této části odmítne.“
15. To si soudní úřednice Mgr. Nevrlá nevšimla, že po zavedení GDPR jsou personální údaje ve veřejných rejstřících **anonymizované bez ohledu na soudní úřednicí Mgr. Nevrlou posuzovaný veřejný zájem?** To, že statutární zástupci uvedou, že souhlasí se zveřejněním své osoby v rejstříku přece vůbec neznamená žádný rozpor s tím, že chtějí, aby byly jejich personálie anonymizovány.
16. Žádáme být informováni o přijatých opatřeních a domníváme se, že by daná úřednice měla být **finančně odpovědná za zmocnění se účtu** European Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z.s., resp Společenství podpory Olomoucké nadace filantropů a mecenášů, z.s. **u ČSOB, a.s. v Olomouci a zpronevěrou cca 77 tisíc Kč** Vlastimilem Blaťákem, a dále cca 12.000 Kč nevrácené půjčky Vlastimilem Blaťákem a cca 10 - 15 tisíc Kč, které byly za Vlastimila Blaťáka uhrazeny, ten je slíbil uhradit, neuhradil a naopak zneužil funkce při správě svěreného majetku a jednal podvodně od vstupu do spolku a přijetí funkce člena správní rady (doloženo opakovaně), jednal za spolek po odstoupení z funkce (15.10.2016), trestním podnětu a žalobě na Vlastimila Blaťáka (17.1.2017) a vyloučení ze spolku (16.2.2017) a možná i jedná dosud za spolek, ač k tomu nemá a od 15.10.2016 neměl žádná práva, což policie, zastupitelství, přestupkové komise a justice zcela ignorují. Doložená křivá svědeckví Vlastimila Blaťáka policii, že projekt Tour de Franz 2016 organizovalo občanské sdružení Lucy Team vedené panem Vlastimilem Blaťákem je důkazy doložitelnou lží, stejně jako lež, že na toto sdružení nemohl uspořádat sbírku, tak jako jsou lži a křivá svědeckví již výše uvedeným uvedených dvou osob, že na náš účet u ČSOB,a,s. „ kterého se Vlastimil Blaťák zmocnil, zaslali 30 tisíc Kč omylem a žádají

je převést na jiné aktivity pana Vlastimila Blatáka, když právě z těchto prostředků Vlastimil Blaták přislíbil své dluhy vratet. Podotkněme závěrem, že ode dne 10.12.2014 do 12.1.2016 měl Vlastimil Blaták od našeho spolku opakovaně zapůjčeno z důvodu nemajetnosti a těžkého postižení dítěte v rodině desítky tisíc korun a jednorázově i 50.000,- Kč, které dle dohody vždy řádně vrátil. Dary, které jsme rodině Vlastimila Blatáka poskytli, neuvádíme.

Dne 19.1.2019 za European Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z.s.

Mgr. Vanda Dvořáková, první statutární zástupce  
i.s.

Mgr. Dušan Dvořák, obecný zmocněnec, ID 4ex7c9p  
telefon: 774 723 261, email: [dusan.dvorak@konopijelek.cz](mailto:dusan.dvorak@konopijelek.cz)

Ověřili a schválili k podání:

Mgr. Radka Káňová, druhý statutární zástupce asociace Cannabis is The Cure,z.s.

Ing. Martin Dindoš, třetí statutární zástupce European Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z.s

