

## **Vrchní státní zastupitelství v Olomouci**

*odbor trestního řízení*

Tř. 17. listopadu 44, 771 11 Olomouc

tel. 585 202 – 111(fax – 198), e-mail: [podatelna@vsz.olc.justice.cz](mailto:podatelna@vsz.olc.justice.cz)

datová schránka: ryhaa8a

Olomouc 17. 1. 2019

1 VZN 741/2018-24

Cannabis is The Cure, z. s.

Přichystalova 180/14

779 00 Olomouc

Mgr. Ivan Chalaš

### **Vyrozumění k podání ze dne 3. 12. 2018**

Vážený,

Vaše podání ze dne 3. 12. 2018, které bylo prostřednictvím datové schránky zasláno nejdříve Krajskému státnímu zastupitelství v Ostravě, pobočce v Olomouci (dále jen KSZ v Ostravě, pob. v Olomouci), odkud nám bylo předloženo s příslušným všeobecným spisem, bylo obsahově posouzeno jako podnět k výkonu dohledu nad postupem státního zástupce KSZ v Ostravě, pob. v Olomouci v tamní věci evidované pod sp. zn. 2 KZN 2055/2018, a to v souvislosti s vyřízením Vašeho podání ze dne 17. 10. 2018, které jste označili jako podnět k prošetření kriminálních aktivit policie, která kryje zločince v talárech a nešetří kartel justice s exekutivou.

Vzhledem k obsahovému posouzení označeného podání podle § 12d odst. 1 zák. č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o státním zastupitelství), byl na základě předložení kompletního všeobecného spisu KSZ v Ostravě, pob. v Olomouci sp. zn. 2 KZN 2055/2018, přezkoumán postup státního zástupce bezprostředně nižšího státního zastupitelství při vyřizování výše zmíněného podání ze dne 17. 10. 2018.

V podnětu ze dne 3. 12. 2018, který byl adresován KSZ v Ostravě, pob. v Olomouci je výslovně uvedeno následující: *“Návrh na přezkum rozhodnutí ze dne 26. 11. 2018 č. j. 2 KZN 2055/2018, neboť zastupitelství nešetřilo doloženou trestnou činnost soudců a státních zástupců tvrdících lživě, že konopí je prekurzor! Důkazy přílohou. Mgr. Ivan Chalaš“.*

K tomuto podání byly připojeny přílohy sestávající z různých písemností týkajících se ústavních stížností Mgr. Dušana Dvořáka, rozhodnutí Okresního soudu v Prostějově i Ústavního soudu o odmítnutí vydat požadované informace, dovolání jmenovaného adresované Nejvyššímu soudu i odvolání adresované Krajskému soudu ve věci vedené u Okresního soudu v Prostějově a další.

Po přezkoumání shora označeného spisového materiálu v rozsahu nezbytném pro výkon dohledu konstatuji, že Váš podnět k výkonu dohledu neshledávám důvodným, což vyplývá z následujících zjištění.

Dne 17. 10. 2018 bylo Mgr. Dušanem Dvořákem, jednajícím za společnost Cannabis is The Cure, z. s., zasláno Okresnímu státnímu zastupitelství v Olomouci podání, kterým učinil

podnět, aby toto státní zastupitelství prošetřilo „*důkazy kriminálních aktivit policie, která namísto šetření důvodných podezření na kartel justice s exekutivou při páchání zločinů se těchto zločinců v talárech zastává a jejich zločiny kryje*“.

K tomuto podání byly připojeny přílohy obsahující příkaz Statutárního města Olomouc, Komise pro projednání přestupků ze dne 16. 10. 2018 o uložení pokuty 5.000,-Kč Mgr. Dvořákovi za přestupek proti veřejnému pořádku podle § 5 odst. 1 písm. b) zák. č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, jehož se dopustil urážlivými podáními vůči ministrovi spravedlnosti, některým soudcům Nejvyššího soudu v Brně, Vrchního soudu v Olomouci, Okresního soudu v Prostějově i vůči nejvyššímu státnímu zástupci JUDr. Zemanovi a státním zástupcům Okresního státního zastupitelství v Prostějově. Dále podatel připojil dovolání ze dne 17. 10. 2018 adresované Nejvyššímu soudu ČR ve své trestní věci vedené u Okresního soudu v Prostějově pod sp. zn. 3 T 131/2017 a u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 8 To 102/2018 a konečně přiložil i písemnosti souhrnně označené jako „Justičně exekutivní mafie České republiky“, obsahující mj. fotografie předsedů Ústavního i Nejvyššího soudu ČR, bývalého ministra spravedlnosti i nejvyššího státního zástupce, kterým před jména vložil titul „RSDr.“ a mezi jejich vlastní jméno a příjmení, vložil hanlivé prostřední jméno „Prekurzor“ (např. Nejvyšší státní zástupce ČR RSDr. Pavel Prekurzor Zeman) a dále připojil řadu dalších, nesouvisejících písemností z let 2010-2018, včetně kulturního programu „*Ospělovského kulturního léta sv. Bastily 14. července*“.

Toto podání, včetně příloh, bylo dne 26. 10. 2018 postoupeno státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v Olomouci, KSZ v Ostravě, pob. v Olomouci. Státní zástupce tohoto státního zastupitelství, po seznámení se s obsahem podání ze dne 17. 10. 2018, vyzval dne 1. 11. 2018 podle § 16a odst. 2 zák. č. 283/1994 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších novelizací (dále jen zákon o státním zastupitelství) společnost Cannabis is The Cure, z. s., aby podání doplnila tak, aby bylo upřesněno, jaké konkrétní kriminální aktivity policie požaduje prošetřit, kdo konkrétně je tím zločincem, koho policie údajně kryje a jakých trestných činů se měli dopustit apod. (blíže viz text výzvy ze dne 1. 11. 2018 č. j. 2 KZN 2055/2018-16). Součástí předmětné výzvy bylo i poučení, že pokud nebude podání v požadovaném rozsahu doplněno ve stanovené lhůtě, bude bez dalšího opatření, v souladu s výše citovaným ustanovením zákona o státním zastupitelství, založeno.

Po výzvě k doplnění podání o konkrétní informace k tvrzené (s)páchané trestné činnosti, následovala dvě podání:

- a) podání Cannabis is The Cure, z. s., ze dne 2. 11. 2018 (podepsáno tentokrát Mgr. Ivanem Chalašem), které bylo doručeno KSZ v Ostravě, pob. v Olomouci, ve znění: „*Sdělujeme a dokládáme důkazy, že za hrubé porušení zákona považujeme lživé tvrzení justice, že konopí je prekurzor, aby spor o nevymahatelný předpis nesoudil Soudní dvůr. Viz důkazy přílohou. Mgr. Ivan Chalaš.*“

Jako „důkazy“ byly připojeny písemnosti týkající se podání spolku vůči předsedům poslaneckých klubů politických stran zastoupených v Poslanecké sněmovně ČR, Ústavnímu soudu, Policii ČR, České televizi, Českému rozhlasu, ministerstvu kultury, ministerstvu spravedlnosti a Radě pro televizní a rozhlasové vysílání; dále usnesení Vrchního soudu v Olomouci č. j. 3 To 18/2018-821 týkající se odsouzeného Tomáše Houfka; odpovědi předsedy Nejvyššího soudu ČR ze dnů 6. 6. a 9. 10. 2018 adresované Mgr. Dvořákovi; dodatek ústavní stížnosti ze dne 27. 2. 2017; úřední záznam o podání vysvětlení sepsaný s Mgr. Dušanem Dvořákem dne 6. 10. 2017 na Obvodním oddělení Policie ČR v Konici; opět dovolání Mgr. Dvořáka ze dne 17. 10. 2018 adresované Nejvyššímu soudu ČR v jeho trestní věci vedené u Okresního soudu v Prostějově pod sp. zn. 3 T 131/2017 a u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 8 To 102/2018 a jeho dodatek a konečně písemnost statutárních zástupců, kteří založili Edukativní Konopnou kliniku ze dne 11. 5. 2011 adresovanou soudu, státnímu zastupitelství a Policii ČR v Prostějově.

- b) podání Cannabis is The Cure, z. s., ze dne 3. 11. 2018, doručené zdejšímu vrchnímu státnímu zastupitelství ve znění: „*Po přezkumu rozhodnutí 1. 11. 2018 2 KZN 2055/2018-16 (již podáno) projednejte, zda dochází k podpoře trestné činnosti a porušení § 365 tr. zákoníku platbami soudních poplatků za zločiny pomoci bližnímu, viz příloha. Děkuji. Mgr. Dušan Dvořák*“.

K tomuto podání byla připojena žádost adresovaná ministerstvu spravedlnosti ČR a předsedům soudu i nejvyššímu státnímu zástupci o vydání stanoviska ze dne 2. 11. 2018; Čestné prohlášení Marcela Kováře ze dne 20. 12. 2017 pro asociaci Cannabis is The Cure, z. s.; výpis datové schránky; opět písemnost statutárních zástupců, kteří založili Edukativní Konopnou kliniku ze dne 11. 5. 2011 adresovanou soudu, státnímu zastupitelství a Policii ČR v Prostějově; plnou moc udělenou Mgr. Dvořákovi Františkem Slavíkem, Josefem Pospíšilem, Miloslavem Tetourem a Martinem Kotalou a opět dovolání Mgr. Dvořáka ze dne 17. 10. 2018 adresované Nejvyššímu soudu ČR v jeho trestní věci vedené u Okresního soudu v Prostějově pod sp. zn. 3 T 131/2017 a u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 8 To 102/2018.

Toto podání bylo námi posouzeno jako reakce na výzvu KSZ v Ostravě, pob. v Olomouci ze dne 1. 11. 2018, proto bylo dne 8. 11. 2018 postoupeno tomuto státnímu zastupitelství ke sp. zn. 2 KZN 2055/2018.

Následně státní zástupce KSZ v Ostravě, pob. v Olomouci Vaší společnost vyrozuměl přípisem ze dne 26. 11. 2018 č. j. 2 KZN 2055/2018-16, že Vaše podání ze dne 17. 10. 2018 vyřídil způsobem, který je zachycen v textu této písemnosti. Jak patrné z výše uvedeného, s jeho postupem jste se neztotožnili a podáním ze dne 3. 12. 2018 jste požádali o jeho přezkum.

Z hlediska výkonu dohledu, který je upraven v zákoně o státním zastupitelství, je třeba si uvědomit, že při hodnocení správnosti postupu KSZ v Ostravě, pob. v Olomouci je třeba nejprve poukázat na skutečnost, že podle zákona o státním zastupitelství, je dohled koncipován jako výkon oprávnění stanovený tímto zákonem k zajištění řídicích a kontrolních vztahů mezi různými stupni státních zastupitelství a uvnitř jednotlivých státních zastupitelství při výkonu jejich působnosti. Institut dohledu, tak jak je právně vymezen, nelze proto vnímat jako nějaký druhý stupeň výkonu dozoru v trestním řízení podle trestního řádu, ale pouze jako výkon specifických kontrolních a řídicích funkcí v rámci soustavy státního zastupitelství. Již z povahy dohledu jako prostředku zakotveného mimo oblast právní úpravy trestního řízení je zřejmé, že účelem dohledu obecně nemůže být zasahování do autonomie působnosti příslušného státního zástupce a revidování jím učiněných skutkových a právních závěrů v rámci probíhajícího řízení. Prostředky výkonu dohledu je možno vůči výkonu činnosti nižšího státního zastupitelství uplatňovat především v situacích zjevného vybočení nižšího státního zastupitelství z rámce zákonnosti zvoleného postupu. Poznávám, že státní zástupce KSZ v Ostravě, pob. v Olomouci, po seznámení se s obsahem Vašeho podání toto samostatně, řádně vyhodnotil a svou hodnotící činnost následně prezentoval v již zmíněném přípisu, kterým Vás vyrozuměl o způsobu jeho vyřízení, přičemž proti tomu jak Vaše podání obsahově posoudil, nelze ničeho namítat a s jeho hodnocením se ztotožňuji. Je také třeba vidět, že ačkoliv jste byli vyzváni k uvedení konkrétních skutečností, které by v rozumně uchopitelné míře dokládaly Vámi tvrzené „krytí zločinů ze strany policie“, neuvedli jste v tomto směru ničeho a toto své tvrzení opíráte pouze o své subjektivní přesvědčení vyplývající podle Vás z písemnosti, které jste připojili ke svým podáním, ačkoliv toto přesvědčení nemá žádnou oporu v objektivních faktech. Přes výzvu a poučení jste tedy nedoplnili žádné informace, ze kterých by vyplývalo podezření ze spáchání konkrétního trestného činu. Ve Vašich přílohách se naopak objevuje dovolání Mgr. Dvořáka podané v jeho trestním řízení, ve kterém mj. argumentuje, že konopí není prekurzor, a na podporu

tohoto argumentu dokládá další listiny, tudíž hodnocení státního zástupce, že jde též o součást jeho obhajoby v probíhajícím trestním řízení, je rovněž správné.

Proto uzavírám, že zdejší vyšší státní zastupitelství nemůže při výkonu dohledu nahrazovat hodnotící činnost státního zástupce státního zastupitelství nižšího stupně, pokud je tato v souladu s pravidly formální logiky a vychází z komplexního posouzení všech jemu známých a Vámi namítaných skutečností. Současně nutno dodat, že vycházejí z obsahu Vašeho podání ze dne 3. 12. 2018 a jeho příloh, jakož i z obsahu řady, často nesouvisejících a časově vzdálených příloh, které byly připojeny k dřívějším podáním, nelze dospět k závěru o nesprávnosti postupu státního zástupce KSZ v Ostravě, pob. v Olomouci v tamní věci vedené pod sp. zn. 2 KZN 2055/2018, pročež Váš podnět shledávám nedůvodným a jako takový ho odkládám.

Závěrem Vás poučuji, že podle § 1 odst. 4 vyhlášky č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli, ve znění pozdějších předpisů, další obsahově shodné podněty k výkonu dohledu v téže věci státní zástupce nepřezkoumává a podatele o jejich přijetí ani nevyrozumívá.

**Mgr. Jaroslav Kandráč v. r.**  
státní zástupce

Za správnost vyhotovení:  
Pavlína Číhalová