

## Ústavní stížnost

„Přijde-li spravedlnost pozdě, je to totéž, jako by byla odmítnuta.“ (1)

1. proti usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 13.12.2018, **č.j. 1455/2018 -301**, usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 22.5.2018, **č.j. 8 To 102/2018-998** a **č.j. 8 To 102/2018- 1014** ve spojení s rozsudkem Okresního soudu v Prostějově dne 6. 2. 2018, **č.j. 3 T 131/2017 – 627**

s návrhem na spojení s ústavní stížností opětovně Okresním soudem v Prostějově dne 5.2.2018 odsouzeného stěžovatele za výrobu konopí (2)

2. proti usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20.12.2018, **č.j. 7 As 188/2018 - 386**, rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 15.3.2018, **č.j. 11 A 1/2017- 388** a rozhodnutí Ministerstva kultury ČR ze dne 22.12.2016, **č.j. MK 78898/2016 OLP**
  - Ve spojení s výjimkami podle dle §§ 39 a 75 odst. 2 písm. a) a b) zákona o Ústavním soudu a naléhavým návrhem na **položení předběžných otázek Soudnímu dvoru EU** ve věci výroby konopí a exportu a importu modlitebních předmětů Konopné církve a produktů výzkumu Konopí je lék členů asociace Cannabis is The Cure,z.s. z důvodu ochrany života a zdraví nejen stěžovatele a dále
  - ve spojení s **naléhavým návrhem na zrušení** §§ 283 - 287 a §289, odst. 3 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku a novelizace nařízení vlády č. 455/2009 Sb. nařízením č. 3/2012 Sb., zrušením § 2, písm. d, § 5, odst. 5, § 15 písm. e), § 24 ods. 1, písm. a), § 24a) a § 24b) a § 29 zákona č. o návykových látkách, zrušením zákona č.50/2013 Sb. a vyhlášky MZ ČR č. 221/2013 Sb. a její novelizace vyhláškou č. 236/2015 Sb. a dále

### Stěžovatel:

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.1.1962  
798 55 Ospělov 6

- 
- 1 Cynický, pokrytecký a alibistický nález ve věci léčby konopím ze dne **5.2.2019, sp.zn. IV. ÚS 3892/18**. Tragická situace spojená se skutečným mučením celé rodiny Martyiny Kafkové Majzlíkové byla dostatečně zřetelně popsána již v ústavní stížnosti stěžovatele sp.zn. II. US 664/12. **Cítace prekurzorových kanibalů ústavního soudu dne 13.4.2012 sp.zn. II. US 664/12: " ... (nejvyšší soud) objasnil, z jakých důvodů nepředložil Soudnímu dvoru Evropské unie k rozhodnutí předběžnou otázku. Učinil totiž závěr, že zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát."**
  - 2 Rozsudek Okresního soudu v Prostějově dne **5.2.2019, sp.zn. 2 T 63/2018** stěžovateli v době jeho čtyřleté podmínky na tři roky vězení za výrobu konopí navrhl 90 dní vězení, nebo pokutu 25 tisíc Kč

Právní argumentace ústavní stížnosti je asociace právnických a fyzických osob realizujících ode dne 21.3.2008 veřejně výzkum Konopí je lék Cannabis is The Cure, z.s., IČ: 266 70 232, Open Royal Academy, Příchystalova 180/14, 779 00 Olomouc

## Návrh na právní zastoupení<sup>(3)</sup>:

JUDr. Pavel Rychetský, předseda ústavního soudu  
JUDr. Pavel Zeman, nejvyšší státní zástupce  
JUDr. Pavel Šámal, předseda nejvyššího soudu

## Na vědomí navrhovaní právní zástupci a účastníci řízení:

Účastník 1: Okresní soud v Prostějově

Účastník 2: Krajský soud v Brně

Účastník 3: Nejvyšší soud ČR

Účastník 4: Ministerstvo kultury ČR

Účastník 5: Městský soud v Praze

Účastník 6: Nejvyšší správní soud ČR

## Přílohy: - návrh na plnou moc tria sv. Pavla

- rozsudek Okresního soudu v Prostějově ze dne 6. 2. 2018, č.j. 3 T 131/2017 – 627  
- usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 22.5.2018, č.j. 8 To 102/2018-998 a č.j. 8 To 102/2018- 1014  
- usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 13.12.2018, č.j. 1455/2018 -301  
- advokátem podané dovolání Nejvyššímu soudu ČR

- rozhodnutí MK ČR ze dne 22.12.2016, č.j. MK 78898/2016 OLP  
- rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 15.3.2018, č.j. 11 A 1/2017- 388  
- usnesení Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 20.12.2018, č.j. 7 As 188/2018 - 386  
- advokátem podaná kasační stížnost Nejvyššímu správnímu soudu ČR

- dále dle textu

## I.

### Označení rozhodnutí

1. Dne 22.5.2018 bylo usnesením Krajského soudu v Brně, **č.j. 8 To 102/2018-998 a č.j. 8 To 102/2018-1014** zamítnuto odvolání stěžovatele a asociace Cannabis is The Cure, z.s. a potvrzen odsuzující

3 Návrh na zastoupení stěžovatele vychází z usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 17. ledna 2019 sp. zn. 13 Kss 5/2018: „byl-li podán kárný návrh, a z okolností případu lze mít za to, že by bylo vhodné sjednání dohody o vině a kárném opatření, zjistí kárný soud podle potřeby stanovisko kárně obviněného a kárného navrhovatele a stanoví kárnému navrhovateli přiměřenou lhůtu k podání návrhu na schválení takové dohody (srov § 187 odst. 4 věta první a druhá trestního řádu).“ Viz druhý alternativní návrh JUDr. Pavlu Zemanovi aplikovaný stěžovatelem středověkým mečem a odtěním hlavy od krku dle čl. 23 LZPS ve spojení s § 12, odst. 1 a ve spojení s §§ 12, odst.2, 28. odst. 1 a 31, ods. 1 trestního zákoníku - <https://dusandvorak.blogspot.com/2019/01/prolog-ke-kronice-predem-ohlasene-smrti.html> -, pokud nedojde k okamžitému propuštění politických vězňů, veřejné omluvě sametových bolševiků a esesáků v talárech a zahájení kárných/trestních řízení důvodně podezřelých pachatelů, kteří poslali nevinné do vězení na základě vědomého bludu, že konopí je prekurzor. **Návrh na zastoupení je podán z hlediska prevencí kriminality.** Stěžovatel odmítá použít uvedenou obhajobu netrestnosti skutku popravu nejvyššího státního zástupce a odmítá hledat výklad judikatury k článku 23 LZPS a žádá zákonné jednání všech tří navrhovaných zástupců, kteří se mohou částečně vyvinutí řádnou obhajobou stěžovatele a prosazením nálezu. Navrhovaný JUDr. Pavel Zeman je oprávněn proti revoltujícím soudcům ústavního soudu použít 4. stupeň práva útrpného, který dosud aplikuje kartel státního zastupitelství a justice zcela běžně a důkazně na členech výzkumu Konopí je lék.

rozsudek za nedovolenou výrobu konopí spojený se zabráním majetků dle rozhodnutí Okresního soudu v Prostějově dne 6. 2. 2018, **č.j. 3 T 131/2017 – 627**. Konkrétně byl stěžovatel odsouzen za přečin nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavce 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku a kromě opětovného propadnutí majetků z exekucí výzkumnické farmy v Ospělově v letech 2014, 2015 a 2016 byl stěžovateli uložen podle § 82 odst. 4 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku **souhrnný trest odnětí svobody v trvání 36 měsíců**, podmíněně odložený na zkušební dobu v trvání 48 měsíců, uložený rozsudkem Okresního soudu v Prostějově ze dne 6. 2. 2018, sp.zn. 3 T 131/2017-627 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 22.5.2018, sp.zn. 8To 102/2018-998. Okresní soud v Prostějově rozhodl, že stěžovateli se započítává zkušební doba z rozsudku Okresního soudu v Prostějově ze dne 25. 5. 2017, sp. zn. 11T 130/2016-1644 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 7.12.2017 sp.zn. 7To 362/2017-1976, od 7. 12. 2017 do 22. 5. 2018, tedy, že zkušební doba nově končí dne 7.12.2021. Dne 13.12.2018, Nejvyšší soud č.j. 1455/2018 -301 opětovně odmítnul dovolání stěžovatele. Předmětné usnesení nejvyššího soudu obdržel advokát stěžovatele do datové schránky 5.2.2019 **Lhůta pro podání ústavní stížnosti je 5.4.2019**

2. Dne 15.3.2018 bylo rozsudkem Městského soudu v Praze **č.j. 11 A 1/2017- 388** zrušeno rozhodnutí Ministerstva kultury ČR ze dne 22.12.2016, **č.j. MK 78898/2016 OLP** zamítnout registraci Konopné církve. Proti rozsudku Městského soudu podal stěžovatel kasační stížnost z důvodu vyřešení porušení práva Společenství ve věci výroby konopí, exportu a importu modlitební předmětů, která byla dne 20.12.2018, č.j. 7 As 188/2018 – 386 odmítnuta. Předmětné usnesení nejvyššího soudu obdržel advokát stěžovatele do datové schránky 9.1.2019. **Lhůta pro podání ústavní stížnosti je 9.3.2019**
3. Protože v obou případech rozhodovaly **soudy poslední instance ve smyslu čl. 267 Smlouvy o fungování EU** a protože věc byla a je vedena jako naléhavá a oba soudy opětovně účelově nepoložily předběžné otázky Soudnímu dvoru, ač je to pro život, zdraví a existenci nejen stěžovatele, ale i členů výzkumu a náboženské společnosti zásadní a rozhodné a protože **navrhovaní zástupci** jsou důkazně doložitelní nejvyšší ochránci a podporovatelé organizovaného zločinu a protože ode dne výročí Holokaustu 29.1.2019 po dalších 100 dnů tikají JUDr. Pavlu Zemanovi hodinky Kroniky předem ohlášené smrti a tímto zastoupením stěžovatele se mohou uvedení podezřelí pachatelé **alespoň částečně očistit**, je podána stěžovatelem tato společná a již celkem šestnáctá právně přípustná <sup>(4)</sup>

## ústavní stížnost

neboť je důkazy doložitelným faktem, že výše označenými rozhodnutími došlo k porušení článku 10, odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie, došlo k porušení článků 2 až 11 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (dále jen Úmluvy), došlo k porušení článků 28, 29, 30, 32, 34 a 267 Smlouvy o fungování EU, došlo k porušení základních principů drogových politik zemí Společenství spočívajících na minimalizaci rizik při užívání nelegálních substancí daných v České republice usnesením vlády č. 340 ze dne 10. 5. 2010 s revizí usnesením vlády č. 1060 ze dne 15. 12. 2014 a specificky pak došlo k opakovanému porušení níže uvedených článků Listiny základních práv a svobod:

---

4 viz I. US 214/07, II. US 664/12, IV. US 4859/12, II. US 1311/13, II.ÚS 289/14, II. 3196/15, III. US 396/16, IV.ÚS 3238/16, II. US 1091/2016, III. ÚS 3354/16, IV. ÚS 3899/17, II. ÚS 198/18, II. ÚS 2804/18, IV. ÚS 2771/18 a I.ÚS 3995/18

1. **čl. 1** Listiny základních práv a svobod, podle něž lidé jsou svobodní a rovní v důstojnosti i v právech a základní práva a svobody jsou **nezadatelné, nezcizitelné, nepromlčitelné a nezrušitelné**
2. **čl. 3 odst. 1 a 3** Listiny základních práv a svobod, podle nichž se základní práva a svobody zaručují všem bez rozdílu a nikomu nesmí být způsobena újma na právech pro uplatňování jeho základních práv a svobod
3. **čl. 4 odst. 1 - 4** Listiny základních práv a svobod, podle nichž mohou být povinnosti ukládány toliko na základě zákona a v jeho mezích a jen při zachování základních práv a svobod, dále pak, že meze základních práv a svobod mohou být za podmínek stanovených Listinou upraveny pouze zákonem, dále pak, že zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky a při používání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu a taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena
4. **čl. 5** Listiny základních práv a svobod, podle něž každý je způsobilý mít práva
5. **čl. 6 odst. 1-2** Listiny základních práv a svobod, podle nichž má každý má právo na život a nikdo nesmí být zbaven života
6. **čl. 7 odst. 1-2** Listiny základních práv a svobod, podle nichž je nedotknutelnost osoby a jejího soukromí zaručena a omezena může být jen v případech stanovených zákonem a nikdo nesmí být mučen ani podroben krutému, nelidskému nebo ponižujícímu zacházení nebo trestu
7. **čl. 8 odst. 1-2** Listiny základních práv a svobod, podle nichž je osobní svoboda zaručena nikdo nesmí být stíhán nebo zbaven svobody jinak než z důvodů a způsobem, který stanoví zákon.
8. **čl. 10 odst. 1-3** Listiny základních práv a svobod, podle nichž má každý právo, aby byla zachována jeho lidská důstojnost, osobní čest, dobrá pověst a chráněno jeho jméno, každý má právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života a každý má právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě
9. **čl. 11 odst. 1** Listiny základních práv a svobod, podle něž má každý právo vlastnit majetek
10. **čl. 12 odst. 3** Listiny základních práv a svobod, podle něž zásahy do nedotknutelnosti obydlí mohou být zákonem dovoleny, jen je-li to v demokratické společnosti nezbytné pro ochranu života nebo zdraví osob, pro ochranu práv a svobod druhých anebo pro odvrácení závažného ohrožení veřejné bezpečnosti a pořádku
11. **čl. 15 odst. 1 a 2** Listiny základních práv a svobod, podle nichž je svoboda myšlení a svědomí zaručena a je **zaručena svoboda vědeckého bádání** a umělecké tvorby
12. **čl. 17 odst. 1 - 5** Listiny základních práv a svobod, podle nichž jsou svoboda projevu a právo na informace jsou zaručeny a každý má právo vyjadřovat své názory, cenzura se nepřipouští a státní orgány jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti
13. **čl. 20 odst. 1** Listiny základních práv a svobod, podle něž má každý právo svobodně se sdružovat a má právo spolu s jinými se sdružovat ve spolcích, společnostech a jiných sdruženích
14. **čl. 23** Listiny základních práv a svobod, podle něž mají občané právo **postavit se na odpor proti každému**, kdo by odstraňoval demokratický řád lidských práv a základních svobod, založený Listinou, jestliže činnost ústavních orgánů a účinné použití zákonných prostředků jsou znemožněny
15. **čl. 26 odst. 1** Listiny základních práv a svobod, podle něž má každý právo podnikat a provozovat jinou hospodářskou činnost
16. **čl. 27 odst. 1** Listiny základních práv a svobod, podle něž má každý právo svobodně se sdružovat s jinými na ochranu svých hospodářských a sociálních zájmů
17. **čl. 31** Listiny základních práv a svobod, podle něž má každý **právo na zdraví**

18. **čl. 36 odst. 1 a 2** Listiny základních práv a svobod, podle nichž se každý může domáhat stanoveným postupem svého práva u nezávislého a nestranného soudu a z pravomoci soudu nesmí být vyloučeno přezkoumávání rozhodnutí **týkajících se základních práv a svobod podle Listiny**
19. **čl. 37 odst. 3** Listiny základních práv a svobod, podle nějž jsou si všichni účastníci v řízení rovni
20. **čl. 38 odst. 1** Listiny základních práv a svobod, podle nichž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci
21. **čl. 39** Listiny základních práv a svobod, podle nějž **jen zákon stanoví, které jednání je trestným činem**
22. Dále pak došlo k vědomému porušení řady nálezů a judikatury Evropského a Ústavního soudu, z nichž nejvíce a zcela fatálně je postižena právě důvěra v justici jako ochránce ústavnosti, zákonnosti jednání a víry v právní stát. Evropský soud pro lidská práva konstatoval, že pojem **autorita soudní moci** zahrnuje poznatek, že soudy jsou fórem pro rozhodování o právech a povinnostech a pro řešení sporů o těchto právech a povinnostech, a že **veřejnost má respekt a důvěru ve schopnost soudů** plnit tuto funkci (srov. rozsudek pléna ESLP ze dne 26. 4. 1979 ve věci Sunday Times proti Spojenému království, stížnost č. 6538/74). V rozsudku velkého senátu ESLP ze dne 15. 12. 2005 ve věci Kyprianou proti Kypru, stížnost č. 73797/01, dodal, že to, **co je v sázce** v případě ochrany autority soudní moci, **je důvěra, kterou soudy v demokratické společnosti musí vyvolávat**. Jinými slovy, soudní moc jako garant spravedlnosti musí **požívat důvěry veřejnosti, pokud má úspěšně plnit své povinnosti** (srov. rozsudek velkého senátu ESLP ze dne 23. 4. 2015 ve věci Morice proti Francii, stížnost č. 29369/10).

## II.

### Skutkové okolnosti a důvodnost zrušení předpisů

23. Skutkové okolnosti a důvodu zrušení předpisů byly stěžovatelem opakovaně popsány v ústavních stížnostech sp.zn. II. US 664/12, IV. US 4859/12, II. US 1311/13, II.ÚS 289/14, II. 3196/15, III. US 396/16, IV.ÚS 3238/16, II. US 1091/2016, III. ÚS 3354/16, IV. ÚS 3899/17, II. ÚS 198/18, II. ÚS 2804/18, IV. ÚS 2771/18, na které stěžovatel plně odkazuje.
24. Jak nejvyšší soud, tak nejvyšší správní soud účelovým rozhodnutím **odmítli podat předběžné otázky Soudnímu dvoru, přestože jednali v rozporu s článkem 267 Smlouvy o fungování EU, neboť jiné státní orgány tuto pravomoc nemají. Jak bylo stěžovatelem doloženo v kasační stížnosti, církev je jedinou právní institucí, která může občany ochránit před sametovými esesáky a bolševiky v talárech.**
25. Jak je doloženo důkazem přílohami, ani nejvyšší soud, ani nejvyšší správní soud se nedokázali **řádně vyrovnat s dovoláním a kasační stížností, přestože v obou bylo doloženo, že jednáním státních orgánů opětovně v trestních řízeních lživě tvrdících, že konopí je prekurzor, aby spor nesoudil Soudní dvůr, přičemž soudci věděli, že prohibičním jednáním ve spojení se lží trestních senátů dochází dlouhodobě k porušení klíčových čl. 2 a 3 Úmluvy a důvodně podezřelí soudci a státní zástupci jsou touto lží vyvinění a nikdo jejich justiční korupci a kartel nešetří.**
26. Doložme proto důkazem žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podanou francouzským soudem dne 23. října 2018 – trestní řízení proti XY (Věc C-663/18): Soudnímu dvoru Evropské unie je předložena žádost o rozhodnutí o předběžné otázce týkající se výkladu článků 28, 29, 30 a 32

SFEU, nařízení č. 1307/2013<sup>(5)</sup> č. 1308/2013<sup>(6)</sup>, jakož i zásady volného pohybu zboží, přičemž je mu položena otázka, zda tato ustanovení a tyto předpisy musejí být vykládány v tom smyslu, že odchylná ustanovení zavedená vyhláškou ze dne 22. srpna 1990 tím, že pěstování konopí, jeho průmyslové zpracování a jeho uvádění na trh omezují pouze na vlákna a semena, stanoví omezení, které není v souladu s právem Společenství [unijním právem].

27. **Dlouhodobě také dochází k porušení základního práva na ochranu života a zdraví stěžovatele**, kdy konopí stěžovateli důkazně a zcela zásadně pomohlo a pomáhá jak s boreliozou a jejími důsledky a především pomohlo a pomáhá s vyléčením maniodepresivního onemocnění.
28. **Vyjádření ošetřujících lékařů obsažená v soudních spisech k onemocnění Dušana Dvořáka<sup>(7)</sup>:**
29. **MUDr. Věra Tábořská**, psychiatra Dušana Dvořáka. Dne **2.5.2011**: „...V současné době nemá žádné známky psychiatrické nemoci, udává, že je to **díky fytoterapii kanabinoidy**“ (míněna maniodepresivní psychóza, resp. bipolární porucha)
30. **MUDr. Dagmar Příkrylová**, soudem o ochranné léčbě ustanovená psychiatra Dušana Dvořáka: Dne **3.12. 2014** předpisuje recept Dušanu Dvořákovi a doporučení k užívání konopí pro jedinou v té době existující lékárnu v Uherském Hradišti. Dne **15.2.2016** vydává prohlášení, ve kterém uvádí, že důsledky trestních řízení mají destruktivní a devastační vliv na zdraví Dušana Dvořáka a jeho rodiny a tuto věc v prohlášení podrobně vysvětluje. Dne **20.11.2017** vydává prohlášení, že - stejně jako znalecký ústav PN Bohnice dne 12.12.2016 - považuje pokusy o omezování svéprávnosti a ustanovení ochranné léčby z důvodu nebezpečnosti a nepříčetnosti Dušana Dvořáka za zcela nedůvodné, že od samého počátku ustanovení ochranné léčby marně a opakovaně žádala o zrušení ochranné léčby a absolutní nedůvodnosti ochranné léčby ústavní navržené soudním znalcem MUDr. Vladimírem Hosákem z Karlovy univerzity. Dne **14.6.2016** v prohlášení uvádí, že pro dlouhodobou **absenci DG maniodepresivní psychózy** zcela mění DG Dušana Dvořáka a potvrzuje dlouhodobé **neužívání psychofarmak Dušanem Dvořákem**.
  1. K tomu: Uwe Bleching, PH.D. Velká kniha o léčbě konopím pro 21.století, Volvox Globator, 2018, Bipolární porucha (maniodepresivní psychóza): *Psychiatrie považuje bipolární afektivní*

5 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1307/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví pravidla pro přímé platby zemědělcům v režimech podpory v rámci společné zemědělské politiky a kterým se zrušují nařízení Rady (ES) č. 637/2008 a nařízení Rady (ES) č. 73/2009 (Úř. věst. L 347, s. 608).

6 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví společná organizace trhů se zemědělskými produkty a zrušují nařízení Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES) č. 1037/2001 a (ES) č. 1234/2007 (Úř. věst. L 347, s. 671).

7 **Mgr. Radomíra Dvořáková, Okresní soud v Prostějově, závěrečná řeč obžalované dne 26.10.2010, v prvním trestním řízení stěžovatele vedené sp. zn. 2 T 104/2010m která byla součástí první ústavní stížnosti ve věci nedovolené výroby konopí stěžovatelem sp.zn. II. US 664/12, “ ...Chtěla bych promluvit o motivu, proč jsem souhlasila s tím, abychom na zahradě v Ospělově konopí pěstovali. Jednak jsem byla svědkem toho, když se na manžela v roce 2000, kdy pracoval jako ředitel Střediska prevence drogových závislostí, obrátil handicapovaný nemocný člověk na vozíčku s prosbou o pomoc se svými těžkými křečemi. Naše kamarádka, která si pěstovala na zahradě konopí, ho darovala k léčbě tohoto pána. **To byla moje první pozitivní zkušenost s léčbou konopím.** V r. 2002 se u manžela jako každý rok od druhé poloviny 90 let objevily projevy depresivní psychózy, která měla obvykle na podzim opačný manický charakter. V roce 2002 však měla jeho deprese tak těžký průběh, že se manžel poprvé obrátil na kolegyni psychiatru s žádostí o pomoc. Do té doby se ničím neléčil. Psychiatra mu naordinovala psychofarmaka. **Po půl roce užívání státem schválených léků se u manžela objevila schizoafektivní porucha. Následně manžela proti jeho vůli internovali na psychiatrii a zde mu psychofarmaka násilím aplikovali injekčně, protože je již odmítal jíst.** Tato oficiální „léčba“ u něj způsobila naprosté utlumení mysli, křeče, slintání a svalovou ztuhlost, takže se pohyboval jako robot, myslel jako robot, respektive nemyslel. Lékaři mu chtěli předpokládám pomoci, tak mu předepsali další léky na uvolnění svalů. Během pár měsíců manžel přibral 25 kg, což by v budoucnosti lékaři zřejmě vyřešili dalšími léky na srdce, na cévy, na klouby. **Jeho kolegyně psychiatra mu řekla, že do smrti bude muset brát antidepresiva a pokud tak nebude činit, v padesáti bude vyřízený – zdravotně vyřízený člověk.** V tu chvíli jsem řekla dost, psychofarmaka jsem vyhodila a řekla, děj se vůle boží. A dělo se. **Manžel začal sem tam kouřit konopí a ono to pomáhalo. Žádná antidepresiva dodnes nebere a depresivní ataku od té doby neměl. ....“****

poruchu (BAD) za chronické duševní onemocnění charakterizované náhlým a dramatickým kolísáním nálady od mánie po depresi a zpět. ... Vzestupy a propady nálady jsou sice normální součástí života, ale patologické kolísání nálady závažně snižuje kvalitu života a schopnost dostát svým povinnostem a udržet sociální vazby. Onemocnění se dále dělí podle míry závažnosti poruchy a četnosti výkyvů nálady. Vědecká komunita se domnívá, že bipolární poruchy mají různé příčiny. Viníka můžeme hledat v genetice, prostředí (trauma z dětství či zneužití dítěte) nebo psychice (např. v mozku či abnormalitách endokrinního systému). ... Nejběžnějším farmakem je jeden z alkalických kovů (lithium), který působí jako účinný stabilizátor nálady a prokázalo se, že u pacientů s bipolární poruchou významně snižuje riziko sebevraždy. ...Vědci uskutečnili řadu studií, aby prozkoumali účinky konopí a kanabinoidů na jednotlivce s bipolární afektivní poruchou. **Výsledky ukázaly, že endokanabinoidní systém organismu se zapojuje do regulace nálady.** Některé případové studie sice zmiňují možné blahodárné účinky v souvislosti s manickými epizodami, **ale dostupných důkazů je tak málo a jsou tak úzce vymezené, že nám nedovolují doporučit konopí či jednotlivé kanabinoidy k léčbě.** Nicméně se zjistilo, že rostlina a léčiva z ní získaná mají terapeutický vliv na depresivní projevy nemoci. ...“ Rejstřík uveden ve spisu.

2. Ze spisu Okresního soudu v Prostějově sp.zn. 2 T 104/2010: **Dopis v dané věci předního světového vědce Lumíra Hanuše rektorovi Univerzity Palackého prof. Lubomíru Dvořákovi potvrzený dne 13.7.2010 rektorem univerzity při svědecké výpovědi u Okresního soudu v Prostějově a záměru na spolupráci na výzkumu, datace dopisu Lumíra Hanuše dnem 29.6.2009, tzn. před první domovní prohlídkou ospělovské farmy a exekucí cca 800 vzrostlých rostlin konopí dne 18.8.2009: „ Vážený pane rektore, Co nejsrdečněji Vás zdravím a přeji Vám příjemný den. **Dovoluji si obrátit se na Vás s podporou projektu týkajícího se výzkumu léčebného konopí, který již s Vámi diskutoval ředitel Ateliéru ALF pan Dušan Dvořák.** Je známo již od pradávna, že konopí seté (*Cannabis sativa L.*) je **léčivou rostlinou**, která se využívala (a dnes využívá i přes mnohé zákazy) **k blahu lidstva.** Kvůli tomu, že konopí podle své variety může být případně i zdrojem produktů, které uvádějí člověka do příjemných stavů (což je ve světě prakticky nelegální), je tato rostlina stále podceněna a mnozí, kterým by mohla pomoci se ze strachu před zákonem od ní odvrací a mnozí k ní zase i přes nebezpečí soudního stíhání upínají jako **k mnohdy jediné pomoci, která je zbaví zdravotních problémů.** Již v 50. letech se zavrtat do tohoto problému nebál na Palackého Univerzitě z lékařské fakulty prof. Kabelík, prof. Krejčí, prof. Šantavý a další vědci, které tito tři profesori přitáhli k této zajímavé léčivé rostlině. Když si představíme, že **na konopí prakticky neexistuje závislost – fyzická závislost zde není a psychická je opravdu nepatrná, až nás udivuje, že tato rostlina se v lékařství neužívá, zatímco produkty jiných, mnohem nebezpečnějších rostlin, na které existuje fyzická závislost (např. *Papaver somniferum* aj.) lze užívat (a mnohdy jsou i zneužívány).** Když tato fakta srovnáme, je na snadě, že stojí za to se na tuto rostlinu obrátit a snažit se její výzkum a léčebné použití dotáhnout do úspěšného konce na vědecké úrovni. V řadě států se produkty konopí již v lékařství používají, je tomu tak i v Izraeli. Bylo by velkou škodou, kdyby Univerzita Palackého, ze které byli úspěšní vědci – průkopníci použití konopí v lékařství, tento výzkum opominula. Je samozřejmě důležité, aby celý výzkum byl prováděn na vysoké vědecké úrovni tak, aby výsledky byly reprodukovatelné a v lékařství použitelné. Současně jsem si vědom toho, že farmaceutické firmy naprosto nemají zájem o to, aby si lidé sami pěstovali konopí a dokázali se léčit sami přírodní léčbou. Farmaceutickým firmám tak uniknou velké peníze za léky, které by jinak prodaly (i když tato syntetická léčiva mohou mít někdy i nepříjemné vedlejší účinky, což přírodní léčba z garantovaných léčebných rostlin prakticky vylučuje). **Celou věc jsme proto diskutovali a sám bych se do projektu pana Dvořáka****

**zapožil.** Mohl bych používané rostliny a jejich produkty analyzovat, což je podle mne velice důležité, neb v různých letech a v různých fázích růstu může mít rostlina rozdílná množství obsahových látek a také rozdílné jejich poměrné zastoupení. **Je nutné nejen zkoumat z léčebného hlediska, ale i použitou rostlinnou drogu standardizovat z hlediska obsahových látek a reprodukovatelnosti léčby.** Vzhledem k výše uvedenému se na Vás obracím s prosbou a žádostí o podporu tohoto projektu. Vzhledem k tomu, že tato rostlina je dnes studována v celém světě, mohla by tak Universita Palackého přispět k výzkumu této rostliny (tak jako tomu bylo v minulosti – vždyť už v roce 1954 byla na LF UP konference o léčebných účincích konopí), navázat na minulé výsledky **a znovu se zapsat do podvědomí světa na tomto poli.** Pokud budete s tímto projektem souhlasit, detaily jistě dohovoříte s panem ředitelem Dvořákem. Současně si dovoluji zaslat na vědomí kopii tohoto E-mailu panu řediteli Dvořákovi. Přeji Vám stálou pohodu a předem děkuji. S pozdravem **Lumír Hanuš, Heberejská Universita, Jeruzalém“**

3. Citace emeritního rektora Univerzity Palackého v Olomouci **prof. Josefa Jařaba české justici** dne 23.11.2012 (s doložením smlouvy Univerzity Palackého s Dušanem Dvořákem ze dne 17.5.1996) o Dušanu Dvořákovi **“... Domnívám se, že pokoušet se o likvidaci někoho, s jehož názorem nesouhlasím, prohlášením jej za nesvéprávného, je postup, který byl vlastní bývalému komunistickému režimu....“** Dne 28.3.2013 navrhl prof. Josef Jařab, prof. Jindřich Štreit, MUDr. Aleš Skřivánek, Zuzana Majerová a 7 nevládních organizací Dušana Dvořáka a další Olomoučany na Cenu města Olomouce (ze společně nominovaných cenu města Olomouce v roce 2013 obdržel Lumír Hanuš).
4. Dále ve spisu obsažená **čestná prohlášení členů výzkumu o výsledcích terapie a trestní oznámení členů výzkumu** za spáchané zločiny a přečiny obsažená ve spisech včetně reakce ministrů na 15 žádostí o policejní ochranu výzkumu Konopí je lék a reakce premiérů a dále zejména **čtvrtá interpelace ministra zdravotnictví ze dne 17.12.2018** na rozhodnutí ministra zdravotnictví ze dne 24.5.2018, č.j. MZDR 18836/2018 -2/PRO na interpelaci č.j. 111 a ve věci rozhodnutí ministra zdravotnictví ze dne 12.7.2018, č.j. MZDR 25163/2018 – 3/PRO na interpelaci č.j. 177 a ve věci rozhodnutí ministra zdravotnictví ze dne 9.11.2018, č.j. MZDR 43359/2018-PRO na interpelaci č.272, **na kterou ministr zdravotnictví dosud neodpověděl. Tato interpelace zcela explicitně mj. dokazuje, že limit 0,3% THC v konopí je rozhodnutí učiněné v rozporu s čl. 4, odst. 4 LZPS**
31. Důkazy netrestnosti skutku jsou obsaženy v trestním zákoníku: § 12 (Zásada zákonnosti a **zásada subsidiarity trestní represe**) (1 Jen trestní zákon vymezuje trestné činy a stanoví trestní sankce, které lze za jejich spáchání uložit.(2) **Trestní odpovědnost pachatele a trestněprávní důsledky s ní spojené lze uplatňovat jen v případech společensky škodlivých**, ve kterých nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu.:
32. **§ 28 tr. zákoníku (krajní nouze) odst. 1)** Čin jinak trestný, kterým někdo odvrací nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému trestním zákonem, není trestným činem. Odst. 2) Nejde o krajní nouzi, jestliže bylo možno toto nebezpečí za daných okolností odvrátit jinak anebo způsobený následek je zřejmě stejně závažný nebo ještě závažnější než ten, který hrozil, anebo byl ten, komu nebezpečí hrozilo, povinen je snášet, což nebylo nikdy doloženo jediným důkazem.
33. **§ 31 (Přípustné riziko) (1)** Trestný čin nespáchá, kdo v souladu s dosaženým stavem poznání a informacemi, které měl v době svého rozhodování o dalším postupu, vykonává v rámci svého zaměstnání, povolání, postavení nebo funkce společensky prospěšnou činnost, kterou ohrozí nebo poruší zájem chráněný trestním zákonem, nelze-li společensky prospěšného výsledku



dosáhnout jinak. (2) Nejde o přípustné riziko, jestliže taková činnost ohrozí život nebo zdraví člověka, aniž by jí byl dán k ní v souladu s jiným právním předpisem souhlas, nebo výsledek, k němuž směřuje, zcela zřejmě neodpovídá míře rizika, anebo provádění této činnosti zřejmě odporuje požadavkům jiného právního předpisu, veřejnému zájmu, zásadám lidskosti nebo se přičí dobrým mravům, což nebylo nikdy doloženo jediným důkazem.

34. **Ignorování § 150 (Neposkytnutí pomoci)** (1) Kdo osobě, která je v nebezpečí smrti nebo jeví známky vážné poruchy zdraví nebo jiného vážného onemocnění, neposkytne potřebnou pomoc, ač tak může učinit bez nebezpečí pro sebe nebo jiného, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta. (2) Kdo osobě, která je v nebezpečí smrti nebo jeví známky vážné poruchy zdraví nebo vážného onemocnění, neposkytne potřebnou pomoc, ač je podle povahy svého zaměstnání povinen takovou pomoc poskytnout, bude potrestán odnětím svobody až na tři léta nebo zákazem činnosti, **když bylo současně do všech spisů doloženo důvodné podezření na porušení §§ 401 a 149, odst. 4 státními orgány proti členům výzkumu, který stěžovatel vede, které jsou však dosud vždy zakázány vyšetřit.**

### III.

#### Návrh rozhodnutí

S ohledem na shora uvedené skutečnosti stěžovatel navrhuje, aby Ústavní soud České republiky subsidiárně zahájil řízení o předběžné otázce Soudnímu dvoru a vydal přednostně ve smyslu § 39 zákona č. 82/1993 Sb. z důvodu vysokého podezření na rozpor s ústavně zaručenými základními právy a svobodami vůči stěžovateli rozhodnutími porušující výše uvedené články Listiny základních práv a svobod tento

### nález

1) Usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 13.12.2018, č.j. 1455/2018 -301, usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 22.5.2018, č.j. 8 To 102/2018-998 a č.j. 8 To 102/2018- 1014 ve spojení s rozsudkem Okresního soudu v Prostějově dne 6. 2. 2018, č.j. 3 T 131/2017 – 627 **se** pro rozpor s ústavně zaručenými základními právy a svobodami zrušují a dále se tímto také zrušují rozhodnutí Ústavního soudu vůči stěžovateli vedená pod sp.zn. II. US 664/12, IV. US 4859/12, II. US 1311/13, II.ÚS 289/14, II. 3196/15, III. US 396/16, IV.ÚS 3238/16, II. US 1091/2016, III. ÚS 3354/16, IV. ÚS 3899/17, II. ÚS 198/18, II. ÚS 2804/18, IV. ÚS 2771/18 pro doloženou justiční korupci a kartel s exekutivou.

2) Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20.12.2018, č.j. 7 As 188/2018 – 386 se pro rozpor s ústavně zaručenými základními právy a svobodami zrušuje a Soudnímu dvoru je položena tato předběžná otázka: „Je třeba čl. 5 směrnice 20105/1535 ve světle skutečnosti, že Soudní dvůr v rozsudku ve věci C-144/16 *Município de Palmela* upřesnil, že se nevymahatelnost neoznámeného technického předpisu vztahuje jen na dotčené technické předpisy (požadavky) a nikoliv na celý právní předpis, vykládat v tom smyslu, že české soudy musí aplikovat zákon č. 50/2013 Sb. v části, ve které přiznává návětím § 24a zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách právo na pěstování konopí, a nemohou nevymahatelnost daných technických předpisu *de facto* odmítat s argumentací, že aplikují ustanovení zákona o návykových látkách, **kteřá zakazují pěstování a nakládání s konopím přijata před vstupem České republiky do EU?**“

3) Pro rozpor s ústavně zaručenými základními právy a svobodami **se zrušují** §§ 283 - 287 a §289, odst. 3 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku a dále novelizace nařízení vlády č. 455/2009 Sb. nařízením č. 3/2012 Sb. a dále § 2, písm. d, § 5, odst. 5, § 15 písm. e), § 24 ods. 1, písm. a), § 24a) a § 24b) a § 29 zákona č. o návykových látkách a zákona č.50/2013 Sb. a dále vyhlášky MZ ČR č. 221/2013 Sb. a vyhlášky č. 236/2015 Sb.

8.2..2019

Mgr. Dušan Dvořák

Poznámky:

- Nelze li řízení o ústavní stížnosti sloučit, rozdělte je na dvě čísla jednacích a tyto mi sdělte.
- Nelze li zajistit zastoupení výše uvedenými důvodně podezřelými pachatelí, kteří by byli nejlepšími d'áblovními advokáty, toto mi sdělte
- Přílohou posílám právní rozklad porušení práva Společenství.

#### Právní analýzy porušení práva Společenství

1. Ústavní soud dne 5.10.2017, sp.zn. III ÚS 3354/16 a opětovně dne 16.9.2018, sp.zn. II. ÚS 2804/18 se v trestních kauzách stěžovatele vzdal zcela nesmyslného, nicméně dlouhá léta používaného **vědomě nepravdivého** argumentu **pro obhajobu vynesení odsuzujících verdiktů** nad stěžovatelem a dalšími odsouzenými členy výzkumu Konopí je lék za nedovolenou výrobu konopí, dle kterého zákon o návykových látkách (ZoNL) údajně není technickým předpisem (<sup>8</sup>), neboť plní přímo závazné akty práva EU (<sup>9</sup>) – konkrétně nařízení EP a Rady (ES) č. 273/2004 o prekurzorech drog - ve smyslu notifikační směrnice, přestože konopí je rostlina, ne chemická látka k výrobě chemických drog (prekurzor), **zákon o prekurzorech drog** č. 272/2013 Sb. **konopí pochopitelně neuvádí** a nařízení EP a Rady (ES) **nelze implementovat, což vědí studenti práv, natož profesori a doktor honoris causa !** Viz vědomě nepravdivá rozhodnutí Ústavního soudu sp.zn. II. US 664/12 až III. US 396/16, resp. II. ÚS 2804/18 (<sup>10</sup>)
2. Ve své urputné snaze docílit odsuzujících verdiktů se však Ústavní soud dne 5.10.2017, sp.zn. III ÚS 3354/16 a opětovně dne 16.9.2018, sp.zn. II. ÚS 2804/18 pustil do další nesmyslné a **zcela účelové argumentace**, kterou lze shrnout tak, že otázka nevymahatelnosti technických

8 Citujme nálezn sp.zn. III.ÚS 3354/16, bod 34 ze dne 5.10.2017: " "[o] technický předpis [...] v případě zákona o návykových látkách **de iure jde**. Jak vyplývá z judikatury Soudního dvora [...], notifikační povinnost dle směrnice [...] se uplatňuje i v **trestním řízení** [...] a stanovení požadavků na určitý obsah látky nepochybně jako technickou specifikaci dle čl. 1 bodu 2. směrnice Evropského [...] **kvalifikovat lze.**"

9 Citujme nálezn Pl. ÚS 50/04 ze dne 8. 3. 2006 k Nařízení ES č. 1609/2005: " Nařízení ES je bezprostředně aplikovatelné v právu členských států a **nepředpokládá další implementaci ve vnitrostátním právu**."

10 **Citace ústavního soudu dne 13.4.2012 sp.zn. II. US 664/12: " ... (nejvyšší soud) objasnil, z jakých důvodů nepředložil Soudnímu dvoru Evropské unie k rozhodnutí předběžnou otázku. Učinil totiž závěr, že zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran **zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát.**"**

předpisů zákona č. 50/2013 Sb ( konopí do lékáren) **údajně není nějak relevantní, neboť** na každý pád je třeba aplikovat dosavadní prohibiční režim (§§ 4, 8 a 24 ZoNL), který jakožto předpis, přijatý před vstupem ČR do EU, **nepodléhá notifikaci**.

3. Odsouzení členové asociace Cannabis is The Cure, z.s. si dovolují tuto - snad už poslední - iluzi a vědomě účelovou konstrukci Ústavního soudu **zbortit**, neboť z hlediska práva Společenství je třeba rozhodující právní otázku postavit **následovně**:
4. Přijetím po vstupního liberalizačního režimu doznal před vstupní prohibiční režim odchylku v tom smyslu, že obecný zákaz nakládat s konopím – viz „zakazuje se pěstovat [...] konopí“ dle § 24 odst. 1 ZoNL - **NEPLATÍ**, pokud jsou splněny podmínky zákona konopí do lékáren – viz díky § 24a odst. 1 ZoNL „Pěstovat konopí za léčebnými účely MŮŽE [...]“ (zdůraznění dodáno).
5. Odsouzení tvrdí, že právo na pěstování konopí je doprovázeno podmínkami, jako je zejména požadavek distribuce přes lékárny, **které je třeba považovat za technický předpis** ve smyslu notifikační směrnice a které jsou nevymahatelné, neboť byly přijaté po vstupu ČR do EU bez notifikace Evropské komisi v rozporu s notifikační směrnicí <sup>(1)</sup>.
6. Jak odsouzení uvedli, přestavuje požadavek distribuce konopí přes lékárny dle § 24b odst. 2 ZoNL **technický předpis**, neboť v jeho případě se jedná o tzv. jiný požadavek při uvádění výrobku na trh ve smyslu notifikační směrnice (viz rozsudek Soudního dvora ve věci C267/03 *Lindberg* )
7. Vedle požadavku distribuce přes lékárny, **přestavují technické předpisy i požadavky**, že pouze osoby s licenci mohou konopí pěstovat a dále že veškeré konopí musí být předáno SÚKL dle § 24b ZoNL, který jej dále distribuuje výlučně lékárnám. U obou požadavků se jedná o nutné předpoklady pro uvádění konopí na trh prostřednictvím lékáren, což, jak bylo uvedeno v předchozím bodě, **představuje technický předpis**.
8. Co zbývá z dikce §§ 24a 24b ZoNL (a § 79a zákona o léčivech) po vynechání uvedených nenotifikovaných technických předpisů (požadavků na licenci, předání SÚKL a distribuci přes lékárny)? Nic jiného než **(ničím neomezené) právo na pěstování konopí dle návětí § 24a odst. 1 ZoNL „Pěstovat konopí za léčebnými účely může [pozn. autora: každá] osoba“**
9. Znění §§ 24a 24b ZoNL (a § 79a zákona o léčivech) po vynechání uvedených nenotifikovaných technických předpisů, **tedy de iure zní** :
10. (1) Pěstovat konopí pro léčebné použití může ~~jen taková právnická nebo podnikající fyzická [pozn. autora: každá] osoba, které byla k této činnosti udělena licence Státním ústavem pro kontrolu léčiv. Držitel licence může pěstování konopí pro léčebné použití zahájit, jen pokud má uděleno povolení k zacházení s návykovými látkami a přípravky. [...]~~
11. Uvedené tvrzení zcela odpovídá rozsudku Soudního dvora ve věci C-144/16 *Município de Palmela*, který v bodě 38 upřesnil, že „dovolávat se [...] nesděleného technického předpisu

---

11 Původně směrnice 83/189/EHS, pak směrnice 98/34/ES, nyní směrnice 2015/1535/EU

[...], postihuje jen uvedený technický předpis, a nikoli celý právní předpis, v němž je obsažen“ (zdůraznění dodáno).

12. Z toho vyplývá, že právní účinky zbývající části předpisů, která není technickým předpisem, jako je návětí § 24a odst. 1 ZoNL „Pěstovat konopí za léčebnými účely může“ **ZÚSTÁVAJÍ ZACHOVÁNY** s tím, že takto formulovaná norma s nespecifikovaným okruhem adresátů se nutně vztahuje **na každou osobu**.
13. Z všeho toho nutně plyne, že pokud právní řád stanoví, že pěstovat konopí za léčebnými účely lze, ale ostatní s tím související **restriktivní podmínky nemohou být vůči odsouzeným vymáhány, neboť představují neoznámené technické předpisy**, jejichž nevymahatelnosti se odsouzení dovolávali, je třeba dospět k závěru, že právo stanoveného návětím § 24a ZoNL na pěstování konopí za léčebnými účely **SVĚDČÍ ODSOUZENÝM** bez dalšího omezení!
14. Nutno tedy dospět k závěru, že ani režim zákona konopí do lékáren přijatý po vstupu ČR do EU nebyl Komisi oznámen v souladu s notifikační směrnicí a tudíž:
15. **Je na odsouzené neaplikovatelný v částech**, ve kterých stanoví technické předpisy pro nakládání s konopím (licence, distribuce přes SÚKL a lékárny),
16. **Je na odsouzené aplikovatelný v části**, ve které návětím § 24a ZoNL přiznává právo na pěstování konopí za léčebnými účely.
17. Na základě uvedeného je zjevné, že se prvoinstanční soudy dopustily nesprávného právního posouzení, když odbyly argumentaci odsouzených, že námitka „týkající se nenotifikace sporných ustanovení zákona o návykových látkách [...] je zcela mylná či účelová“ a aplikovali předvstupní **prohibiční režim §§ 4, 8 a 24 ZoNL**.
18. Nutno dodat, že obdobně nesmyslně se bohužel vyjádřil i Ústavní soud v rámci novějšího nálezu 16.9.2018, sp.zn. II. ÚS 2804/18, který v jiné avšak zcela identické kauze týkající se odsouzeného Mgr. Dušana Dvořáka shledal, že „Stěžovatelem citované § 24a a 24b zákona o návykových látkách totiž vůbec nebyly v předmětném řízení aplikovány, **jelikož trestná činnost souvisela s porušením § 4, § 8 a § 24 téhož zákona**“. Viz proto neoznámená novelizace § 8, odst. 1 zákona o návykových látkách zákonem č. 141/2009 Sb. věci výroby konopí jako léku a výše uvedená odmítavá nepravdivá rozhodnutí o konopí jako prekurzoru (chemické látky k výrobě chemických drog) sp.zn. II. US 664/12, IV. US 4859/12, II. US 1311/13, II.ÚS 289/14, I. ÚS 2431/15, II. 3196/15 a III. US 396/16 <sup>(12)</sup>
19. Proti uvedenému svědčí nejen výše uvedená argumentace a v rámci ní recentní rozsudek Soudního dvora ve věci C-144/16 *Município de Palmela*, ale starší unijní judikatura **založená na rozsudku ve věci C-273/94 Komise v Nizozemsko**. V bodě 13 tohoto rozsudku Soudní dvůr konstatoval, že „Předpis [pozn.: v našem případě zákon konopí do lékáren] odchylný se od

---

12 **Citace ústavního soudu dne 13.4.2012 sp.zn. II. US 664/12: " ... (nejvyšší soud) objasnil, z jakých důvodů nepředložil Soudnímu dvoru Evropské unie k rozhodnutí předběžnou otázku. Učinil totiž závěr, že zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát."**

jiného již existujícího technického předpisu [pozn.: v našem případě prohibiční ustanovení ZoNL] představuje technický předpis, neboť stanoví alternativní technické specifikace, jejichž dodržování je povinné. Každý, kdo se chce odchýlit od existujícího pravidla, je povinen dodržet soulad s alternativními specifikacemi za účelem vytvoření daného výrobku nebo jeho uvedení na trh“.

20. V dané věci Nizozemsko zavedlo alternativní ingredience pro výrobu másla, které do té doby byly zakázané.
21. **Ačkoliv tak Nizozemsko zavádělo liberálnější (alternativní) režim (stejně jako v případě zákona konopí do lékáren) měla nenotifikace toho režimu v souladu se unijním právem nejen za důsledek, že Nizozemsko nemohlo aplikovat tuto liberálnější úpravu, ale hlavně ten následek, že ani nemohlo aplikovat svojí předchozí (restriktivnější) úpravu (v našem případě prohibiční ustanovení ZoNL) a naopak muselo akceptovat všechny ingredience.**
22. Nelze než konstatovat, že s ohledem na recentní judikaturu ESLP argumenty českých soudů včetně Ústavního soudu neobstojí jako odůvodnění pro případné nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru.
23. **Lze tak rekapitulovat:**
24. České soudy se po 8 letech vzdaly bludu, že se konopí je prekurzor a ZoNL není technickým předpisem k výrobě konopí jako léku <sup>(13)</sup>, **aniž by předchozí mylné verdikty vzaly v potaz.**
25. České soudy uznaly, že ZoNL a zákon konopí do lékáren obsahuje technické předpisy, které nebyly oznámeny Evropské komisi.
26. Na základě výše uvedené argumentace a zejména s ohledem na rozsudek Soudního dvora ve věci C-144/16 Município de Palmela je zákon konopí do lékáren, který byl přijat po vstupu ČR do EU
27. Neaplikovatelný na odsouzené v částech, ve kterých stanoví technické předpisy pro nakládání s konopím (licence, distribuce přes SÚKL a lékárny),
28. Aplikovatelný na odsouzené v části, ve které návětím § 24a ZoNL přiznává právo na pěstování konopí za léčebnými účely.
29. Argumentace Ústavního soudu, že otázka nevymahatelnosti technických předpisů zákona konopí do lékáren není nějak relevantní a že je třeba aplikovat dosavadní prohibiční režim (§§ 4, 8 a 24 ZoNL), který jakožto předpis, přijatý před vstupem ČR do EU, nepodléhá notifikací, **je tudíž chybná, účelová a ignoruje čl. 2 odst. 4 Ústavy, dle kterého občan může činit, co není zákonem (v tomto případě zákonem konopí do lékáren a zejména návětím § 24a ZoNL stanovující právo na pěstování konopí za léčebnými účely) zakázáno.**

---

13 Citujme nálezný sp.zn. III.ÚS 3354/16, bod 34 ze dne 5.10.2017: “ “[o] technický předpis [...] v případě zákona o návykových látkách **de iure jde**. Jak vyplývá z judikatury Soudního dvora [...], notifikační povinnost dle směrnice [...] se uplatňuje i v **tretním řízení** [...] a stanovení požadavků na určitý obsah látky nepochybně jako technickou specifikaci dle čl. 1 bodu 2. směrnice Evropského [...] **kvalifikovat lze.**”

30. Nalézací soudy se tak opakovaně vědomě dopustily nesprávného právního posouzení <sup>(14)</sup> a nepoložily předběžné otázky Soudnímu dvoru.
31. Jakým dalším nepravdivým bludem budou české soudy dále odsuzovat členy výzkumu místo toho, aby uznaly pro ně snad nepředstavitelné, **že nejsou zákonodárci**, na které vlastní důvodná podezření na trestnou činnost soudců a státních zástupců proti členům výzkumu Konopí je lék svádějí <sup>(15)</sup> a kdy soudci a státní zástupci pochopí, **že trestní sankce se mohou ukládat pouze v souladu s právem a v tomto případě také s právem Společenství**, které je součástí českého právního řádu, to uvidíme v dalším verdiktu **Ústavního soudu ČR sp.zn. IV.ÚS 1140/18** a doufejme, že ne v rozhodnutí **Ministerstva spravedlnosti ČR sp.zn. MSP-494/2018-OJD-DOH** a rozhodnutí **Nejvyššího státního zastupitelství sp.zn. sp.zn. 6 NZN 2700/2018**
32. **Předběžná otázka Soudnímu dvoru tedy zní:**
33. „Je třeba čl. 5 směrnice 20105/1535 ve světle skutečnosti, že Soudní dvůr v rozsudku ve věci C-144/16 *Município de Palmela* upřesnil, že se nevymahatelnost neoznámeného technického předpisu vztahuje jen na dotčené technické předpisy (požadavky) a nikoliv na celý právní předpis, vykládat v tom smyslu, že české soudy musí aplikovat zákon č. 50/2013 Sb. v části, ve které přiznává návěťím § 24a zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách právo na pěstování konopí, a nemohou nevymahatelnost daných technických předpisu *de facto* odmítat s argumentací, že aplikují ustanovení zákona o návykových látkách, **kteřá zakazují pěstování a nakládání s konopím přijata před vstupem České republiky do EU?**“

---

14 Evropský soud pro lidská práva dne 20. 9. 2011, č. 3989/07 a 38353/07 a nálezy Ústavního soudu č.j. II. ÚS 1009/08 ze dne 8.1.2009.ve věci *Pfizer*, body 22 a 30, dále sp. zn. II. ÚS 1658/11 ze dne 29. 11. 2011 a sp. zn. II. ÚS 2504/10 ze dne 10. 9. 2012 označily **nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru za porušení základního práva na spravedlivý proces** a základního práva na zákonného soudce, v případě stěžovatelů pak také porušení základního práva na udělení trestu toliko na základě zákona.

15 Doložitelné např. u usnesení Nejvyššího soudu dne 13.12.2017 sp.zn. Tdo 1499/2017, bod 6 a 7 vs. body 13 - 25, zejména bod 19 odkazující na analogické vyvinění se soudců z participace na spáchaných zločinech na členech výzkumu jako uvedli soudci ústavního soudu dne 5.10.2017 sp.zn. III ÚS 3354/16

196

Policejní prezident, Policejní prezidium České republiky, Strojnická 27, 170 89 Praha 7

Na vědomí: Okresní soud, Okresní státní zastupitelství a Policie ČR v Prostějově

Vážený pane policejní prezidente

Ředitel Edukativní kliniky v Praze, Mgr. Dušan Dvořák, se od 10. září 2009 opakovaně marně domáhá policejní ochrany k ochraně života, zdraví a majetků pracovníků neziskových organizací, které kliniku založily a osob ve výzkumném programu Konopí je lék. Léčivé konopí je velmi účinným a šetrným lékem u řady vážných a smrtelných chorob, v řadě případů stávající zdravotnický systém nenabízí šetrnější a účinnější léčivou látku (rakovina, roztroušená skleróza, parkinsonova choroba etc.) 9. dubna 2011 klinika získala grant „Nadace Olgy Havlové – Výboru dobré vůle“ na výzkum léčby rakoviny fytoKANABINOIDY (zjednodušeně řečeno léčivé konopí).

Stejně tak se Mgr. Dušan Dvořák marně domáhá ochrany výzkumnické farmy léčivého konopí odborné společnosti Konopí je lék, o.s. v Ospělově. Zde nám v průběhu let 2009 a 2010 odebraly prostějovské státní orgány více než 400 kilogramů léčivého konopí, a to v rozporu se Zákonem o zdraví lidu, Zákonem o sdružování občanů (na tuto činnost máme registrovány stanovy odborné společnosti), Občanským zákoníkem (smlouvy s občany), Trestním zákonem, mezinárodními úmluvami včetně Jednotné úmluvy o omamných a psychotropních látkách a Ústavy ČR. V důsledku jednání prostějovských orgánů zemřeli bvli zmrzačení, okradení a kriminalizování nevinní lidé. Pokud by byla farma v Ospělově chráněna policií, k tomuto by nedošlo! Totéž se kdykoliv může stát celé řadě nemocných nebo celému pracovišti v Praze!

Namísto zákonné povinnosti policie je opakovaně kriminalizován zakladatel odborné společnosti Konopí je lék, o.s., klinicky vysoce a ojedinele erudovaný odborník na cannabiterapii Mgr. Dušan Dvořák a jeho rodina jen proto, že jsou majitelé pozemku výzkumnické farmy.

Mgr. Dušan Dvořák obdržel za vzdělávání v léčbě konopím cenu premiéra Jana Fischera (12/2009), za výzkum a rozvoj kvality zdravotně- sociálních služeb obdržel ceny premiérů Tony Blaira (GB), Vladimíra Špidly, českých a zahraničních společností a nadací, jeho odbornost garantují exrektoři Univerzity Palackého prof. Jana Mačáková a prof. Josef Jařab. 4. května 2011 obdržel náš kolega Lumír Ondřej Hanuš čestný doktorát Palackého univerzity právě za objevy léčivých kanabinoidů!

Dále Vás opakovaně žádáme, aby bylo řádně prošetřeno, kam se prostějovskému státnímu zástupci Mgr. Ivo Černíkovi „ztratilo“ více než 285 kilogramů léčivého konopí (ze kterého lze získat tzv. marihuanu) ze zabavené úrody v Ospělově v roce 2009, které bylo v majetku odborné společnosti Konopí je lék, o.s.! V zápise o propadnutí věci v rozsudku OS Prostějov v roce 2010 je totiž uvedeno jen cca 25 kg z množství tisíce resp. OSZ Prostějov uváděných 786 rostlin. Je doložitelné, že objem rostlinné hmoty 1 rostliny konopí (listí + květ) je po usušení nejméně od 500 – 1000 g.! Když státní orgány na tento rozpor Mgr. Dušan Dvořák jako námi pověřená osoba opakovaně upozorňuje (včetně nic nečinícího OS Prostějov), státní orgány se Mgr. Dvořákovi vysmívají a věc nešetří. Naposledy žádost o prošetření - zasláná z Policejního prezidia z Prahy na náš podnět - zamítla s naprosto nevhodnými komentáři Policie ČR Prostějov (Mgr. Marek Horák, 3. května 2011). Titíž státní zaměstnanci (státní zástupce Ivo Černík – komisař Marek Horák) Mgr. Dušanu Dvořákovi udělili v březnu 2011 pokutu 10 tisíc za údajně špatnou omluvu z výsledku v lednu 2011, přestože se řádně písemně omluvil (viz příloha) a podal stížnost v termínu a títo státní zaměstnanci odmítají uznat chybu, nebo alespoň dát splátkový kalendář. Kolega Dvořák je díky jednání státních orgánů proti neziskovým organizacím, které kliniku založily, zcela bez prostředků – o jednání v předmětné věci jsme informovali opakovaně parlament, viz podklady z posledního jednání v parlamentu 6. dubna 2011: <http://www.konopijelek.eu/adresovano-vyboru-pro-socialni-politiku-ps-p-cr.html>

Žádáme Vás, aby byla policejní ochrana okamžitě zajištěna a naše podněty skutečně řádně šetřeny!

Dne 11. května 2011 Vás zdraví statutární zástupci NNO založivších Edukativní Konopnou kliniku

MUDr. Radek Matlach  
Konopí je lék, o.s.

Mgr. Zbyněk Kopriva  
Ateliér ALF, o.s.

Mgr. Robert Nováček  
Art Language Factory, o.s.

Příloha: Dopis Mgr. Dvořáka policii a státnímu zastupitelství v Prostějově ve věci omluvy  
Poznámka: váhovou výnosnost květu a listu rostliny konopí může doložit Konopářský svaz ČR, Konopa, o.s.. Zemědělské univerzity v České republice celá řada naučitelů.

Toto rozhodnutí je vykonatelné

výrok ..... dne .....

výrok ..... dne .....

V Olopatouci

dne .....

Fotokopie pořízena v informačním kanceláři

Okresního soudu v Olopatouci

dne 21.03.2011

Za správnost pořízené

