

Krajský soud v Brně
Rooseveltova 648/16
601 95 Brno

Naléhavé

Datovou schránkou
ID r8u3nhx

Žaloba na vědomou nezákonnost rozhodnutí
předsedy Ústavního soudu České republiky JUDr. Pavla Rychetského
dne 21. prosince 2018, č.j. SPR. ÚS 866/18-22 INF na kárný podnět na JUDr. Pavla Rychetského
a odvolání na rozhodnutí Ústavního soudu ČR ze dne 27. listopadu 2018, č.j. SPR. ÚS 866/18 – 11 INF
a nevydání informace ke kartelu justice s trestní exekutivou při páchání zločinů proti lidskosti
vůči členům výzkumu Konopí je lék konaného důkazně a doložitelně za letité podpory
cenzury veřejnoprávní České televize, Českého rozhlasu a souhlasu RRTV a MK ČR

Žalobce: Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.1.1962 v Olomouci (¹)
Edukativní konopná klinika, 798 55 Ospělov 6

Žalovaný: Ústavní soud ČR, IČ: 48513687
Joštova 625/8, 602 00 Brno

Poplatky dle výzvy soudu

Přílohou

- Rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 21. prosince 2018, č.j. SPR. ÚS 866/18-22 INF
- Rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 27. listopadu 2018, č.j. SPR. ÚS 866/18 – 11 INF
- Chronologie a meritum ústavních stížností žalobce ode dne 6.6.2007 do dne 10.2.2019
- Ústavní stížnost žalobce ze dne 8.2.2019 s klíčovými přílohami ústavní stížnosti napadající porušení úmluv a ústavně garantovaných práv žalobce a členů výzkumu Konopí je lék usnesením Nejvyššího soudu ČR ze dne 13.12.2018, č.j. 1455/2018 -301 a usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 20.12.2018, č.j. 7 As 188/2018 - 386
- Trestní podněty a vyjádření členů výzkumu v letech 2009 – 2018
- Podání žádosti o přezkum rozhodnutí vrchních státních zastupitelství a vydání opatření obecné povahy a kárný/trestný podnět ze dne 28.12.2018 a 8.2.2019 Nejvyššímu státnímu zastupitelství
- Veřejně uvedená rozhodnutí ministrů spravedlnosti ode 18.5.2012 na stížnosti na porušení zákona v neprospěch žalobce a členů výzkumu, rozhodnutí ministrů vnitra a policie k žádostem o policejní ochranu výzkumu ode dne 21.8.2009 a rozhodnutí premiérů ode dne 30.5.2011 (²)
- (Čtvrtá) Interpelace ministra zdravotnictví ze dne 17.12.2018 a dále veřejně uvedená rozhodnutí ministerstva zdravotnictví ode dne 21.3.2008 na <http://ministerstvo-zdravotnictvi.blogspot.com/>

¹ Vedoucí výzkumu Konopí je lék, viz www.konopijelek.cz/novinky/mgr-dusan-dvorak-vedouci-vyzkumu-konopi-je-lek/

² Viz rozhodnutí uvedená na: <http://ministr-spravedlnosti.blogspot.com/> a <http://ministerstvo-spravedlnosti.blogspot.com/>, <http://ministr-vnitra.blogspot.com/>, <http://ministerstvo-vnitra.blogspot.com/> a <http://policie-cr.blogspot.com/>, <http://predseda-vlady.blogspot.com/> a <http://vlada-cr.blogspot.com/>

I.
Návrhy rozhodnutí

1. Žalovaný je povinen uhradit žalobci do 30 dnů od rozhodnutí soudu náklady žalobce spojené s podáním žaloby
2. Žalovaný je povinen vydat do 30 dnů od rozhodnutí soudu informace obsažené v žádosti pod čísly 4) a 6- 11), konkrétně:
 1. Na základě na základě jakých **konkrétních** skutečností (důkazů) Ústavní soud v rozhodnutích odmítajících předat trestní spor o neoznámený ⁽³⁾ - nevymahatelný trestní předpis nedovolené výroby konopných drog/léčiv **Soudnímu dvoru** ⁽⁴⁾ z této činnosti obžalovaným členům asociace Cannabis is The Cure, z.s. sp.zn. II. US 664/12, IV. US 4859/12, II. US 1311/13, II.ÚS 289/14, II. 3196/15 (Dušan Dvořák), sp.zn. I. ÚS 2431/15 (Miloslav Tetour) a sp.zn. III. US 396/16 (Radomíra Dvořáková) **uváděl** s odkazem na první rozhodnutí Ústavního soudu dne 13.4.2012, sp.zn. II. US 664/12, resp. první rozhodnutí Nejvyššího soudu sp.zn. 8 Tdo 1231/2011 ⁽⁵⁾ **vědomě nepravdivá tvrzení**:
 1. **I)** že zákon o návykových látkách není technickým předpisem k výrobě konopí jako léku a nemusí být při novelizaci notifikován u Komise, když toto tvrzení **A) vylučuje** nález Ústavního soudu sp.zn. III.ÚS 3354/16 ⁽⁶⁾, dále toto tvrzení **vylučuje** notifikace novely zákona o návykových látkách č. 273/2013 Sb. vedená v databázi TRIS pod č. 2012/329/CZ⁽⁷⁾
 2. **II)** že novely technických předpisů výroby konopí jako léku nepodléhají notifikaci, protože daný zákon přímo transponuje předpisy Evropského společenství, konkrétně nařízení ES, které se ovšem transponovat **nesmí** a toto mylné tvrzení **vylučuje** nález Ústavního soudu sp.zn. Pl. ÚS 50/04 ⁽⁸⁾
 3. **III)** že konopí je **prekurzor**, čili chemická látka k výrobě chemických drog, o kterých rozhoduje členská země Společenství samostatně, což **vylučuje** zákon o prekurzorech drog č. 272/2013 Sb., neboť konopí není prekurzor, ale rostlina ⁽⁹⁾.

³ Nebyla oznámena novela k výrobě konopných léčiv č. 141/2009 Sb., která zcela změnila ust. § 8 odst. 1 zákona o návykových látkách

⁴ Evropský soud pro lidská práva dne 20. 9. 2011, č. 3989/07 a 38353/07 a nálezy Ústavního soudu č.j. II. ÚS 1009/08 ze dne 8.1.2009, ve věci Pfizer, body 22 a 30, dále sp. zn. II. ÚS 1658/11 ze dne 29. 11. 2011 a sp. zn. II. ÚS 2504/10 ze dne 10. 9. 2012 označily **nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru za porušení základního práva na spravedlivý proces** a základního práva na zákonného soudce, v případě stěžovatelů pak také porušení základního práva na udělení trestu toliko na základě zákona.

⁵ Spory nepředané Nejvyšším soudem Soudnímu dvoru: **sp.zn. 8 Tdo 1231/2011, 6 Tdo 1493/2014, 6 Tdo 1493/2014, 11 Tdo 181/2015, 6 Tdo 323/2016, č. j. 11 Tdo 880/2017, 11 Tdo 1499/2017, 11 Tdo 61/2018, 11 Tdo 426/2018**

⁶ Citujme nález sp.zn. III.ÚS 3354/16, bod 34 ze dne 5.10.2017: " [o] technický předpis [...] v případě zákona o návykových látkách **de iure jde**. Jak vyplývá z judikatury Soudního dvora [...], notifikační povinnost dle směrnice [...] se uplatňuje i v **trestním řízení** [...] a stanovení požadavků na určitý obsah látky nepochybně jako technickou specifikaci dle čl. 1 bodu 2. směrnice Evropského [...] **kvalifikovat lze.**"

⁷ Soudem je míněna tzv. notifikační směrnice ve smyslu judikatury Soudního dvora EU. Původně směrnice 83/189/EHS, pak směrnice 98/34/ES, nyní směrnice 2015/1535/EU

⁸ Citujme nález sp.zn. Pl. ÚS 50/04 ze dne 8. 3. 2006 k Nařízení ES č. 1609/2005: " Nařízení ES je bezprostředně aplikovatelné v právu členských států a **nepředpokládá další implementaci ve vnitrostátním právu**."

⁹ **Citace ústavního soudu dne 13.4.2012 sp.zn. II. US 664/12: " ... (nejvyšší soud) objasnil, z jakých důvodů nepředložil Soudnímu dvoru Evropské unie k rozhodnutí předběžnou otázku. Učinil totiž závěr, že zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran **zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát.**"**

2. Na základě jakých **konkrétních** skutečností Ústavní soud v rozhodnutích odmítajících předat trestní spor o neoznámený - nevymahatelný trestní předpis nedovolené výroby konopných drog/léčiv Soudnímu dvoru ve smyslu porušené judikatury Soudního dvora EU ⁽¹⁰⁾ ani dne 16.10.2018, sp. II. ÚS 2804/18 **věcně neprojednal a neřešil porušení základních práv při neprojednané netrestnosti skutku** dle trestního zákoníku ⁽¹¹⁾ a současně **nikdy** neprojednal **důvodná podezření ublížení na zdraví členům výzkumu** včetně poškození zdraví Mgr. Dušana Dvořáka zabráním terapeutického materiálu a odmítání zastupitelství a policie tyto podezření vyšetřit, když bylo **důkazy** doloženo, že členové výzkumu, který Mgr. Dušan Dvořák vede, měli včetně Mgr. Dušana Dvořáka doloženo lékařské doporučení k užívání konopí, nebo dokládali pozitivní zdravotní dopady s úředně ověřeným podpisem a písemnými vyjádřeními lékařů (MUDr. Irina Hubeňáková, MUDr. Aleš Skřivánek, MUDr. Dagmar Přikrylová, MUDr. Věra Táborská, MUDr. Jan Novák), **protože svědecké výpovědi** členů výzkumu byly Mgr. Dušanu Dvořákovi **vždy justicí zakázány**.
3. Na základě jakých **konkrétních** skutečností (důkazů) Ústavní soud v rozhodnutích odmítajících předat trestní spor o neoznámený - nevymahatelný trestní předpis nedovolené výroby konopných drog/léčiv Soudnímu dvoru ani dne 16.10.2018, sp. II. ÚS 2804/18 věcně neřešil a neprojednal **důkazy** dokládané od prvního trestního řízení, že **expertní orgány policie** nemají po vstupu České republiky do jurisdikce Soudního dvora **žádnou právní normu** na zjištění obsahu kanabinoidu THC v rostlině konopí, a měří jeho obsah – jak bylo důkazem doloženo - v každém kraji jinak a Ústavní soud se spokojil se zcela absurdním výrokem Nejvyššího soudu porušující všechny principy trestního řízení, který uvedl, že policie při měření obsahu THC v konopí **vychází** z normy EU, což bylo důkazy zcela vyvráceno doloženými stanovisky znalců (doc. RNDr. Lumír Hanuš, Dr.Sc. a doc. RNDr. Peter Ondra, CSc.), navíc nebylo doloženo **kam, kudy a jak** moc nebo málo policie **někdy** z unijní normy **někam** vychází, už vůbec pak nebylo doloženo, kdy se policie po vycházení vrací a kam se vrací, **čili zcela nepřezkoumatelné tvrzení o výsledku měření, které je však kritériem pro zahájení trestního řízení** ⁽¹²⁾.
4. Na základě jakých **konkrétních** skutečností Ústavní soud dne 16.10.2018, sp. II. ÚS 2804/18 k porušení práva Společenství a odmítnutí předání sporu Soudnímu dvoru a uvedl, že se nalézací soud **údajně řádně vypořádal** s porušením práva Společenství, když dovolací Nejvyšší soud v napadaném a veřejně přístupném rozhodnutí dne 30. 5. 2018, č. j. 11 Tdo 426/2018-114 se k obsáhle vytýkanému porušení práva Společenství a odkazu na citovaný porušený nález Ústavního soudu dne 5.10.2017, III.ÚS 3354/16 ⁽¹³⁾ **vůbec ani slovem nevyjádřil** a odvolací Krajský soud v Brně dne 7. 12. 2017, č.j. 7 To 362/2017-1976 a se sloučeným trestem pro Mgr. Dušana Dvořáka Krajským soudem v Brně dne 22.5.2018, č.j.

¹⁰ Viz konstantní judikatura Soudního dvora od rozsudku C-194/94 *CIA Security International*, bod 55

¹¹ §§ 12 odst. 2, 28, 31, odst. 1 a 150 trestního zákoníku

¹² Mj. nikdy nebyla expertními orgány policie uvedena **žádná odchylka ve výsledku měření obsahu THC v konopí**, která je u seriozních akreditovaných laboratoří plus/mínus 20 – 30% a současně bylo Ústavnímu soudu doloženo tvrzení ministra zdravotnictví ze dne 24.5.2018 č.j. MZDR 18836/2018 - 2/PRO a dne 12.7.2018 č.j. MZDR 25163/2018 – 3/PRO, že český limit 0,3 % THC v konopí a unijní limit 0,2 % THC v konopí nebyl k ochraně veřejného zdraví a bezpečnosti zaveden do právních systémů **na základě žádné odborné studie** prokazující nebezpečnost či škodlivost konopí s obsahem nad 0,3% THC.

¹³ Citujeme opětovně nález ze dne 5.10.2017 k nedovolené výrobě konopných drog sp.zn. III.ÚS 3354/16, bod 34: “ [o] technický předpis [...] v případě zákona o návykových látkách **de iure jde**. Jak vyplývá z judikatury Soudního dvora [...], notifikační povinnost dle směrnice [...] se uplatňuje i v **trestním řízení** [...] a stanovení požadavků na určitý obsah látky nepochybně jako technickou specifikaci dle čl. 1 bodu 2. směrnice Evropského [...] **kvalifikovat lze.**”

8To 102/2018-998 pouze odkázal na první rozhodnutí Ústavního soudu dne 13.4.2012, sp.zn. II. US 664/12, ve kterém následně také Ústavní soud **vědomě mylně** uvedl:

1. I) že zákon o návykových látkách není technickým předpisem k výrobě konopí jako léku a nemusí být při novelizaci notifikován u Komise,
2. II) že novelty technických předpisů výroby konopí jako léku nepodléhají notifikaci, protože daný zákon přímo transponuje předpisy Evropského společenství, konkrétně nařízení ES,
3. III) že konopí je **prekurzor**, čili chemická látka k výrobě chemických drog, o kterých rozhoduje členská země Společenství samostatně.

5. Na základě jakých **konkrétních** skutečností (důkazů) Ústavní soud dne 16.10.2018, sp. II. ÚS 2804/18 k porušení práva Společenství a odmítnutí předání sporu Soudnímu dvoru **uvedl**, že údajně od vstupu České republiky do jurisdikce Soudního dvora od 1.5.2004 **nedošlo ke změně** technických předpisů výroby konopí jako léku, a tedy **nedošlo ke změně obsahu účinné látky v rostlině konopí, specifikaci jeho nakládání a distribuce** a **nedošlo ke změně ustanovení pěstování a výroby konopí jako léku v zákoně o návykových látkách a zákonu o léčivech**, když ke změně obsahu THC v rostlině konopí a jeho jednotlivých částech rostliny konopí dle vývoje legislativy **důkazně došlo**.

1. **A.** novelami §§ 5, odst. 5, 24, 24a) a 24b) a 29 zákona o návykových látkách číslo 362/2004 Sb., č. 50/2013 Sb. ve spojení se změněnými definicemi rostliny **legálního konopí** k výrobě konopí pro výzkum a konopí jako léku dle nařízení vlády **č. 455/2009 Sb., příloha 1. A.1.** a novelou tohoto nařízení č. 3/2012 Sb. ve spojení se zavedením kanabinoidu THC a CBD do českého lékopisu a uznání těchto skutečností Ministerstvem zdravotnictví a Státním ústavem pro kontrolu léčiv dne 12.12.2008 (Dronabinol - syntetické THC), dne 9.4.2011 (Sativex – neseparované zpracované konopí včetně kanabinoidů THC a CBD) a dne 1.4.2013 (nezpracované „zelené květy“ konopí Bedrocan) a dne 1.4.2014 s garancí a vznikem Agentury SAKL s tendry na tzv. léčebné konopí, kteří jsou ekonomickou likvidací vítěze tendru, výzkumu a především občanů, zpravidla těch, kteří se nemohou vůbec bránit.
2. **B.** dalšími **neoznámenými** novelami výroby konopí jako léku dle změn ust. § 8, odst. 1 novelou číslo 142/2009 Sb. a změny § 15 písmeno e) novelou číslo 50/2013 Sb.

6. Na základě jakých **konkrétních** skutečností (důkazů) Ústavní soud dne 16.10.2018, sp. II. ÚS 2804/18 k porušení práva Společenství **uvedl v rozporu** s judikaturou **Evropského soudu pro lidská práva** ve věci Ullens de Schooten a Rezabek (¹⁴), že vnitrostátní česká úprava **není v rozporu s čl. 34 Smlouvy o fungování Evropské unie**, když důkazně zcela nekonzistentně a nepřiměřeně omezuje volný pohyb léčebného konopí a jeho výzkumu, přičemž ústavní soudci nikdy neměli žádné nové argumenty pro porušení neoznámeného předpisu Nejvyšším soudem, **žádné odborné zkušenosti a odborné poznatky a nejsou dle našeho názoru kompetentní tuto právně - odbornou věc posuzovat**, když přísluší dle čl. 267 Smlouvy o fungování Společenství Soudnímu dvoru. Konopí není prekurzor jako je uvedeno v dalším řady vadných pravomocných rozsudků Krajského soudu v Brně dne 7.12.2017 sp.zn. 7 To 362/2017-1976 a dne 22.5.2018, č.j. 8To 102/2018-998 vůči Mgr. Dušanu Dvořákovi, což ústavní soud posuzoval odmítnutím 16.10.2018. **Vytkáný a v rozhodnutí krajského soudu**

¹⁴ Evropský soud pro lidská práva dne 20. 9. 2011, č. 3989/07 a 38353/07

citovaný chemický lék Nurofen Stopgrip jako důkaz není rozhodně přírodní bylinný konopný lék.

1. Protože se však jako každý můžeme mýlit, k tomu kromě konkrétních skutečností přiměřenosti regulace prosím doložte:
 2. **A)** Vzdělání soudců Ústavního soudu v adiktologii, cannabisterapii anebo medicíně.
 3. **B)** Odborné studie a publikace, ocenění za vědeckou činnost nebo přímé zkušenosti ústavních soudců v terapii, rehabilitaci a při poskytování programů minimalizace rizik (harm reduction) při užívání konopí, přírodních nebo chemických drog ⁽¹⁵⁾
7. Na základě jakých **konkrétních** skutečností (důkazů) se Ústavní soud dne 16.10.2018, sp. II. ÚS 2804/18 **ani jediným slovem nevypořádal s vytýkaným tvrzením, že jde u obecní justice od 1.1.2010 o kartel justice s trestní exekutivou** a tvrzením Ústavního soudu dne 5.10.2017, sp. zn. III. ÚS 3354/16, že za problémy (míněny spáchané zločiny) mohou zákonodárci a Mgr. Dušan Dvořák má lobovat u poslanců, aby toto změnil, **když bylo doloženo důkazy, že zákonodárci dali prokurátorům a soudcům dostatek prostředků chovat se v souladu se zákony a elementárními principy lidskosti**. Tyto skutečnosti mi prosím doložte velmi pečlivě, abychom po době prekurzorové neměli dalších deset let dobu nového temna, že se vlastně „konopná“ legislativa od vstupu do jurisdikce Soudního dvora nikdy nezměnila a abychom případně jednali se zákonodárci efektivně **i s ohledem na dlouhodobě porušovaný § 150 trestního zákoníku Českou republikou ve smyslu neposkytnutí účinné pomoci trpícímu a řady ustanovení § 402**

II.

Odůvodnění návrhu petitu

3. Dne 14.11.2018 podal žalobce žádost o výše uvedené informace absentující v odůvodnění výše uvedených trestních rozhodnutí nalézací, dovolací a ústavní justice ode 1.1.2010. Viz příloha 1 níže v textu.
4. Žalovaný informace dokládající důkazy o justiční korupci a kartelu s trestní exekutivou nevydal.
5. Rozhodnutí žalovaného ze dne 27. listopadu 2018, č.j. SPR. ÚS 866/18 – 11 INF napadl žalobce včas podaným odvoláním a kárným podnětem dne 10.12.2018. Viz příloha 2 níže v textu.
6. Žalovaný informace dokládající důkazy o justiční korupci a kartelu s trestní exekutivou nevydal.
7. Protože je zákonnou povinností soudu rozhodnutí vždy řádně odůvodnit, což nalézací, dovolací a ústavní justice nikdy neučinila, naopak vědomě lhala, podváděla a kryla důvodná podezření na spáchání zločinů proti lidskosti soudci a státními zástupci a protože tyto důvodně podezřelé osoby odmítá policie a státní zastupitelství všech stupňů šetřit, stejně tak spáchané zločiny a

¹⁵ Viz Národní strategie protidrogové politiky České republiky na období let 2010 až 2018 jako součást Evropské strategie minimalizace rizika dostupnosti terapie schválená usnesením Vlády ČR č. 340 dne 10.5. 2010 a revidovaná a aktualizovaná usnesením vlády č. 1060 dne 15.12.2014.

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.1.1962, Edukativní konopná klinika 798 55 Ospělov 6, ID r8u3nhx

protože cenzura a svévole justice je nepřípustná a občané jsou si rovni s úřady včetně Ústavního soudu, je nevydání informací napadeno žalobou.

8. S ohledem na fakt, že jednáním doloženého organizovaného zločineckého kartelu justice s trestní exekutivou dochází již deset let ke zločinům proti lidskosti na nevinných lidech, je žádáno přednostní projednání žaloby a v řádu dnů, nikoliv týdnů, vydání rozhodnutí k úhradě soudních poplatků.

III.

Žalobce navrhuje, aby soud vydal rozhodnutí dle návrhu petitu v bodu I.

Dne 11.2.2019

Mgr. Dušan Dvořák

Příloha 1

Ústavní soud ČR

Joštova 625/8, 660 83 Brno

Věc: Žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Ke sv. Václavovi dne 28.9.2018 a stému výročí republiky dne 28.10.2018 (¹⁶) zaslala Evropské koalice pro spravedlivou drogovou politiku (ENCOD) a její statutární zástupkyně Ústavnímu soudu níže uvedenou žádost o informace. Evropská koalice pro spravedlivou drogovou politiku (¹⁷) uvedla, že žádá vydat níže uvedené informace, protože bude u Evropského soudu pro lidská práva zastupovat Mgr. Dušana Dvořáka k opětovně omítnutým ústavním stížnostem dne 11.9. 2018 sp.zn. IV. ÚS 2771/18 a 16.10.2018 sp.zn. II. ÚS 2804/18 napadající porušení základních práv a svobod v odmítavých rozhodnutích Nejvyššího soudu a Krajského soudu v Brně potvrzujících odmítavá rozhodnutí Okresního soudu v Prostějově sp.zn. o Nc 7044/2016, 3 T 131/2017 a 11 T 130/2016. **Ústavní soud vydal informace toliko k datu nabytí právní moci výše uvedených ústavních stížností.** Protože cenzura je porušením základních práv a svobod a rozhodnutí justice musí být řádně odůvodněno, **žádá žadatel vydat tyto níže uvedené informace.** Pokud Ústavní soud k níže uvedeným žádostem již v minulosti informace vydali a situaci ozřejmili, **čehož si žadatel ani žádný ze členů asociace Cannabis is The Cure,z.s. není vědom,** zašlete kopii uvedeného rozhodnutí, kterým byly níže uvedené informace vydány.

1. Sdělte, pod jakou spisovou značkou Ústavní soud v roce 2007 **odmítl první ústavní stížnost** Mgr. Dušana Dvořáka, nar. 12.1.1962, bytem ke dni podání Tylova 963/2, 779 00 Olomouc zastoupeného advokátem JUDr. Kamilem Andree napadající nerovnost občanů ve volbách vzniklou rozdělením Olomouce na obvody bez radnic jako jsou obvody např. v Praze, kdy hlasy tří občanů (voličů) pro malé strany měly v důsledku umělého rozdělení města Olomouce na umělé obvody váhu pouze jednoho hlasu jednoho občana (voliče) hlasujícího pro velkou parlamentní stranu.
2. Sdělte, zda je pravdou, že Mgr. Dušan Dvořák byl také v **dalších jedenácti** odmítnutých ústavních stížnostech sp.zn. II. US 664/12, IV. US 4859/12, II. US 1311/13, II.ÚS 289/14, II. 3196/15, III. US 396/16, IV.ÚS 3238/16, II. US 1091/2016 a III. ÚS 3354/16, IV. ÚS 2771/18, II. ÚS 2804/18 **vždy zastoupen advokátem.**
3. Sdělte, zda je pravdou, že Mgr. Dušan Dvořák a asociace Cannabis is The Cure,z.s. k ústavním stížnostem sp.zn. IV. ÚS 3899/17 , II. ÚS 198/18 a sp. II. ÚS 28034/18 **odmítnutým z důvodu absence advokátního zastoupení doložili, že jak obecní justice, tak Česká advokátní komora odmítali** Mgr. Dušanu Dvořákoví, tak asociaci Cannabis is The Cure,z.s. **ustanovit advokáta pro bono** k řízení o předmětné ústavní stížnosti a ke stížnosti Evropskému soudu pro lidská práva na rozhodnutí sp. zn. IV. ÚS 2771/18 a sp. II. ÚS 2804/18.

¹⁶ Vyjádření prezidenta Václava Klause na Česko – Slovenskou deklaraci práv občanů Evropy ze dne 28.10.2010 najdete na <https://evropsky-kartel.blogspot.com/2018/10/cesko-slovenska-deklarace-prav-obcanu.html>

¹⁷ European Coalition for Just and Effective Drug Policies, Guldensporenstraat, 2140 Antwerpen Borgerhout, Belgium

4. Sdělte, na základě jakých **konkrétních skutečností (důkazů)** Ústavní soud v rozhodnutích odmítajících předat trestní spor o neoznámený⁽¹⁸⁾ - nevymahatelný trestní předpis nedovolené výroby konopných drog/léčiv **Soudnímu dvoru**⁽¹⁹⁾ z této činnosti obžalovaným členům asociace Cannabis is The Cure, z.s. sp.zn. II. US 664/12, IV. US 4859/12, II. US 1311/13, II.ÚS 289/14, II. 3196/15 (Dušan Dvořák), sp.zn. I. ÚS 2431/15 (Miloslav Tetour) a sp.zn. III. US 396/16 (Radomíra Dvořáková) **uváděl** s odkazem na první rozhodnutí Ústavního soudu dne 13.4.2012, sp.zn. II. US 664/12, resp. první rozhodnutí Nejvyššího soudu sp.zn. 8 Tdo 1231/2011⁽²⁰⁾ **dle našeho názoru vědomě nepravdivá tvrzení:**
1. I) že zákon o návykových látkách není technickým předpisem k výrobě konopí jako léku a nemusí být při novelizaci notifikován u Komise, když toto tvrzení A) **vylučuje** nález Ústavního soudu sp.zn. III.ÚS 3354/16⁽²¹⁾, dále toto tvrzení **vylučuje** notifikace novely zákona o návykových látkách č. 273/2013 Sb. vedená v databázi TRIS pod č. 2012/329/CZ⁽²²⁾
 2. II) že novely technických předpisů výroby konopí jako léku nepodléhají notifikaci, protože daný zákon přímo transponuje předpisy Evropského společenství, konkrétně nařízení ES, které se ovšem transponovat **nesmí** a toto mylné tvrzení **vylučuje** nález Ústavního soudu sp.zn. Pl. ÚS 50/04⁽²³⁾
 3. III) že konopí je **prekurzor**, čili chemická látka k výrobě chemických drog, o kterých rozhoduje členská země Společenství samostatně, což **vylučuje** zákon o prekurzorech drog č. 272/2013 Sb., neboť konopí není prekurzor, ale rostlina⁽²⁴⁾.
5. Sdělte, na základě jakých **konkrétních skutečností (důkazů)** Ústavní soud dne 16.10.2018, sp. II. ÚS 2804/18 **uvedl**, že Mgr. Dušan Dvořák je dlouhodobým propagátorem marihuany pro léčebné použití a žádal obecní soudy posoudit prospěšnost užití marihuany pro léčebné účely, když pro toto tvrzení Ústavního soudu **neexistuje žádný důkaz!** Pokud snad bylo kdy Ústavnímu soudu žalobou doloženo, že Mgr. Dušan Dvořák zpracovával konopí na tzv. marihuanu, tzn. samičí

¹⁸ Nebyla oznámena novela k výrobě konopných léčiv č. 141/2009 Sb., která zcela změnila ust. § 8 odst. 1 zákona o návykových látkách

¹⁹ Evropský soud pro lidská práva dne 20. 9. 2011, č. 3989/07 a 38353/07 a nálezy Ústavního soudu č.j. II. ÚS 1009/08 ze dne 8.1.2009, ve věci Pfizer, body 22 a 30, dále sp. zn. II. ÚS 1658/11 ze dne 29. 11. 2011 a sp. zn. II. ÚS 2504/10 ze dne 10. 9. 2012 označily **nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru za porušení základního práva na spravedlivý proces** a základního práva na zákonného soudce, v případě stěžovatelů pak také porušení základního práva na udělení trestu toliko na základě zákona.

²⁰ Spory nepředané Nejvyšším soudem Soudnímu dvoru: **sp.zn. 8 Tdo 1231/2011, 6 Tdo 1493/2014, 6 Tdo 1493/2014, 11 Tdo 181/2015, 6 Tdo 323/2016, č. j. 11 Tdo 880/2017, 11 Tdo 1499/2017, 11 Tdo 61/2018, 11 Tdo 426/2018**

²¹ Citujme nález sp.zn. III.ÚS 3354/16, bod 34 ze dne 5.10.2017: " [o] technický předpis [...] v případě zákona o návykových látkách **de iure jde**. Jak vyplývá z judikatury Soudního dvora [...], notifikační povinnost dle směrnice [...] se uplatňuje i v **trestním řízení** [...] a stanovení požadavků na určitý obsah látky nepochybně jako technickou specifikaci dle čl. 1 bodu 2. směrnice Evropského [...] **kvalifikovat lze.**"

²² Soudem je míněna tzv. notifikační směrnice ve smyslu judikatury Soudního dvora EU. Původně směrnice 83/189/EHS, pak směrnice 98/34/ES, nyní směrnice 2015/1535/EU

²³ Citujme nález sp.zn. Pl. ÚS 50/04 ze dne 8. 3. 2006 k Nařízení ES č. 1609/2005: " Nařízení ES je bezprostředně aplikovatelné v právu členských států a **nepředpokládá další implementaci ve vnitrostátním právu**."

²⁴ **Citace ústavního soudu dne 13.4.2012 sp.zn. II. US 664/12: " ... (nejvyšší soud) objasnil, z jakých důvodů nepředložil Soudnímu dvoru Evropské unie k rozhodnutí předběžnou otázku. Učinil totiž závěr, že zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran **zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát.**"**

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.1.1962, Edukativní konopná klinika 798 55 Ospělov 6, ID r8u3nhx

květy konopí bez semen a s vysokým obsahem THC určené pro ilegální trh, **doložte pro toto tvrzení alespoň jeden jediný důkaz.**

6. Sdělte, na základě jakých **konkrétních** skutečností Ústavní soud v rozhodnutích odmítajících předat trestní spor o neoznámený - nevymahatelný trestní předpis nedovolené výroby konopných drog/léčiv Soudnímu dvoru ve smyslu porušené judikatury Soudního dvora EU ⁽²⁵⁾ ani dne 16.10.2018, sp. II. ÚS 2804/18 **věcně neprojednal a neřešil porušení základních práv při neprojednané netrestnosti skutku** dle trestního zákoníku ⁽²⁶⁾ a současně **nikdy** neprojednal **důvodná podezření ublížení na zdraví členům výzkumu** včetně poškození zdraví Mgr. Dušana Dvořáka zabráním terapeutického materiálu a odmítání zastupitelství a policie tyto podezření vyšetřit, když bylo **důkazy** doloženo, že členové výzkumu, který Mgr. Dušan Dvořák vede, měli včetně Mgr. Dušana Dvořáka doloženo lékařské doporučení k užívání konopí, nebo dokládali pozitivní zdravotní dopady s úředně ověřeným podpisem a písemnými vyjádřeními lékařů (MUDr. Irina Hubeňáková, MUDr. Aleš Skřivánek, MUDr. Dagmar Přikrylová, MUDr. Věra Táborská, MUDr. Jan Novák), **protože svědecké výpovědi** členů výzkumu byly Mgr. Dušanu Dvořákovi **vždy justici zakázány.**

7. Sdělte, na základě jakých **konkrétních** skutečností (důkazů) Ústavní soud v rozhodnutích odmítajících předat trestní spor o neoznámený - nevymahatelný trestní předpis nedovolené výroby konopných drog/léčiv Soudnímu dvoru ani dne 16.10.2018, sp. II. ÚS 2804/18 věcně neřešil a neprojednal **důkazy** dokladané od prvního trestního řízení, že **expertní orgány policie** nemají po vstupu České republiky do jurisdikce Soudního dvora **žádnou právní normu** na zjištění obsahu kanabinoidu THC v rostlině konopí, a měří jeho obsah – jak bylo důkazem doloženo - v každém kraji jinak a Ústavní soud se spokojil se zcela absurdním výrokem Nejvyššího soudu porušující všechny principy trestního řízení, který uvedl, že policie při měření obsahu THC v konopí **vychází** z normy EU, což bylo důkazy zcela vyvráceno doloženými stanovisky znalců (doc. RNDr. Lumír Hanuš, Dr.Sc. a doc. RNDr. Peter Ondra, CSc.), navíc nebylo doloženo **kam, kudy a jak** moc nebo málo policie **někdy** z unijní normy **někam** vychází, už vůbec pak nebylo doloženo, kdy se policie po vycházení vrací a kam se vrací, **čili zcela nepřezkoumatelné tvrzení o výsledku měření, které je však kritériem pro zahájení trestního řízení** ⁽²⁷⁾.

8. Sdělte, na základě jakých **konkrétních** skutečností Ústavní soud dne 16.10.2018, sp. II. ÚS 2804/18 k porušení práva Společenství a odmítnutí předání sporu Soudnímu dvoru a uvedl, že se nalézací soud **údajně řádně vypořádal** s porušením práva Společenství, když dovolací Nejvyšší soud v napadaném a veřejně přístupném rozhodnutí dne 30. 5. 2018, č. j. 11 Tdo 426/2018-114 se k obsáhle vytýkanému porušení práva Společenství a odkazu na citovaný porušený nález

²⁵ Viz konstantní judikatura Soudního dvora od rozsudku C-194/94 *CIA Security International*, bod 55

²⁶ §§ 12 odst. 2, 28, 31, odst. 1 a 150 trestního zákoníku

²⁷ Mj. nikdy nebyla expertními orgány policie uvedena **žádná odchylka ve výsledku měření obsahu THC v konopí**, která je u seriozních akreditovaných laboratoří plus/mínus 20 – 30% a současně bylo Ústavnímu soudu doloženo tvrzení ministra zdravotnictví ze dne 24.5.2018 č.j. MZDR 18836/2018 - 2/PRO a dne 12.7.2018 č.j. MZDR 25163/2018 – 3/PRO, že český limit 0,3 % THC v konopí a unijní limit 0,2 % THC v konopí nebyl k ochraně veřejného zdraví a bezpečnosti zaveden do právních systémů **na základě žádné odborné studie** prokazující nebezpečnost či škodlivost konopí s obsahem nad 0,3% THC.

Ústavního soudu dne 5.10.2017, III.ÚS 3354/16 ⁽²⁸⁾ **vůbec ani slovem nevyjádřil** a odvolací Krajský soud v Brně dne 7. 12. 2017, č.j. 7 To 362/2017-1976 a se sloučeným trestem pro Mgr. Dušana Dvořáka Krajským soudem v Brně dne 22.5.2018, č.j. 8To 102/2018-998 pouze odkázal na první rozhodnutí Ústavního soudu dne 13.4.2012, sp.zn. II. US 664/12, ve kterém následně také Ústavní soud **vědomě mylně** uvedl:

1. I) že zákon o návykových látkách není technickým předpisem k výrobě konopí jako léku a nemusí být při novelizaci notifikován u Komise,
 2. II) že novelty technických předpisů výroby konopí jako léku nepodléhají notifikaci, protože daný zákon přímo transponuje předpisy Evropského společenství, konkrétně nařízení ES,
 3. III) že konopí je **prekurzor**, čili chemická látka k výrobě chemických drog, o kterých rozhoduje členská země Společenství samostatně.
9. Sdělte, na základě jakých **konkrétních** skutečností (důkazů) Ústavní soud dne 16.10.2018, sp. II. ÚS 2804/18 k porušení práva Společenství a odmítnutí předání sporu Soudnímu dvoru **uvedl**, že údajně od vstupu České republiky do jurisdikce Soudního dvora od 1.5.2004 **nedošlo ke změně** technických předpisů výroby konopí jako léku, a tedy **nedošlo ke změně obsahu účinné látky v rostlině konopí, specifikaci jeho nakládání a distribuce** a nedošlo ke změně **ustanovení pěstování a výroby konopí jako léku v zákoně o návykových látkách a zákonu o léčivech**, když ke změně obsahu THC v rostlině konopí a jeho jednotlivých částech rostliny konopí dle vývoje legislativy **důkazně došlo**.
1. **A.** novelami §§ 5, odst. 5, 24, 24a) a 24b) a 29 zákona o návykových látkách číslo 362/2004 Sb., č. 50/2013 Sb. ve spojení se změněnými definicemi rostliny **legálního konopí** k výrobě konopí pro výzkum a konopí jako léku dle nařízení vlády č. **455/2009 Sb., příloha 1. A.1.** a novelou tohoto nařízení č. 3/2012 Sb. ve spojení se zavedením kanabinoidu THC a CBD do českého lékopisu a uznání těchto skutečností Ministerstvem zdravotnictví a Státním ústavem pro kontrolu léčiv dne 12.12.2008 (Dronabinol - syntetické THC), dne 9.4.2011 (Sativex – neseparované zpracované konopí včetně kanabinoidů THC a CBD) a dne 1.4.2013 (nezpracované „zelené květy“ konopí Bedrocan) a dne 1.4.2014 s garancí a vznikem Agentury SAKL s tendry na tzv. léčebné konopí, **kteří jsou ekonomickou likvidací vítěze tendru, výzkumu a především občanů, zpravidla těch, kteří se nemohou vůbec bránit.**
 2. **B.** dalšími **neoznámenými** novelami výroby konopí jako léku dle změn ust. § 8, odst. 1 novelou číslo 142/2009 Sb. a změny § 15 písmeno e) novelou číslo 50/2013 Sb.
10. Sdělte, na základě jakých **konkrétních** skutečností (důkazů) Ústavní soud dne 16.10.2018, sp. II. ÚS 2804/18 k porušení práva Společenství **uvedl v rozporu** s judikaturou **Evropského soudu pro lidská práva** ve věci Ullens de Schooten a Rezabek ⁽²⁹⁾, že vnitrostátní česká úprava **není v rozporu s čl. 34 Smlouvy o fungování Evropské unie**, když důkazně zcela nekonzistentně a nepřiměřeně omezuje volný pohyb léčebného konopí a jeho výzkumu, přičemž ústavní soudci nikdy neměli žádné nové argumenty pro porušení neoznámeného předpisu Nejvyšším soudem, **žádné odborné zkušenosti a odborné poznatky a nejsou dle našeho názoru kompetentní tuto**

²⁸ Citujme opětovně nález ze dne 5.10.2017 k nedovolené výrobě konopných drog sp.zn. III.ÚS 3354/16, bod 34: “ “[o] technický předpis [...] v případě zákona o návykových látkách **de iure jde**. Jak vyplývá z judikatury Soudního dvora [...], notifikační povinnost dle směrnice [...] se uplatňuje i v **trestním řízení** [...] a stanovení požadavků na určitý obsah látky nepochybně jako technickou specifikací dle čl. 1 bodu 2. směrnice Evropského [...] **kvalifikovat lze.**”

²⁹ Evropský soud pro lidská práva dne 20. 9. 2011, č. 3989/07 a 38353/07

právně - odbornou věc posuzovat, když přísluší dle čl. 267 Smlouvy o fungování Společenství Soudnímu dvoru. Konopí není prekursor jako je uvedeno v dalším řady vadných pravomocných rozsudků Krajského soudu v Brně dne 7.12.2017 sp.zn. 7 To 362/2017-1976 a dne 22.5.2018, č.j. 8To 102/2018-998 vůči Mgr. Dušanu Dvořákovi, což ústavní soud posuzoval odmítnutím 16.10.2018.

Vytýkaný a v rozhodnutí krajského soudu citovaný chemický lék Nurofen Stopgrip jako důkaz není rozhodně přírodní bylinný konopný lék.

1. Protože se však jako každý můžeme mýlit, k tomu kromě konkrétních skutečností přiměřenosti regulace prosím doložte:
 2. **A)** Vzdělání soudců Ústavního soudu v adiktologii, cannabisterapii anebo medicíně.
 3. **B)** Odborné studie a publikace, ocenění za vědeckou činnost nebo přímé zkušenosti ústavních soudců v terapii, rehabilitaci a při poskytování programů minimalizace rizik (harm reduction) při užívání konopí, přírodních nebo chemických drog (³⁰)
11. Sdělte, na základě jakých **konkrétních** skutečností (důkazů) se Ústavní soud dne 16.10.2018, sp. II. ÚS 2804/18 **ani jediným slovem nevypořádal s vytýkaným tvrzením, že jde u obecní justice od 1.1.2010 o kartel justice s trestní exekutivou** a tvrzením Ústavního soudu dne 5.10.2017, sp. zn. III. ÚS 3354/16, že za problémy (míněny spáchané zločiny) mohou zákonodárci a Mgr. Dušan Dvořák má lobovat u poslanců, aby toto změnil, **když bylo doloženo důkazy, že zákonodárci dali prokurátorům a soudcům dostatek prostředků chovat se v souladu se zákony a elementárními principy lidskosti**. Tyto skutečnosti mi prosím doložte velmi pečlivě, abychom po době prekursorové neměli dalších deset let dobu nového temna, že se vlastně „konopná“ legislativa od vstupu do jurisdikce Soudního dvora nikdy nezměnila a abychom případně jednali se zákonodárci efektivně **i s ohledem na dlouhodobě porušovaný § 150 trestního zákoníku Českou republikou ve smyslu neposkytnutí účinné pomoci trpícím a řady ustanovení § 402.**

Dne 14.11.2018

Mgr. Dušan Dvořák

V poznámkách a přílohou níže jsou doloženy důkazy odkazovaných tvrzení

Protože je ve správním řízení podstatné a nezbytné **doložit důkazem**, že výše uvedená informace byla vydána je veřejná a byla poskytnuta Ústavním soudem, cituji **přílohou** tvrzení Ústavního soudu ze dne 16.10.2018, sp. II. ÚS 2804/18, **kde výše uvedené informace** Ústavní sděluje obecní trestní justici v bodu 8 - 11 rozhodnutí k výkladu jednání **vůči všem kriminalizovaným občanům po neoznámené novele č. 50/2013 Sb.** s odkazem na **body 29 – 33** rozhodnutí dne 5.10.017, sp.zn. 5. 10. 2017, sp. zn. III. ÚS 3354/16, která se týkala kriminalizace Mgr. Dušana Dvořáka a dalších osob v době od neoznámené novely výroby konopí jako léku změnou § 8 odst. 1 novelou č. 141/2009 Sb. do neoznámené novely č. 50/2013Sb., zákona konopí do lékáren bez jakéhokoliv doložení důkazu o indikace toho, či zcela opačně farmakologicky složeného a dávkovaného konopí se zcela jinými metodami zpracování a použití, **než zákon č. 141/2009 SB. ve spojení se zákonem č. 50/2013 Sb. zcela nepřiměřeně připustil a konopí učinil**

³⁰ Viz Národní strategie protidrogové politiky České republiky na období let 2010 až 2018 jako součást Evropské strategie minimalizace rizika dostupnosti terapie schválená usnesením vlády ČR č. 340 dne 10.5. 2010 a revidovaná a aktualizovaná usnesením vlády č. 1060 dne 15.12.2014.

občanům zcela cenově nedostupné, tudíž údajně nepotřebné! Za ten krátký čas téměř 60 lékařů, kteří alespoň trochu mohli použít efektivní metody zpracování, dávkování a vhodně složené konopné léky použili, vědí, že konopí je bezpečný a účinný přírodní bylinný lék. **Článek 34 Smlouvy o fungování EU je dle nás kardinálně porušen, zvýhodňuje zcela nepřiměřeně kartely, monopoly a nevědomost,** namísto úmluv a zákona, namísto poznání a přiznání prospěchu společnosti jako celku dle důkazů a faktů opakovaně vědecky a historicky doložených.

Příloha Citace Usnesení Ústavního soudu ze dne 16.10.2018, sp. II. ÚS 2804/18, bod 8 – 11.

„8) Ústavní soud posoudil obsah ústavní stížnosti a dospěl k závěru, že tato představuje **zjevně neopodstatněný návrh** ve smyslu ustanovení § 43 odst. 2 písm. a) zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o Ústavním soudu“). Uvedené ustanovení v zájmu racionality a efektivity řízení před Ústavním soudem dává tomuto soudu pravomoc posoudit "přijatelnost" návrhu ještě předtím, než dospěje k závěru, že o návrhu rozhodne meritorně nálezem. Jde o specifickou a relativně samostatnou část řízení, ve kterém Ústavní soud může rozhodnout jen na základě obsahu napadených rozhodnutí orgánů veřejné moci a údajů obsažených v samotné ústavní stížnosti. Pravomoc Ústavního soudu je totiž v řízení o ústavní stížnosti založena výlučně k přezkumu rozhodnutí či namítaného zásahu z hlediska ústavnosti, tj. zda v řízení, respektive v rozhodnutí je završujícím, nebyly porušeny ústavními předpisy chráněná práva a svobody účastníka tohoto řízení, zda řízení bylo vedeno v souladu s ústavními principy, zda postupem a rozhodováním obecných soudů či jiných orgánů veřejné moci nebylo zasaženo do ústavně zaručených práv stěžovatele a zda je lze jako celek pokládat za spravedlivé.

g) Takové nedostatky však v projednávané věci shledány nebyly. Námitka týkající se chybějící notifikace novely zákona o návykových látkách postrádá opodstatnění. Stěžovatelem citované § 24a a 24b zákona o návykových látkách totiž vůbec nebyly v předmětném řízení aplikovány, jelikož trestná činnost souvisela s porušením § 4, § 8 a § 24 téhož zákona. Tato ustanovení jsou přitom součástí zákona od jeho přijetí, ke kterému došlo šest let před vstupem ČR do EU. Stěžovatelem (spíše implicitně) hájená teze, že při novelizaci předpisu X musí být notifikována i novelizací nezasažená předchozí ustanovení předpisu X, přitom není ničím podložena. Jinak vyjádřeno, ve vztahu k trestné činnosti stěžovatele obecné soudy otázku, zda § 24a a 24b zákona o návykových látkách podléhaly notifikaci či nikoliv a s jakými následky, vůbec nemusely zodpovídat. Obdobně na tutéž námitku ostatně reagoval v jiném řízení týkajícího se stěžovatele již Ústavní soud (usnesení ze dne 5. 10. 2017, sp. zn. III. ÚS 3354/16, body 29-33³¹). Pro aktuálně přezkoumávané řízení je důležité, že se s předestřenou argumentací stěžovatele, týkající se (ne)notifikace, podrobně vypořádal nalézací soud.³²) U napadených ustanovení vyhlášky také není z ústavní stížnosti zřejmé, jakým způsobem měly být v předmětném trestním řízení použity.

³¹ Usnesení ze dne 5. 10. 2017, sp. zn. III. ÚS 3354/16, body 29-33 viz dále

³² **Když ten však nepravdivě tvrdil, že konopí je prekurzor a odkazoval na první rozhodnutí o konopí jako prekurzoru vůči** Mgr. Dušanu Dvořákovi sp.zn. II. US 664/12, resp. první rozhodnutí Nejvyššího soudu sp.zn. 8 Tdo 1231/2011

10) Judikatura Ústavního soudu týkající se (ne)podávání předběžných otázek konzistentně uvádí, že pouze svévolná nebo neudržitelná aplikace unijního práva obecnými soudy spojená s nepoložením předběžné otázky je porušením práva na spravedlivý proces a zákonného soudce (podrobně např. náleze ze dne 11. 9. 2018, sp. zn. II. ÚS 3432/17). Jak již bylo shora odůvodněno, ve vztahu k případné notifikaci citovaných právních předpisů není unijní prvek v přezkoumávaném trestním řízení vůbec relevantní. V souvislosti s údajným porušením čl. 34 SFEU se Ústavní soud taktéž domnívá, že postup obecných soudů neporušuje vymezený doktrinální rámec. Ze stěžovatelem citovaného rozhodnutí Soudního dvora (rozsudek ze dne 16.12. 2010, Josemans, C-137-09, všechna rozhodnutí Soudního dvora jsou dostupná na https://curia.europa.eu/jcms/jcms/j_6/cs/) v rozporu s jeho tvrzením neplyne, že by byl v rámci EU zaručen zcela volný pohyb marihuany, byť pro lékařské a vědecké účely. Naopak, dané rozhodnutí jasně uvádí, že v tomto případě má jít o obchod „přísně kontrolovaný“, čemuž česká úprava odpovídá. Výklad unijního práva obecnými soudy v tomto není svévolný či neudržitelný. Konečně námitky směřující proti průběhu dokazování pouze polemizují s hodnocením a závěry obecných soudů, potažmo obecným přístupem k regulaci konopných drog v ČR. Výše již bylo zdůrazněno, že Ústavní soud nemůže být stavěn do role další instance obecného soudnictví, není ani oprávněn v řízení o ústavní stížnosti abstraktně posuzovat efektivitu protidrogové politiky státu.

11) Ústavní soud s ohledem na výše uvedené uzavírá, že v projednávané věci nemá proti právním závěrům obecných soudů ústavněprávních výhrad. Ústavní soud proto ústavní stížnost odmítl podle § 43 odst. 2 písm. a) zákona o Ústavním soudu jako návrh zjevně neopodstatněný.“

Cítace odkazovaného Usnesení Ústavního soudu ze dne 5. 10. 2017, sp. zn. III. ÚS 3354/16, body 29-33: „ 29) K námitce ad 4) Ústavní soud uvádí, že tato otázka je pro posouzení ústavní konformity v záhlaví specifikovaných rozhodnutí irelevantní. Stěžovatel se poněkud nepřehledným způsobem prostřednictvím této námitky snaží, zjednodušeně řečeno, **přesvědčit Ústavní soud o závěru, že zákon o návykových látkách je technickým předpisem ve smyslu směrnice Evropského parlamentu**, a tedy podléhal povinnosti notifikace Evropské komisi podle čl. 8 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu (která byla později zrušena a nahrazena), přičemž nebyla-li tato notifikace provedena, nebyla na základě judikatury Soudního dvora Evropské unie ustanovení takového předpisu vymahatelná vůči jednotlivci (srov. rozsudek Evropského soudního dvora ze dne 30. 4. 1996 ve věci CIA Security International SA, Signalson SA a Securitel SPRL, č. C-194-94, bod 54.)

30) Stěžovatel pak, zjednodušeně řečeno, tvrdí, že § 29 zákona o návykových látkách, který v rozhodném období upravoval povinnost oznámit celním úřadům pěstování konopí na ploše větší než 100 m², nebyl Evropské komisi notifikován dle směrnice Evropského parlamentu, **z čehož vyvozoval, že v rozhodném období pěstování konopí na území o celkové ploše menší než 100 m² k účelům pokusnickým nepodléhalo žádnému omezení.** Obecné soudy dospěly k závěru, že zákon o návykových látkách není technickým předpisem, neboť plní přímo závazné akty práva EU na základě čl. 10 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu, přičemž za tento přímo závazný

akt práva EU považují nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 **ze dne 11. února 2004 o prekurzorech drog**. Byť to stěžovatel neformuluje dosti srozumitelně, z kontextu jeho ústavní stížnosti a jejích doplnění je zřejmé, že za jádro této námitky považuje to, že **posledně zmíněné nařízení ukládá členským státům povinnosti toliko v oblasti prekurzorů drog, jimiž však není konopí**. Má proto zřejmě za to, že všechny změny zákona o návykových látkách, jimiž se mění úprava nikoliv nakládání s prekurzory, ale s konopím, vyžadují notifikaci Evropské komisi, neboť pod uvedenou výjimku čl. 10 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu nespadají, protože se netýkají prekurzorů drog, ale přímo návykových látek.

31) Stěžovatel tak patrně odmítá tezi, že by povaha zákona o návykových látkách coby technického předpisu byla vyloučena tím, že tento zákon zčásti promítá do českého právního řádu přímo závazné právní akty Evropské unie, i ohledně té části tohoto zákona, která upravuje nakládání s látkami, na něž se tento přímo závazný právní akt Evropské unie nevztahuje.

32) Ústavní soud k tomu však dodává, že tato stěžovatelova úvaha se zcela míjí s meritem nyní posuzované věci. Úprava, která podle něj nebyla řádně notifikována, se v ní totiž vůbec neuplatnila. Jak správně vysvětlily obecné soudy ve svých napadených rozhodnutích, ani v rozhodném období neexistoval na základě zákona o návykových látkách žádný právní režim, umožňující komukoliv pěstovat bez povolení konopí, jehož obsah THC mohl překračovat 0,3 %, na jakékoliv ploše či k jakémukoliv účelu. V rozhodném období zakazoval totiž § 24 písm. a) zákona o návykových látkách jakékoliv pěstování odrůd či druhů konopí, které mohlo obsahovat více než 0,3 % THC. § řečeného zákona se tak v rozhodném období týkal pouze pěstování odrůd či druhů konopí, které nemohlo obsahovat více než 0,3 % THC. **Stěžovateli v nyní posuzované věci však byl zabrán sušený rostlinný materiál rostlin konopí obsahující více než 0,3 % THC, a proto na něj uvedené ustanovení vůbec nedopadalo.**

33) **Ve stěžovatelově věci** tak byla ze zákona o návykových látkách uplatněna **toliko § 2 písm. d), definující konopí pro účely tohoto zákona, a § 24 písm. a),** zakazující v rozhodném období jakékoliv pěstování odrůd či druhů konopí, které by mohlo obsahovat více než 0,3 % THC. Obě tato ustanovení byla součástí zákona o návykových látkách již od počátku jeho účinnosti a stěžovatel ve vztahu k nim nijak neargumentoval jejich nevymahatelností vůči němu na jakémkoliv právním základě.“

Citace porušeného nálezu ze dne 5. 10. 2017, sp. zn. III. ÚS 3354/16

bod 34:

„**O technický předpis** v tomto smyslu totiž v případě zákona o návykových látkách **de iure jde**. Jak vyplývá z judikatury Soudního dvora Evropské unie (resp. dřívějšího Evropského soudního dvora), **notifikační povinnost** dle směrnice Evropského parlamentu **se uplatňuje i v trestním řízení** (srov. rozsudek Evropského soudního dvora ze dne 16. 6. 1998 ve věci Lemmens č. C-226/97, § 20) a stanovení požadavků na určitý obsah látky nepochybně jako technickou specifikaci dle čl. 1 bodu 2. směrnice Evropského parlamentu **kvalifikovat lze.**“

Příloha 2

Ústavní soud ČR
Joštova 12, Brno

Datovou schránkou

ID: r8u3nhx

Věc: Odvolání na rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 27.11.2018, č.j. SPR ÚS 866/18-11 INF v bodech číslo 4 - 11 spojené s návrhem na vyloučení předsedy Ústavního soudu z rozhodnutí o odvolání pro jeho hrubou podjatost, účelová rozhodnutí nepodat kárné podněty na vědomě lživě jednajícím soudce a řízení vedené u Statutárního města v Olomouci sp. zn. SMOL/Přest//R1903/2018/BM, č.j. SMOL/247580/2018/OSC/Přest/Mas ze dne 16.10.2018 doložené do spisu a podání kárného podnětu na předsedu Ústavního soudu ČR

Úvodem

1. Odvolatel podal v zastoupení advokátů České advokátní komory za posledních deset let **dvanáct neúspěšných právně přípustných ústavních stížností**, které Ústavní soud odmítl pod sp.zn. I. US 214/07, II. US 664/12, IV. US 4859/12, II. US 1311/13, II.ÚS 289/14, II. 3196/15, III. US 396/16, IV.ÚS 3238/16, II. US 1091/2016, III. ÚS 3354/16, IV. ÚS 2771/18, II. ÚS 2804/18, **z toho devět z nich se týkalo odsouzení dovolatele za nedovolenou výrobu konopných drog**. Třináctá ústavní stížnost v zastoupení advokáta sp.zn. I. ÚS 3995/18 dosud nebyla projednána.
2. Odvolatel byl za svou práci ve věci prevence, terapie, rehabilitace a snižování rizik drogových závislostí opakovaně oceněn také vládami ⁽³³⁾, je vedoucím výzkumu Konopí je lék a v roce 2018 byl odborným editorem českého vydání Velké knihy o léčbě konopí pro 21. století ⁽³⁴⁾.
3. Odvolatel byl opakovaně odsouzen na základě justiční lži, že konopí je prekurzor, nebo mu bylo zabráněno se soudit s účelovým tvrzením, že údajně není právně způsobilý tvrdit, že justiční mafie lže jak baron Prášil, když nepravdivě tvrdí, že konopí je prekurzor a spáchané zločiny na členech výzkumu způsobené kartelem justice a exekutivy nemají být projednány, což Ústavní soud nikdy neshledal jako porušení základních práv a svobod a **předseda Ústavního soudu na tyto podvodníky v talárech nikdy nepodal kárný podnět** (navrhováno cca 10x).
4. Ústavní soud se dne 5.10.2017, sp.zn. III ÚS 3354/16 a opětovně dne 16.9.2018, sp.zn. II. ÚS 2804/18 **vzdal zcela nesmyslného, nicméně dlouhá léta používaného nepravdivého argumentu pro obhajobu vynesení odsuzujících verdiktů** nad odvolatelem a odsouzenými členy výzkumu Konopí je lék za nedovolenou výrobu konopí, dle kterého zákon o návykových látkách (ZoNL) údajně není technickým předpisem ⁽³⁵⁾, neboť plní přímo závazné akty práva EU ⁽³⁶⁾ – konkrétně nařízení EP a Rady (ES) č. 273/2004 o prekurzorech drog - ve smyslu notifikační směrnice, přestože zákon o prekurzorech drog č. 272/2013 Sb. konopí neuvádí a nařízení EP a Rady (ES) nelze implementovat! Viz nepravdivá rozhodnutí Ústavního soudu sp.zn. II. US 664/12, IV. US 4859/12, II. US 1311/13, II.ÚS 289/14, I. ÚS 2431/15, II. 3196/15 a III. US 396/16 ⁽³⁷⁾

³³ www.konopijelek.cz/novinky/mgr-dusan-dvorak-vedouci-vyzkumu-konopi-je-lek/

³⁴ www.kosmas.cz/knihy/252002/velka-kniha-o-lecbe-konopim-pro-21-stoleti/

³⁵ Citujme nálezní sp.zn. III.ÚS 3354/16, bod 34 ze dne 5.10.2017: “ “[o] technický předpis [...] v případě zákona o návykových látkách **de iure jde**. Jak vyplývá z judikatury Soudního dvora [...], notifikační povinnost dle směrnice [...] se uplatňuje i v **trestním řízení** [...] a stanovení požadavků na určitý obsah látky nepochybně jako technickou specifikaci dle čl. 1 bodu 2. směrnice Evropského [...] **kvalifikovat lze.**”

³⁶ Citujme nálezní Pl. ÚS 50/04 ze dne 8. 3. 2006 k Nařízení ES č. 1609/2005: “ Nařízení ES je bezprostředně aplikovatelné v právu členských států a nepředpokládá další implementaci ve vnitrostátním právu“.

5. Ve své urputné snaze docílit vysněného cíle, tj. odsuzujících verdiktů, se však Ústavní soud dne 5.10.2017, sp.zn. III ÚS 3354/16 a opětovně dne 16.9.2018, sp.zn. II. ÚS 2804/18 **pustil do další nesmyslné a zcela účelové argumentace**, kterou lze shrnout tak, že otázka nevymahatelnosti technických předpisů zákona č. 50/2013 Sb (konopí do lékáren) **údajně není nějak relevantní, neboť** na každý pád je třeba aplikovat dosavadní prohibiční režim (§§ 4, 8 a 24 ZoNL), který jakožto předpis, přijatý před vstupem ČR do EU, **nepodléhá notifikaci**.
6. Odvolatel si dovoluje tuto - snad už poslední - iluzi Ústavního soudu **zbertit**, neboť z hlediska práva Společenství je třeba rozhodující právní otázku postavit jinak, a to **následovně**:
7. Přijetím po vstupního liberalizačního režimu doznal před vstupní prohibiční režim odchylku v tom smyslu, že obecný zákaz nakládat s konopím – viz „zakazuje se pěstovat [...] konopí“ dle § 24 odst. 1 ZoNL - NEPLATÍ, pokud jsou splněny podmínky zákona konopí do lékáren – viz díkci § 24a odst. 1 ZoNL „Pěstovat konopí za léčebnými účely MŮŽE [...]“ (zdůraznění dodáno).
8. Odvolatel tvrdí, že právo na pěstování konopí je doprovázeno podmínkami, jako je zejména požadavek distribuce přes lékárny, **kteřé je třeba považovat za technický předpis** ve smyslu notifikační směrnice a které jsou nevymahatelné, neboť byly přijaté po vstupu ČR do EU bez notifikace Evropské komisi v rozporu s notifikační směrnicí⁽³⁸⁾.
9. Jak odvolatel a další odsouzení uvedli, představuje požadavek distribuce konopí přes lékárny dle § 24b odst. 2 ZoNL **technický předpis**, neboť v jeho případě se jedná o tzv. jiný požadavek při uvádění výrobku na trh ve smyslu notifikační směrnice (viz rozsudek Soudního dvora ve věci C267/03 *Lindberg*, dle jehož struktury je vypracován uvedený Úvod)
10. Vedle požadavku distribuce přes lékárny, **přestavují technické předpisy i požadavky**, že pouze osoby s licenci mohou konopí pěstovat a dále že veškeré konopí musí být předáno SÚKL dle § 24b ZoNL, který jej dále distribuuje výlučně lékárnám. U obou požadavků se jedná o nutné předpoklady pro uvádění konopí na trh prostřednictvím lékáren, což, jak bylo uvedeno v předchozím bodě, **představuje technický předpis**.
11. Co zbývá z díkce §§ 24a 24b ZoNL (a § 79a zákona o léčivech) po vynechání uvedených nenotifikovaných technických předpisů (požadavků na licenci, předání SÚKL a distribuci přes lékárny)? Nic jiného než **(ničím neomezené) právo na pěstování konopí dle návětí § 24a odst. 1 ZoNL „Pěstovat konopí za léčebnými účely může [pozn. autora: každá] osoba“**
12. Znění §§ 24a 24b ZoNL (a § 79a zákona o léčivech) po vynechání uvedených nenotifikovaných technických předpisů, **tedy de iure zní :**
13. (1) Pěstovat konopí pro léčebné použití může ~~jen taková právnická nebo podnikající fyzická [pozn. autora: každá] osoba, které byla k této činnosti udělena licence Státním ústavem pro kontrolu léčiv. Držitel licence může pěstování konopí pro léčebné použití zahájit, jen pokud má uděleno povolení k zacházení s návykovými látkami a přípravky. [...]~~
14. Uvedené tvrzení zcela odpovídá rozsudku Soudního dvora ve věci C-144/16 *Município de Palmela*, který v bodě 38 upřesnil, že „dovolávat se [...] nesděleného technického předpisu [...], postihuje jen uvedený technický předpis, a **nikoli celý právní předpis, v němž je obsažen“** (zdůraznění dodáno).
15. Z toho vyplývá, že právní účinky zbývající části předpisů, která není technickým předpisem, jako je návětí § 24a odst. 1 ZoNL „Pěstovat konopí za léčebnými účely může“ **ZÚSTÁVAJÍ ZACHOVÁNY** s tím, že takto formulovaná norma s nespécifikovaným okruhem adresátů se nutně vztahuje **na každou osobu**.

³⁷ **Cítace ústavního soudu dne 13.4.2012 sp.zn. II. US 664/12: " ... (nejvyšší soud) objasnil, z jakých důvodů nepředložil Soudnímu dvoru Evropské unie k rozhodnutí předběžnou otázku. Učinil totiž závěr, že zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát."**

³⁸ Původně směrnice 83/189/EHS, pak směrnice 98/34/ES, nyní směrnice 2015/1535/EU

16. Z všeho toho nutně plyne, že pokud právní řád stanoví, že pěstovat konopí za léčebnými účely lze, ale ostatní s tím související **restriktivní podmínky nemohou být vůči odsouzeným vymáhány, neboť představují neoznámené technické předpisy**, jejichž nevymahatelnosti se odvolatel a odsouzení dovolávali, je třeba dospět k závěru, že právo stanoveného návětím § 24a ZoNL na pěstování konopí za léčebnými účely **SVĚDČÍ ODSOUZENÝM** bez dalšího omezení!
17. Nutno tedy dospět k závěru, že ani režim zákona konopí do lékáren přijatý po vstupu ČR do EU nebyl Komisi oznámen v souladu s notifikační směrnici a tudíž:
18. Je na odsouzené neaplikovatelný v částech, ve kterých stanoví technické předpisy pro nakládání s konopím (licence, distribuce přes SÚKL a lékárny),
19. Je na odvolatele a odsouzené aplikovatelný v části, ve které návětím § 24a ZoNL přiznává právo na pěstování konopí za léčebnými účely.
20. Na základě uvedeného je zjevné, že se prvoinstanční soudy dopustily nesprávného právního posouzení, když odbyly argumentaci odvolatele a odsouzených, že námitka „týkající se nenotifikace sporných ustanovení zákona o návykových látkách [...] je zcela mylná či účelová“ a aplikovali předvstupní **prohibiční režim §§ 4, 8 a 24 ZoNL**.
21. Nutno dodat, že obdobně nesmyslně se bohužel vyjádřil i Ústavní soud v rámci nejnovějšího nálezu 16.9.2018, sp.zn. II. ÚS 2804/18, který v jiné avšak zcela identické kauze týkající se odsouzeného odvolatele shledal, že „Stěžovatelem citované § 24a a 24b zákona o návykových látkách totiž vůbec nebyly v předmětném řízení aplikovány, **jelikož trestná činnost souvisela s porušením § 4, § 8 a § 24 téhož zákona**“. Viz proto neoznámená novelizace § 8, odst. 1 zákona o návykových látkách zákonem č. 141/2009 Sb. věci výroby konopí jako léku a výše uvedená odmítavá nepravdivá rozhodnutí o konopí jako prekurzoru (chemické látky k výrobě chemických drog) sp.zn. II. US 664/12, IV. US 4859/12, II. US 1311/13, II.ÚS 289/14, I. ÚS 2431/15, II. 3196/15 a III. US 396/16 ⁽³⁹⁾
22. Proti uvedenému svědčí nejen výše uvedená argumentace a v rámci ní recentní rozsudek Soudního dvora ve věci C-144/16 *Município de Palmela*, ale starší unijní judikatura **založená na rozsudku ve věci C-273/94 Komise v Nizozemsko**. V bodě 13 tohoto rozsudku Soudní dvůr konstatoval, že „Předpis [pozn.: v našem případě zákon konopí do lékáren] odchylojící se od jiného již existujícího technického předpisu [pozn.: v našem případě prohibiční ustanovení ZoNL] představuje technický předpis, neboť stanoví alternativní technické specifikace, jejichž dodržování je povinné. Každý, kdo se chce odchýlit od existujícího pravidla, je povinen dodržet soulad s alternativními specifikacemi za účelem vytvoření daného výrobku nebo jeho uvedení na trh“.
23. V dané věci Nizozemsko zavedlo alternativní ingredience pro výrobu másla, které do té doby byly zakázané.
24. **Ačkoliv tak Nizozemsko zavádělo liberálnější (alternativní) režim (stejně jako v případě zákona konopí do lékáren) měla nenotifikace toho režimu v souladu se unijním právem nejen za důsledek, že Nizozemsko nemohlo aplikovat tuto liberálnější úpravu, ale hlavně ten následek, že ani nemohlo aplikovat svojí předchozí (restriktivnější) úpravu (v našem případě prohibiční ustanovení ZoNL) a naopak muselo akceptovat všechny ingredience.**
25. Nelze než konstatovat, že s ohledem na recentní judikaturu ESLP argumenty českých soudů včetně Ústavního soudu neobstojí jako odůvodnění pro případné nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru.
26. **Lze tak rekapitulovat:**

³⁹ **Citace ústavního soudu dne 13.4.2012 sp.zn. II. US 664/12: " ... (nejvyšší soud) objasnil, z jakých důvodů nepředložil Soudnímu dvoru Evropské unie k rozhodnutí předběžnou otázku. Učinil totiž závěr, že zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát."**

27. České soudy se po 8 letech vzdaly bludu, že se konopí je prekurzor a ZoNL není technickým předpisem k výrobě konopí jako léku (⁴⁰), **aniž by předchozí mylné verdikty nad odvolatelem a odsouzenými členy výzkumu Konopí je lék vzaly v potaz.**
28. České soudy uznaly, že ZoNL a zákon konopí do lékáren obsahuje technické předpisy, které nebyly oznámeny Evropské komisi.
29. Na základě výše uvedené argumentace a zejména s ohledem na rozsudek Soudního dvora ve věci C-144/16 *Município de Palmela* je zákon konopí do lékáren, který byl přijat po vstupu ČR do EU,
30. Neaplikovatelný na odvolatele a odsouzené v částech, ve kterých stanoví technické předpisy pro nakládání s konopím (licence, distribuce přes SÚKL a lékárny),
31. Aplikovatelný na odvolatele a odsouzené v části, ve které návětím § 24a ZoNL přiznává právo na pěstování konopí za léčebnými účely.
32. Argumentace Ústavního soudu, že otázka nevymahatelnosti technických předpisů zákona konopí do lékáren není nějak relevantní a že je třeba aplikovat dosavadní prohibiční režim (§§ 4, 8 a 24 ZoNL), který jakožto předpis, přijatý před vstupem ČR do EU, nepodléhá notifikaci, **je tudíž chybná, účelová a ignoruje čl. 2 odst. 4 Ústavy, dle kterého občan může činit, co není zákonem (v tomto případě zákonem konopí do lékáren a zejména návětím § 24a ZoNL stanovující právo na pěstování konopí za léčebnými účely) zakázáno.**
33. Nalézací soudy se tak opakovaně vědomě dopustily nesprávného právního posouzení (⁴¹) a nepoložily předběžné otázky Soudnímu dvoru.
34. Jakým dalším nelogickým a nepravdivým bludem budou české soudy dále odsuzovat odvolatele a členy výzkumu místo toho, aby uznaly pro ně snad nepředstavitelné, **že nejsou zákonodárci**, na které vlastní důvodná podezření na trestnou činnost proti občanům ve výzkumu Konopí je lék svádějí (viz usnesení Nejvyššího soudu dne 13.12.2017 sp.zn. Tdo 1499/2017, bod 6 a 7 vs. body 13 - 25, zejména bod 19 odkazující na analogické vyvinění se soudců z participace na spáchaných zločinech na členech výzkumu jako uvedli soudci ústavního soudu dne 5.10.2017 sp.zn. III ÚS 3354/16) a kdy pochopí, **že trestní sankce se mohou ukládat pouze v souladu s právem a v tomto případě také s právem Společenství**, které je součástí českého právního řádu, to uvidíme jak v tomto rozhodnutí o odolání, tak v dalším rozhodnutí proti další členům výzkumu Konopí je lék sp.zn. IV.ÚS 1140/18
35. **Klíčová předběžná otázka Soudnímu dvoru tedy zní:** „Je třeba čl. 5 směrnice 2010/535 ve světle skutečnosti, že Soudní dvůr v rozsudku ve věci C-144/16 *Município de Palmela* upřesnil, že se nevymahatelnost neoznámeného technického předpisu vztahuje jen na dotčené technické předpisy (požadavky) a nikoliv na celý právní předpis, vykládat v tom smyslu, že české soudy musí aplikovat zákon č. 50/2013 Sb. v části, ve které přiznává návětím § 24a zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách právo na pěstování konopí, a nemohou nevymahatelnost daných technických předpisu *de facto* odmítat s argumentací, že aplikují ustanovení zákona o návykových látkách, která zakazují pěstování a nakládání s konopím přijata před vstupem České republiky do EU?“

II.

⁴⁰ Citujme náleze sp.zn. III.ÚS 3354/16, bod 34 ze dne 5.10.2017: “ [o] technický předpis [...] v případě zákona o návykových látkách **de iure jde**. Jak vyplývá z judikatury Soudního dvora [...], notifikační povinnost dle směrnice [...] se uplatňuje i v **trestním řízení** [...] a stanovení požadavků na určitý obsah látky nepochybně jako technickou specifikaci dle čl. 1 bodu 2. směrnice Evropského [...] **kvalifikovat lze.**”

⁴¹ Evropský soud pro lidská práva dne 20. 9. 2011, č. 3989/07 a 38353/07 a nálezy Ústavního soudu č.j. II. ÚS 1009/08 ze dne 8.1.2009.ve věci *Pfizer*, body 22 a 30, dále sp. zn. II. ÚS 1658/11 ze dne 29. 11. 2011 a sp. zn. II. ÚS 2504/10 ze dne 10. 9. 2012 označily **nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru za porušení základního práva na spravedlivý proces** a základního práva na zákonného soudce, v případě stěžovatelů pak také porušení základního práva na udělení trestu toliko na základě zákona.

36. Ústavní soud odmítl vydat informace k otázkám číslo 4 – 11 a tvrdil, že tyto otázky nespadají do infozákona a jde o zneužití práva.
37. Toto účelové tvrzení nemůže odvolatel přijmout, neboť výše uvedené důkazy justiční korupce a kartelu s trestní exekutivou je potřeba osvětlit alespoň ve správním právu, neboť v rozhodnutích nalézací justice a Ústavního soudu uvedené informace absentují.
38. **Dle Listiny základních práv a svobod je cenzura nepřijatelná, stejně tak systémově konaná svévole justice vydávaná za právní názor!**

III.

39. Jak je doloženo s dalšími obsáhlými důkazy ve spisu sp.zn. SPR ÚS 866/18, dne 16.10.2018 vydal správní orgán – Statutární město Olomouc, Komise pro projednávání přestupků, příkaz sp. zn. SMOI/Přest//R1903/2018/BM, č.j. SMOL/247580/2018/OSC/Prest/Mas, kterým byl odvolatel uznán vinen ze spáchání přestupku tím, že mimo jiné se hanlivě a hrubě vyjádřil také o předsedovi Ústavního soudu, za toto jednání mu byla uložena pokuta ve výši 5.000,- Kč
40. Z odůvodnění uvedeného příkazu vyplývá zcela jednoznačně, že měl odvolatel uvést předsedovi Vrchního soudu v Olomouci o předsedovi Ústavního soudu ČR následující tvrzení:
41. **„To, že jsou Brňáci a v justici a exekutivě jako nejvyšší ústavní a vrchní nejvrchnější soudce Pavel Rychetský a Pavel Šámal nebo jako prokurátor Pavel Zeman naprostí hajzlové, zmrdi a idioti, víme, ale proč se opičit, když jsme z Olomouce a nejsme, nebo nemusíme být, jako oni? Dost bylo brněnských hoven s příchutí prekurzorů!“**
42. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že kvůli výrokům odvolatele, může být při předseda Ústavního soudu při výkonu funkce vůči odvolateli podjatý.
43. Odvolatel se vyjádřil hanlivě a hrubě k osobě předsedy Ústavního soudu, za což byl potrestán pokutou ve výši 5.000,- Kč.
44. Lze tedy mít pochybnosti, vzhledem k výrokům odvolatele, které byly na adresu předsedy hanlivé a hrubé, že vůči odvolateli může nespravedlivě rozhodnout.
45. Dále je důkazy doložitelné, že předseda Ústavního soudu nikdy nepodal na sebe nebo na zkorumpované prekurzorové podvodníky v talárech kárný podnět.
46. Dne 6.12.2018 zaslal odvolatel Ústavnímu soudu a dalším prekurzorovým vývažovným bludů výhrůžku pozabíjet všechny prekurzorové bolševiky v justici jako je JUDr. Pavel Rychetský v souladu s článkem 23 Listiny základních práv a svobod.
47. Odvolatel se domnívá, že vzhledem k výrokům odvolatele, které byly na adresu předsedy výhrůžné, že vůči odvolateli může nespravedlivě rozhodnout.
48. **Z výše uvedeného odvolatel navrhuje vyloučení předsedy Ústavního soudu z rozhodnutí o odvolání a podání kárného podnětu na jeho osobu.**

Ke dni 70 výročí přijetí Všeobecné deklarace lidských práv s zapíraným článkem Ústavním soudem opakovaně, že je prý prázdnou floskulí, že „NIKDO NESMÍ BÝT MUČEN A PODROBEN NELIDSKÉMU A PONIŽUJÍCÍMU ZACHÁZENÍ!“ dne 10.prosince 2018 k rozhodnutí zasílá a přílohou s analogickou korupcí u hanácké justiční žumpy pravdivé rozhodnutí rozhodně doporučuje

Mgr. Dušan Dvořák

Přílohou: rozhodnutí hanácké justiční žumpy

sp.zn. SI 177/2018

Věc: Odvolání proti rozhodnutí ze dne 26.11.2018 a dne 7.12.2018 sp.zn. SI 177/2018

Odůvodnění:

1. Úvodem dodávám a je vidět v rozhodnutí na číslech jednacích, že jsem byl opakovaně trestně exekuvován (dále 2x byly provedeny domovní prohlídky a exekuce v Edukativní konopné klinice v Praze v roce 2011 a 2012, které jsem byl ředitel) a byl jsem opakovaně obžalován a odsouzen, nebo bylo justici lživě tvrzeno, že nejsem právně způsobilý tvrdit, že justiční mafie lže, když tvrdí, že konopí je prekurzor a spáchané zločiny kartelem justice a exekutivy nemají být projednány, jak je uvedeno a zamlčeno v rozsudcích. Dodávám, že uvedené informace **vymáhám opakovaně**, povinný však činí všemožné obstrukce informace vydat a v rozhodnutí uvedených meritorních trestních rozhodnutích nepravdivě uvádí, že konopí je prekurzor a ke spáchaným zločinům na členech výzkumu Konopí je lék, který vedu, se nevyjadřuje. Doplnuji že ke všem svým zde uvedeným tvrzením jsem do spisu doložil **extrémní množství důkazů v tvrzeních** mých advokátů a členů asociace Cannabis is The Cure,z.s. v letech 2010 – 2018.

I.

Nahrávky veřejných projednání ze spisů

2. Jak je doloženo přílohou, dne 15.11.2018 jsem požádal soud o nahrání na CD/DVD elektronicky vedených rozhodnutí soudu a protokolů o veřejných jednání a zvukové nahrávky veřejných projednání mých kauz.
3. **Ke zvukovým nahrávkám a jejich nahrání na CD/DVD** soud uvedl: „Zvukové záznamy ve Vámi uvedených věcech, v jednotlivých spisových značkách, je možné poskytnout u spisů, které jsou v současné době u zdejšího soudu, spisy, které jsou odeslány, by bylo možné poskytnout tyto záznamy až po navrácení, v případě poskytování by bylo nutné dodat nosič, buď větší množství CD nebo jeden nosič DVD, na které by požadované záznamy byly přeneseny:“
4. Jsem přesvědčen, že **soud porušil zákon, neboť** a) nevydal zcela jasnou informaci, kolik za dané opakovaně žádané zvukové záznamy veřejných projednání zaplatím, b) nepravdivě sdělil, že mám dodat CD/DVD, když jiné státní orgány takovou věc z principu odmítají, CD/DVD při nahrání zpoplatňují a odmítají přijímat CD/DVD od jiných subjektů, aby si do informačních systému nezanesly nějaký virus.
5. Žádám odvolací orgán, aby soudu **nařídil** nahrání zvukových nahrávek všech mých veřejných řízení, tyto nahrál přehledně na své vlastní CD/DVD a pokud je spis u jiného orgánu a **soud nevede elektronickou paměť spisu (!?)**, aby ji k dohrání zaslal příslušnému orgánu k nahrání, aby byla žádost kompletně vyřízena. A toto udělal zdarma, neboť porušil zákon.
6. Doplnuji, že soud stejně tak odvolací soud odmítají od roku 2012 **jakékoliv filmové záznamy** mých veřejných řízení s tvrzením, že vše je nahráváno zvukově, což je prý postačující. Domnívám se, že i tato justiční svévole by měla být odvolacím orgánem řešena, **neboť je potřeba veřejnosti doložit**, jak zkorumpovanou máme justici a jací zločinci v ní pracují a není možné paušálně tvrdit, že filmové natáčení není možné.

7. K textovým nahrávkám všech rozhodnutí soudu k mým kauzám a zápisům veřejných projednání soudu a jejich nahrání na CD/DVD soud osobou zřejmě nesvéprávného předsedy, kterému český jazyk činí opakovaně potíže, uvedl, že tyto dokumenty bude tisknout a za každou započatou stránku mám zaplatit 20 Kč, celkem při hrubém přepočtu cca 15 - 20.000,- Kč.
8. Protože soud je povinen vést řádně spis elektronicky a elektronickou evidenci rozhodnutí, není tedy možné aplikovat takovýto omezující způsob rozhodnutí a takto účelově znevýhodňovat žadatele. Funkce CTRL C (kopírování dokumentu) a CTRL V (vlození dokumentu) je soudním úředníkům známa. I kdyby těchto rozhodnutí – dokumentů bylo od roku cca 500- 1000, trvalo by nahrávání těchto dokumentů na CD/DVD **maximálně dvě tři hodiny, neboť je lze jednoduše ze spisu „přelít“ na CD/DVD elektronicky.**
9. **Žádám odvolací orgán, aby soudu nařídil** nahrání všech citovaných rozhodnutí soudu k mým kauzám (včetně příkazů k domovním prohlídkám) a zápisům veřejných projednání soudu a jejich nahrání na CD/DVD. A toto udělal zdarma, neboť soud porušil zákon.

II.

Nepředání odvolání ministerstvu

10. Soud uvedl, že **nepředal odvolání** k rozhodnutí Ministerstvu spravedlnosti ČR v případě odvolání na rozhodnutí dne 31.8.2018 č.j. 2N T 1151/2014 – 1300 (nevydal informace o nákladech státu na advokáty ex officio přidělené žadateli o informaci v letech 2010 - 2018) a dne 9. 9. 2018 č.j. 3T131/2017 – 1247 (nevydal informace k osobě, která vydala rozhodnutí zabrat NTB asociace Cannabis is The Cure,z.s., zda šlo o svébytné rozhodnutí policie, nebo zastupitelství k domovní prohlídce žadatele o informace schválené soudem, neboť to je pro určení adresáta pochybení rozhodné).
11. Protože takové jednání správního orgánu I. stupně **je porušením zákona**, žádám, aby odvolací správní orgán nařídil povinnému informace **zdarma vydat**.

III.

Nevydání informací v trestních řízeních, rozsudcích a správních řízeních

/žádost 5 -7/

12. Povinný různými obstrukčními praktikami dlouhodobě odmítá vydat informace, na základě jakých skutečností si soudci mohou v rozsudcích vymýšlet **nepravdivá tvrzení**:
 - I) že zákon o návykových látkách není technickým předpisem k výrobě konopí jako léku a nemusí být při novelizaci notifikován u Komise, když toto tvrzení A) **vylučuje** nález Ústavního soudu sp.zn. III.ÚS 3354/16 ⁽⁴²⁾, dále toto tvrzení **vylučuje** notifikace novely zákona o návykových látkách č. 273/2013 Sb. vedená v databázi TRIS pod č. 2012/329/CZ⁽⁴³⁾
 - II) že novely technických předpisů výroby konopí jako léku nepodléhají notifikaci, protože daný zákon přímo transponuje předpisy Evropského společenství, konkrétně nařízení ES, které se

⁴² Citujme nález sp.zn. III.ÚS 3354/16, bod 34 ze dne 5.10.2017: “ "[o] technický předpis [...] v případě zákona o návykových látkách **de iure jde**. Jak vyplývá z judikatury Soudního dvora [...], notifikační povinnost dle směrnice [...] se uplatňuje i v **trestním řízení** [...] a stanovení požadavků na určitý obsah látky nepochybně jako technickou specifikaci dle čl. 1 bodu 2. směrnice Evropského [...] **kvalifikovat lze.**"

⁴³ Soudem je míněna tzv. notifikační směrnice ve smyslu judikatury Soudního dvora EU. Původně směrnice 83/189/EHS, pak směrnice 98/34/ES, nyní směrnice 2015/1535/EU

ovšem transponovat **nesmí** a toto mylné tvrzení **vylučuje** nález Ústavního soudu sp.zn. Pl. ÚS 50/04⁽⁴⁴⁾

- **III)** že konopí je **prekurzor**, čili chemická látka k výrobě chemických drog, o kterých rozhoduje členská země Společenství samostatně, což **vylučuje** zákon o prekurzorech drog č. 272/2013 Sb., neboť konopí není prekurzor, ale rostlina⁽⁴⁵⁾.

13. Dále soud dlouhodobě odmítá sdělit, na základě jakých **konkrétních** skutečností soud ve všech rozhodnutích odmítajících předat trestní spor o neoznámený - nevymahatelný trestní předpis nedovolené výroby konopí Soudnímu dvoru⁽⁴⁶⁾ **věcně neprojednal netrestnost skutku**⁽⁴⁷⁾ a **nikdy** neprojednal **důvodná podezření ublížení na zdraví členům výzkumu** včetně poškození zdraví Mgr. Dušana Dvořáka.

14. Dále soud dlouhodobě odmítá sdělit, na základě jakých **konkrétních** skutečností (důkazů) soud v rozhodnutích neprojednal a neodůvodnil pochybení, že tzv. **expertní orgány policie**

- **a)** nemají a nemusí mít **žádnou právní normu** na zjištění obsahu THC v rostlině konopí a měří jeho obsah – jak bylo důkazem doloženo - v každém kraji jinak⁽⁴⁸⁾.
- **b)** sdělit, zda je soudu známo, že znalecký posudek o obsahu účinné látky musí mít odchylky plus/minus, ale posudky tzv. expertních orgánů policie žádnou odchylku neuvádí.
- **c)** sdělit, zda je soudu známo, že pro stanovení limitu obsahu THC v konopí (0,2% THC/0,3% THC) neexistuje žádná odborná studie a jde o politické rozhodnutí, která nemá s ochranou veřejného zdraví nic společného.

15. Protože cenzura je nepřipustná a soud musí své jednání řádně odůvodnit, což, jak je doloženo, od roku 2010 nikdy nečiní, zvláště pak, jde-li o tak vážnou věc, jako je trestní řízení, trvám na příkazujícím rozhodnutí odvolacího správního orgánu, aby povinný žádané informace vydal. Tvrzení povinného, že jde o vytváření nových informací a názorů, že je vše uvedeno v rozsudcích, je bohapustá lež, stejně tak, že infozákon zneužívám. S advokáty jsem byl od roku 2010 již 10 x v této věci u nejvyššího, ústavního a evropského soudu, ale kartel a korupce justice je ve věci konopí natolik obludný a nepodáním kárných podnětů ohrožení také nejvyšší papaláši v justici a trestní exekutivě (Rychetský, Zeman, Šámal), že se domnívám, že je povinností ministerstva spravedlnosti věc vyřešit a přikázat hanácké justiční žumpě informace vydat.

S ohledem na na mé čertovsko-mikulášské rozhodnutí dne 6.12.2018 zaslané a obdržené jak správním orgánem I. stupně, tak II. stupně, sdělte, zda je v souladu s článkem 23 Listiny základních práv a svobod, justičně mafiánské zločince pozabíjet, nebo bude stačit je pozabíjet právně. Pokud se shodneme, že je bude lepší pozabíjet právně, aby už lidem tahle talárová mafie nemohla škodit, předejte rozhodnutí ke kárnému řízení se zločinci ve vedení soudů a prokuratury, tedy také ochráncem organizovaného zločinu JUDr. Petrem Vrtělem vedené ministerstvem spravedlnosti pod č.j. **MSP-494/2018-OJD-DOH**. Děkuji.

⁴⁴ Citujme nález sp.zn. Pl. ÚS 50/04 ze dne 8. 3. 2006 k Nařízení ES č. 1609/2005: “ Nařízení ES je bezprostředně aplikovatelné v právu členských států a **nepředpokládá další implementaci ve vnitrostátním právu**“.

⁴⁵ **Citace ústavního soudu dne 13.4.2012 sp.zn. II. US 664/12: " ... (nejvyšší soud) objasnil, z jakých důvodů nepředložil Soudnímu dvoru Evropské unie k rozhodnutí předběžnou otázku. Učinil totiž závěr, že zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát.**“

⁴⁶ Ve smyslu porušené judikatury Soudního dvora EU, viz konstantní judikatura Soudního dvora od rozsudku C-194/94 CIA Security International, bod 55

⁴⁷ §§ 12 odst. 2, 28, 31, odst. 1 a 150 trestního zákoníku

⁴⁸ Mj. nikdy nebyla expertními orgány policie uvedena **žádná odchylka ve výsledku měření obsahu THC v konopí**, která je u seriozních akreditovaných laboratoří plus/mínus 20 – 30% a současně bylo Ústavnímu soudu doloženo tvrzení ministra zdravotnictví ze dne 24.5.2018 č.j. MZDR 18836/2018 - 2/PRO a dne 12.7.2018 č.j. MZDR 25163/2018 – 3/PRO, že český limit 0,3 % THC v konopí a unijní limit 0,2 % THC v konopí nebyl k ochraně veřejného zdraví a bezpečnosti zaveden do právních systémů **na základě žádné odborné studie** prokazující nebezpečnost či škodlivost konopí s obsahem nad 0,3% THC.

Dne 8.12.2018 s pozdravem Míru zdar, Inkvizi zmar

Mgr. Dušan Dvořák

Příloha – žádost o informace z 15.11.2018

Mgr. Dušan Dvořák, 12.1.1962, 798 55 Ospělov 6

Okresní soud v Prostějově

Žádost o informace dle infozákona

1. Sdělte částku za vyhledání a doložení těchto níže uvedených žádaných informací mých trestních řízení.

2. Žádám nahrání a přehledné označení na CD (jedno soudní řízení = jedno CD s nahrávkami)

a) zvukových záznamů - zvukových nahrávek veřejných projednání trestních řízení Mgr. Dušana Dvořáka u obecního a odvolacího soudu v řízeních č.j. 2 T 104/2010, 2 T 65/2011, 2 Nt 1257/2013, 2 Nt 1151/2014, 3Nt 1151/2014, 11 T 130/2016, 3 T131/2017 a dále všechny

b) textové zápisy z veřejných projednání v řízeních č.j. 2 T 104/2010, 2 T 65/2011, 2 Nt 1257/2013, 2 Nt 1151/2014, 3Nt 1151/2014, 11 T 130/2016, 3 T131/2017,

c) všechna digitální textové rozhodnutí, usnesení a rozsudky obecního, odvolacího a dovolacího soudu ve spisech č.j. 2 T 104/2010, 2 T 65/2011, 2 Nt 1257/2013, 2 Nt 1151/2014, 3Nt 1151/2014, 11 T 130/2016, 3 T131/2017

Současně v průvodním dopise uveďte, kdy a u kterého soudního řízení zvukové zařízení nebylo funkční a nahrávka absentuje, nebo je znehodnocena, a pokud nebyly zvukové nahrávky pořizovány, toto uveďte.

3. Dále pak žádám na samostatném CD v samostatných složkách na tomto CD označených číslem jednacím předmětného spisu nahrát všechny příkazy Okresního soudu v Prostějově k domovním prohlídkám nemovitosti Mgr. Dušana Dvořáka 798 55 Ospělov 6 v letech 2009 – 2018.
4. Sdělte, kdy jste předali odvolání na obě výše uvedená rozhodnutí 31.8.2018 č.j. 2N T 1151/2014 – 1300 a 9. 9. 2018 č.j. 3T131/2017 - 1247 k rozhodnutí Ministerstvu spravedlnosti ČR. K tomu sděluji: Dne 31.8.2018 daný vymáhací úředník pod č.j. 2N T 1151/2014 - 1300 rozhodl nevydat informaci, kolik Kč stáli advokáti ustanovení Okresním soudem v Prostějově Mgr. Dušanu Dvořákovi v letech 2010 – 2018 ve výše uvedených trestních řízeních s přehledným členěním advokáta/spisu trestního řízení /celkové vyplacené částky v Kč nebo částky Kč na cestě. Dne 9. 9. 2018 daný vymáhací úředník pod č.j. 3T131/2017 - 1247 k zabránění NTB asociace Cannabis is The Cure,z.s. nepravdivě uvedl, že tyto informace obsahuje spis, resp. usnesení 4.10.2017 č.j. 3T131/2017, což není pravda a zde tato informace důkazně absentuje.
5. V trestních řízeních č.j. 2 T 104/2010 odvolací, dovolací a ústavní justice nepravdivě tvrdila, že konopí je prekurzor a trestní spor nepatří Soudnímu dvoru. Sdělte, na základě jakých **konkrétních** skutečností (důkazů) justice v rozhodnutích odmítajících předat trestní spor o

neoznámený ⁽⁴⁹⁾ - nevymahatelný trestní předpis nedovolené výroby konopných drog/léčiv **Soudnímu dvoru** ⁽⁵⁰⁾ z této činnosti obžalovaným manželům Dvořákovým **uváděla také v dalších trestních řízeních sp.zn. 11 T 130/2016, 3 T131/2017** s odkazem na první rozhodnutí korupční Ústavního soudu dne 13.4.2012, sp.zn. II. ÚS 664/12, resp. první korupční rozhodnutí Nejvyššího soudu 27.10.2011, sp.zn. 8 Tdo 1231/2011 ⁽⁵¹⁾ **nepravdivá tvrzení:**

- **I)** že zákon o návykových látkách není technickým předpisem k výrobě konopí jako léku a nemusí být při novelizaci notifikován u Komise, když toto tvrzení **A) vylučuje** nálezu Ústavního soudu sp.zn. III.ÚS 3354/16 ⁽⁵²⁾, dále toto tvrzení **vylučuje** notifikace novely zákona o návykových látkách č. 273/2013 Sb. vedená v databázi TRIS pod č. 2012/329/CZ⁽⁵³⁾
 - **II)** že novely technických předpisů výroby konopí jako léku nepodléhají notifikaci, protože daný zákon přímo transponuje předpisy Evropského společenství, konkrétně nařízení ES, které se ovšem transponovat **nesmí** a toto mylné tvrzení **vylučuje** nálezu Ústavního soudu sp.zn. Pl. ÚS 50/04 ⁽⁵⁴⁾
 - **III)** že konopí je **prekurzor**, čili chemická látka k výrobě chemických drog, o kterých rozhoduje členská země Společenství samostatně, což **vylučuje** zákon o prekurzorech drog č. 272/2013 Sb., neboť konopí není prekurzor, ale rostlina ⁽⁵⁵⁾.
6. Sdělte, na základě jakých **konkrétních** skutečností soud ve všech výše uvedených rozhodnutích odmítajících předat trestní spor o neoznámený - nevymahatelný trestní předpis nedovolené výroby konopných drog/léčiv Soudnímu dvoru ⁽⁵⁶⁾ **věcně neprojednal netrestnost skutku** ⁽⁵⁷⁾ a **nikdy** neprojednal **důvodná podezření ublížení na zdraví členům výzkumu** včetně poškození zdraví Mgr. Dušana Dvořáka.
7. Sdělte, na základě jakých **konkrétních** skutečností (důkazů) soud ve výše uvedených rozhodnutích neprojednal a neodůvodnil pochybení, že tzv. **expertní orgány policie**

⁴⁹ Nebyla oznámena novela k výrobě konopných léčiv č. 141/2009 Sb., která zcela změnila ust. § 8 odst. 1 zákona o návykových látkách

⁵⁰ Evropský soud pro lidská práva dne 20. 9. 2011, č. 3989/07 a 38353/07 a nálezy Ústavního soudu č.j. II. ÚS 1009/08 ze dne 8.1.2009.ve věci Pfizer, body 22 a 30, dále sp. zn. II. ÚS 1658/11 ze dne 29. 11. 2011 a sp. zn. II. ÚS 2504/10 ze dne 10. 9. 2012 označily **nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru za porušení základního práva na spravedlivý proces** a základního práva na zákonného soudce, v případě stěžovatelů pak také porušení základního práva na udělení trestu toliko na základě zákona.

⁵¹ Spory nepředané Nejvyšším soudem Soudnímu dvoru: **sp.zn. 8 Tdo 1231/2011, 6 Tdo 1493/2014, 6 Tdo 1493/2014, 11 Tdo 181/2015, 6 Tdo 323/2016, č. j. 11 Tdo 880/2017, 11 Tdo 1499/2017, 11 Tdo 61/2018, 11 Tdo 426/2018**

⁵² Citujme nálezu sp.zn. III.ÚS 3354/16, bod 34 ze dne 5.10.2017: " [o] technický předpis [...] v případě zákona o návykových látkách **de iure jde**. Jak vyplývá z judikatury Soudního dvora [...], notifikační povinnost dle směrnice [...] se uplatňuje i v **trestním řízení** [...] a stanovení požadavků na určitý obsah látky nepochybně jako technickou specifikaci dle čl. 1 bodu 2. směrnice Evropského [...] **kvalifikovat lze.**"

⁵³ Soudem je míněna tzv. notifikační směrnice ve smyslu judikatury Soudního dvora EU. Původně směrnice 83/189/EHS, pak směrnice 98/34/ES, nyní směrnice 2015/1535/EU

⁵⁴ Citujme nálezu sp.zn. Pl. ÚS 50/04 ze dne 8. 3. 2006 k Nařízení ES č. 1609/2005: " Nařízení ES je bezprostředně aplikovatelné v právu členských států a **nepředpokládá další implementaci ve vnitrostátním právu**."

⁵⁵ **Citace ústavního soudu dne 13.4.2012 sp.zn. II. ÚS 664/12: " ... (nejvyšší soud) objasnil, z jakých důvodů nepředložil Soudnímu dvoru Evropské unie k rozhodnutí předběžnou otázku. Učinil totiž závěr, že zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát."**

⁵⁶ Ve smyslu porušené judikatury Soudního dvora EU, viz konstantní judikatura Soudního dvora od rozsudku C-194/94 CIA Security International, bod 55

⁵⁷ §§ 12 odst. 2, 28, 31, odst. 1 a 150 trestního zákoníku

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.1.1962, Edukativní konopná klinika 798 55 Ospělov 6, ID r8u3nhx

- **a)** nemají a nemusí mít **žádnou právní normu** na zjištění obsahu THC v rostlině konopí a měří jeho obsah – jak bylo důkazem doloženo - v každém kraji jinak (⁵⁸).
- **b)** sdělte, zda je soudu známo, že znalecký posudek o obsahu účinné látky musí mít odchylky plus/minus, ale posudky tzv. expertních orgánů policie žádnou odchylku neuvádí.
- **c)** sdělte, zda je soudu známo, že pro stanovení limitu obsahu THC v konopí (0,2% THC/0,3% THC) neexistuje žádná odborná studie a jde o politické rozhodnutí, která nemá s ochranou veřejného zdraví nic společného.

Dne 15.11.2018

Mgr. Dušan Dvořák

⁵⁸ Mj. nikdy nebyla expertními orgány policie uvedena žádná odchylka ve výsledku měření obsahu THC v konopí, která je u seriozních akreditovaných laboratoří plus/mínus 20 – 30% a současně bylo Ústavnímu soudu doloženo tvrzení ministra zdravotnictví ze dne 24.5.2018 č.j. MZDR 18836/2018 - 2/PRO a dne 12.7.2018 č.j. MZDR 25163/2018 – 3/PRO, že český limit 0,3 % THC v konopí a unijní limit 0,2 % THC v konopí nebyl k ochraně veřejného zdraví a bezpečnosti zaveden do právních systémů **na základě žádné odborné studie** prokazující nebezpečnost či škodlivost konopí s obsahem nad 0,3% THC.