

Ministerstvo kultury ČR, IČ:00023671
Maltézské náměstí 471/1, 118 00 Praha

Rozklad rozhodnutí Ministerstva kultury ČR
dne 28.ledna 2019, č.j. MK 8004/2019 OC
k zamítnutí návrhu ze dne 14.7.2016
na registraci Konopné církve (1)

Mgr. Dušan Dvořák

Rektor náboženské společnosti Chrám Přírody (2) (3) (4)
nar. 12.1.1962 v Olomouci
Edukativní konopná klinika
798 55 Ospělov 6, pošta Hvozd

*vedlejší účastníci řízení jako poškození spoluzakladatelé
a členové Chrámu Přírody a spolu zřizovatelé Edukativní konopné kliniky*

1. **Ateliér ALF, z.s.**, IČ: 226 80 101 (5)
2. **Konopí je lék, z.s.**, IČ: 227 27 281 (6)
3. **Art & Body Language Factory, z.s.**, IČ: 227 24 303 (7)

Společně sídlem Konopná apatyka královny koloběžky první,
798 55 Ospělov 6, pošta Hvozd

společně zastoupeni dle § 35 odst. 4 soudního řádu správního asociací (8)

Cannabis is The Cure, z.s., IČ: 266 70 232 (9)

Open Royal Academy, Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc
v zastoupení zmocněncem Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.1.1962 v Olomouci
Edukativní konopná klinika, 798 55 Ospělov 6, pošta Hvozd

¹ Na Tři krále Jezulátka pravoslavného dne 6.1.2019 doporučilo kolegium rektora návrh rektora na druhou změnu názvu náboženské společnosti, která lépe vyjadřuje podstatu učení sboru Po podání návrhu na registraci sboru dne 14.7.2016 a schválení změny názvu a dodatků ústavy Sněmem dne 20. 12.2017 působila Konopná církev jako náboženská společnost s názvem European Ecumenical Church of Nature. Diskuse k základním dokumentům a změnám ústavy náboženské společnosti probíhá také veřejně při náboženských a pracovních setkáních a na internetu: weby, blogy, facebook a email. změny názvu sboru ode dne 16.1.2019 s diskusí do 21.3.2019.

² Dříve velekněz Konopné církve. Zástupce přípravného výboru.

³ Dne 11.1.2019 obdrželo MK ČR úředně ověřené listiny zmocnění Mgr. Dušana Dvořáka jako zmocněnce a obecného zmocněnce výše uvedeného zástupce a vedlejších účastníků řízení o registraci náboženské společnosti u Ministerstva Kultury ČR (rejstřík církví a náboženských společností) a náboženských spolků u Ministerstva spravedlnosti ČR (spolkové rejstříky) a Ministerstva obchodu a průmyslu (živnostenské rejstříky).

⁴ Označení právnické osoby dle § 127 občanského zákoníku

⁵ Krajský soud v Brně, sp.zn. L 22953

⁶ Krajský soud v Brně, sp.zn. L 22019.

⁷ Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci, sp.zn. L 8187.

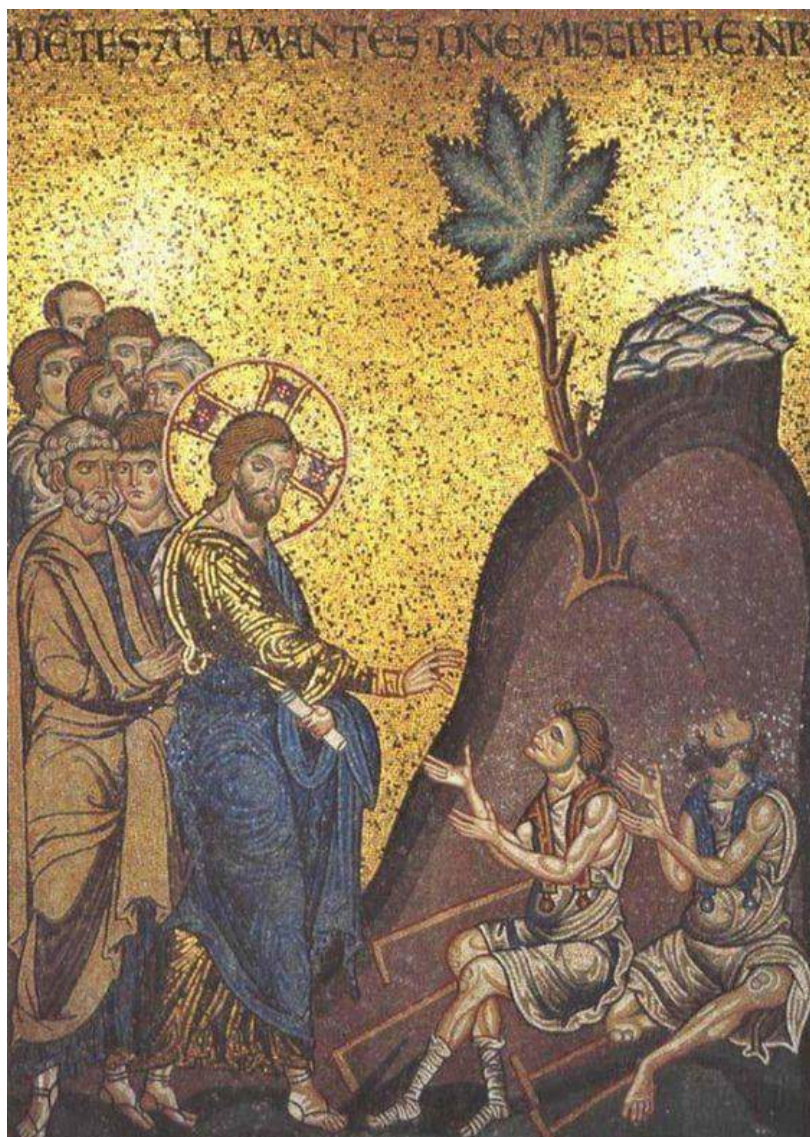
⁸ Zastoupení právnickou osobou je dáno z důvodu diskriminace správními, soudními a exekutivními orgány členů sboru ve věci víry, názoru a přesvědčení a zdravotního postižení. Zástupce je asociací právnických a fyzických osob realizujících ode dne Velkého pátku dne 21.3.2008 veřejně právní, přírodovědný národohospodářský výzkum Konopí je lék

⁹ Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci, sp.zn. L 6401.

I.

Epistemologický prolog

„Kolem nás neexistuje hmota jako taková. Veškerá hmota má původ a existuje pouze jako jako důsledek síly, která nutí subatomární částice kmitat a udržuje na okamžik tento nanejvýš chvilkový atomický vesmír pohromadě. Za existenci této síly je odpovědné naše vědomí a inteligentní mysl. Naše mysl je matkou veškeré hmoty.“⁽¹⁰⁾



Epistemologický rezultat: Na MK ČR nejpозději ode dne sv. Bastily dne 14. července 2016 absentuje Matka hmoty náboženské svobody. Celosvětová infekce nákazy ze dne 31. března 1961 je v České republice prvně zaznamenána ve vyhlášce sv. Alzheimer a č. 47/1965 Sb. ze dne 27. dubna 1965. Avízo epidemie náboženské infekce sv. Alzheimer a bylo prvně doloženo důkazy na Mezinárodní den lidských práv dne 10.12.1954 v Olomouci na konferenci Konopí jako lék⁽¹¹⁾ a naposledy v podkladech pro rozhodnutí ministerstva dne 13.2.2019, č.j. MK 14900/2019 KST

¹⁰ Max Karl Ernst Ludwig Planck, nar. dne 23. dubna 1858 (Kiel), zemřel dne 4. října 1947 (Göttingen). Grafika: Ježíš léčí (konopím) slepé, Sicílie, 12 století.

¹¹ www.konopijelek.cz/rubrika/studie/

II.

Ekumenický prolog

" ... Je třeba přiznat věřícím, ať duchovním nebo laikům, náležitou svobodu bádání, myšlení a pokorného i statečného projevování názorů o věcech, ve kterých jsou odborníky..."⁽¹²⁾



Ekumenický rezultat: V důsledku absence Matky hmoty náboženské svobody na MK ČR hrozí věřícím Chrámu Přírody nedostatek svatého grálu balistických střel zelené eucharistie.

III.

Teologický prolog

„Hle. Dali jsme vám na celé Zemi každou bylinu nesoucí semena. Dali jsme vám každý strom, na němž rostou plody se semeny. To budete mít za pokrm. Veškeré zemské zvěři i všemu nebeskému ptactvu a všemu, co se plazí po zemi, v čem je živá duše, dali jsme vám za pokrm veškerou zelenou bylinu.“⁽¹³⁾



Teologický rezultat: V důsledku absence Matky hmoty náboženské svobody na MK ČR je ohrožena náboženské mise Chrámu Přírody k nevěřícím kanibalům s totemy leklých ryb ode dne 22. srpna 1990 vytesaných náboženskou mediální propagandou v rozporu s články 2 - 11 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a řadou článků Smlouvy o fungování Společenství⁽¹⁴⁾ a je fatálně vážně ohrožen export a import modlitebních předmětů .

¹² Druhý vatikánský koncil (1965): pastorální konstituce církve Gaudium et spes. Grafický návrh: Marcel Kovář, nar. 1972 v Chlumci nad Cidlinou

¹³ Bůh Chrámu Přírody (Matky hmoty) a Mojžíš: Genesis, den šestý. Grafický návrh: Jiří Kult, nar. 1978 v Podkrkonoší

¹⁴ Soudnímu dvoru je předložena žádost o rozhodnutí o předběžné otázce týkající se výkladu článků 28, 29, 30 a 32 SFEU, nařízení č. 1307/2013 a č. 1308/2013, jakož i zásady volného pohybu zboží, přičemž je mu položena otázka, zda tato ustanovení a tyto předpisy musejí být vykládány v tom smyslu, že odchylná ustanovení zavedená vyhláškou ze dne 22. srpna 1990 tím, že pěstování konopí, jeho průmyslové zpracování a jeho uvádění na trh omezují pouze na vlákna a semena, stanoví omezení, které není v souladu s právem Společenství.

IV.

Odůvodnění rozkladu k nezákonnostem v rozhodnutí ministerstva kultury dne 28.ledna 2019, č.j. MK 8004/2019 OC a nezákonnostem v rozhodnutí ministra kultury dne 17.1.2019, č.j. MK 3403/2019 OC

1. Na sv. Bastilu dne 14.7.2016 jsme ministerstvu kultury podali návrh na registraci se všemi ze zákona potřebnými listinami, počtem členů, složení přípravného výboru statutárních zástupců ad. Za písařskou chybu v podkladech k interpelaci uvedené v rozhodnutí ministra dne 17.1.2019, č.j. MK 3403/2019 OC ⁽¹⁵⁾, že se tak stalo již dne 14.7.2014, se omlouváme.
2. Do dne 15.3.2018, tzn. dne níže uvedeného rozhodnutí Městského soudu jsme jak ministerstvu, tak Městskému soudu v Praze doložili usnesení Sněmu ze dne 20.12.2017, ve kterém byla doložena schválená změna názvu Konopné církve (dále jen sboru) na European Ecumenical Church of Nature, změna statutárních zástupců (členů přípravného výboru) a členů kolegia rektora (dříve kolegia pastorů) a schválené dodatky ústavy sboru.
3. Do dne 28.ledna 2019 jsme ministerstvu kultury doložili změny schválené Sněmem sboru dne 18.11.2018 s úředně ověřenými podpisy, usneseními a zmocněními zmocněnce a vedlejších účastníků řízení také pro toto řízení.
4. Do dne 15.3.2018, tzn. dne níže uvedeného rozhodnutí Městského soudu jsme jak ministerstvu, tak Městskému soudu v Praze do třetího žalobního řízení s ministerstvem sp.zn. 11 A 1/2017 ⁽¹⁶⁾ doložili důkazy a důvodná podezření na kartelové jednání justice s exekutivou, kdy česká exekutiva a justice odmítá již 8 let vyšetřovat závažné zločiny spáchané na členech sboru realizujících výzkum Konopí je lék doložených lékaři s charakterem zabití, mučení a těžkých ublížení na zdraví a marných žádostí policii a ministrům vnitra o policejní ochranu výzkumu a jeho členů a prohanými odsuzujícími rozhodnutími nalézací, dovolací a ústavní justice, která spáchané zločiny proti lidskosti jakkoliv nereflektuje a namísto položení předběžných otázek Soudnímu dvoru ve věci výroby konopí si od roku 2010 vědomě nepravdivě vymýšlí, že konopí je chemická látka k výrobě chemických drog (prekurzor), neboť o prekurzorech rozhodují členské země. Pokud by tuto lež kanibalové v talárech neuvadli, nemohli by nevinné odsoudit až na 8 let těžkého žaláře, přestože nikomu nikdy neublížili, což jim také nebylo kladeno za vinu, jen přítomnost existence božího díla a modlitebních předmětů v jejich obydlí ⁽¹⁷⁾.
5. Přestože bylo ministerstvu již dva roky opakovaně dokládáno, že tento kartel státem placených kanibalů je také **pod ochranou cenzury veřejnoprávních médií a Rady pro rozhlasové a televizní vysílání** a že ministerstvo je z opakovaných usnesení vlády ⁽¹⁸⁾ **od roku 2010 povinnu tuto inkviziční cenzuru ve věci nezákonné prohibice božího díla řešit**, ministerstvo bylo a je nečinné a jeho úředníci vědomě nepravdivě uváděli, že ministerstvo na řešení cenzury médií nemá vliv a že pilíř evropských drogových politik jako je **minimalizace rizik** ministerstvu kultury nic neříká ⁽¹⁹⁾.
6. **Cítace usnesení vlády č. 54 ze dne 25. ledna 2016:** „Do kompetence Ministerstva kultury spadá mimo jiné oblast médií (tisk, rozhlasové a televizní vysílání), audiovizí a kinematografie. Ministerstvo kultury je gestorem zákonů č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a

¹⁵ www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/ministr-a-ministerstvo-kultury-a-mestsky-soud-v-praze-ode-dne-14-7-2016-do-dne-28-1-2019/

¹⁶ Jak je ve správním spisu doloženo, Městský soud v Praze dne 12.12.2018, č. j. Si 1213/2018- 3 uvedl, že čtvrtá žaloba na ministerstvo kultury je opětovně vedena pod sp.zn. 11 A 1/2017 třetí žaloby.

¹⁷ www.konopijelek.cz/novinky/ospelovske-kulturni-letu-sv-bastily-14-7-2018/

¹⁸ Usnesení vlády č. 340 ze dne 10. května 2010 s aktualizací a revizí usnesením vlády č. 1060 ze dne 15. prosince 2014 a druhou revizí usnesením vlády č. 54 ze dne 25. ledna 2016

¹⁹ Viz poslední účelové rozhodnutí ze dne 19.3.2018, č.j. MK 17790/2018 OMA, následně až dosud je ministerstvo ke stížnostem nečinné, stejně tak ministr kultury!

televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, č. 132/2010 Sb., o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání a o změně některých zákonů (zákon o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání), ve znění pozdějších předpisů, č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon), ve znění pozdějších předpisů, č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů, č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, ve znění pozdějších předpisů, č. 496/2012 Sb., o audiovizuálních dílech a podpoře kinematografie a o změně některých zákonů (zákon o audiovizu).“

7. Dále: Na rozdíl od stávajících církví uznaných ministerstvem kultury v naprostém rozporu se zákonem v žádném ze svatých textů sboru nevybízíme k zabíjení, mrzačení a zotročování jinověrců, jak bylo ministerstvu kultury opakovaně doloženo ve svatých textech u ministerstvem uznaných církví, ten však nekonal a **registraci a výkon práv těmto církvím nezrušil, přestože je takové jednání v rozporu se zákonem a mezinárodními úmluvami!**
8. Svévůli rozhodnutí ministerstva kultury a ministra kultury v registračním řízení a nečinnost ministerstva seznal jako **nezákonnou** a naši žalobu za **oprávněnou** dne 15.3.2018 Městský soud v Praze rozsudkem č.j. 11 A 1/2017 – 388, který ministerstvu přikázal řádně projednat návrh na registraci sboru, **aniž se však** - stejně jako Nejvyšší správní soud ČR v rozhodnutí obsaženém ve spisu ze dne 20.12. 2018, č.j. 7 As 188/2018 - 386 - tyto soudy
 1. **A) jakkoliv vyjádřily** k ministerstvem registrovaným církvím porušujícím ve svém vybízení k násilí a zabíjení jinověrců zákon o církvích a náboženských společnostech, občanský a trestní zákoník a zákon o veřejných rejstřících v rozporu s § 5 písmeno a) – e) zákona o církvích a náboženských společnostech, které je v rozporu s uvedenými ustanovení a ministerstvo ignorovalo § 21 zákona o církvích a nezrušilo ani výkon zvláštních práv těchto církví ⁽²⁰⁾.
 2. **B) v rozporu s § 78, odst. 1 zákona o přestupcích z moci úřední nepříkázaly ministerstvu sbor řádně registrovat jako jediný možný právní nástroj ochrany života, zdraví a víry členů sboru před kartelem státem placených kanibalů jednajících v hrubém rozporu s články 2 - 11 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod s důkazy naplnění ustanovení § 149, odst. 4 tr. zákoníku ve spojení s porušením řady ustanovení § 401 tr. zákoníku.**
 3. **C) řádně vyřešily předložené předběžné otázky Soudnímu dvoru ve věci exportu a importu modlitebních předmětů sboru** v rozporu s nálezem Ústavního soudu dne 30.11.2004, sp.zn. I. ÚS 708/02, který vyslovil, že vlastní registrace církve nebo náboženské společnosti nemá na právní existenci církve a náboženské společnosti žádný vliv, pokud splňují znaky uvedené v § 3 písm. a) zákona o církvích a náboženských společnostech, **kteř se ministerstvo opakovaně snaží u našeho sboru účelově zpochybňovat** ⁽²¹⁾.
9. Uhrazením soudních poplatků žalovaným dne **16.4.2018** se stal rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 15.3.2018 č.j. 11 A 1/2017 – 388 pravomocný a opětovně **začala běžet lhůta** druhého správního řízení registrace sboru. Lhůta je dána správním řádem **maximálně 30 dnů**, plus lhůta na další dokazovací řízení.
10. Jak před výše uvedeným rozsudkem Městského soudu dne 15.3.2018, tak po rozsudku, jsme s ministerstvem ve věci cenzury veřejnoprávních médií a registrace sboru komunikovali **prostřednictvím datové schránky** zmocněné asociace Cannabis is The Cure,z.s. **ID 4ex7c9p**, ev. datové schránky rektora Mgr. Dušana Dvořáka **ID r8u3nhx**.

²⁰ Tyto sbory údajně v souladu se zákonem čerpají práva na restituční nároky za odpustky věřících s výkony církevních pedofilů dle zvláštních práv církví a náboženských společností.

²¹ www.konopijelek.cz/novinky/konopi-je-bylo-a-bude-prekurzor-judr-pavel-rychetsky-judr-pavel-zeman-judr-pavel-samal-vedouci-kolektivu-judr-milada-samalova/

11. Ode dne **11.6. 2018** dokládáme další nezákonné jednání ministerstva, které dokládá oprávněnost a důvodnost rozkladu. **Věcně a chronologicky:**
12. Dne **11.6. 2018** jsme skrze datovou schránku **ID 4ex7c9p** ministerstvo kultury zcela marně a bez reakce požádali vysvětlit **průtahy projednání** ve věci:
 1. Cenzury veřejnoprávních médií a tragedií způsobených prohibicí výzkumu konopí a přírodnin
 2. Registrace sboru dle výše uvedeného rozsudku Městského soudu ze dne 15.3.2018
13. Jak dokládáme níže, ministerstvo a ministr kultury tak ode dne 14.7.2016, **resp. dne 11.6.2018** dosud porušuje a porušilo tyto zákony.
14. § 19 odst. 1 správního řádu a § 8 odst. 6, písm. b), § 17 odst. 1, § 18, §18 a) odst. 1 zákona o elektronických úkonech, který ukládá správnímu orgánu **povinnost** zasílat rozhodnutí **do datové schránky**.
15. **§ 80, odst 1 správního řádu:** Nevydá-li správní orgán rozhodnutí ve věci v zákonné lhůtě, nadřízený správní orgán učiní z moci úřední opatření proti nečinnosti, **jakmile se o tom dozví**. Správní orgán I. a II. stupně byl nečinný a k žádosti ze dne 11.6.2018 **žádné rozhodnutí nevydal a na uvedenou žádost nijak nereagoval!**
 1. Dodejme, že dne **11.7.2018** jsme žádost k vysvětlení nečinnosti doplnili důkazy ztrát na státním rozpočtu doložených rozhodnutím MF ČR ze dne 31. 8. 2017, č.j. MF-23082/2017/10-3/1604 IK svalující vinu za škody na státním rozpočtu na nečinné a nezákonně jednající Ministerstvo spravedlnosti ČR (a především jeho ministry).
 2. Dodejme, že ode dne návrhu na registraci dne 14.7.2016 dosud jsme ministerstvu doložili stížnostmi a interpelacemi ministrů a premiérů jejich vědomě účelová, nepravdivá a v důsledku nezákonná rozhodnutí ignorující porušování úmluv, zákonů a elementárních principů lidskosti⁽²²⁾
16. Dne **6.8.2018** jsme skrze datovou schránku **ID 4ex7c9p** podali ministru kultury **stížnost** na nečinnost správního orgánu rozhodnout ve věci registrace sboru a doložili vztažné listiny dokládající důležitost rozhodnutí. Správní orgán II. stupně byl nadále nečinný a opětovně **žádné rozhodnutí nevydal!**
17. Dne 6.9.2018 jsme **v rozporu** s výše citovanými předpisy obdrželi doporučeně **poštou s návratkou po nezvednutí do 10. dnů zcela vadně označené oznamující rozhodnutí** ministerstva kultury dne **27.8.2018**, č.j. MK 54425/2018 OC ⁽²³⁾, že po dalších více než **4 měsících nečinnosti od účinnosti výše uvedeného rozsudku** se ministerstvo rozhodlo **pokračovat v registračním řízení**.
18. Dne **7.9.2018** (s dodatky dne 11.9.2018, 25.9.2018, 10.10.2018, 15.10.2018 a 31.10.2018) jsme skrze datovou schránku **ID 4ex7c9p** podali ministru kultury **předžalobní upomínku** na nečinnost správního orgánu rozhodnout ve věci registrace sboru. Správní orgán II. stupně byl nadále nečinný a **žádné rozhodnutí nevydal!**

²² www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/predsedove-vlady-ode-dne-21-3-2008/

²³ Vadně označené a vadně zasláné rozhodnutí nám bylo vydáno díky velkorysosti, či spíše v důsledku porušení poštovních předpisů, zaměstnankyní pošty. Přestože ministerstvo vědělo, že ode dne 20.12.2017 již není první statutární zástupce sboru členem správní rady zmocněné asociace a bydlí v Ospělově, ministerstvo na obálce i ve vlastním rozhodnutí označilo rektora sboru následovně: „**Vážený pan Dušan Dvořák, Cannabis is The Cure, z.s., Open Royal Academy, Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc!**“ Pokud byla návratka při nevyzvednutí po 10 dnech zpět, šlo o účelové nezákonné rozhodnutí!

19. Dne 7.9.2018 jsme v rozporu s výše citovanými předpisy obdrželi doporučeně **poštou s návratkou po nezvednutí do 10.dnů opětovně zcela vadně označené** rozhodnutí ministerstva ze dne **24.8.2018**, MK 52644/2018 OC se seznamem výtek, které máme opravit a následně **opětovně v rozporu s předpisy** poštou zaslané rozhodnutí ze dne 7.9.2018, č.j. MK 56428/2018 OC ohledně ustanovení znalce, který má naší víru a činnost posuzovat.
20. Na stížnosti na nečinnost a předžalobní upomínky na nezákonná **poštou zaslaná a zcela vadně označená rozhodnutí účastníka řízení jak v označení v účastníka řízení v záhlaví a na poštovní obálce, tak dle názvu náboženské společnosti** s vědomě vadnou a účelovou datací rozhodnutí správního orgánu (nejprve oznámení o pokračování řízení ze dne 27.8.2018 a následně se seznamem výtek ze dne 24.8.2018) **správní orgán II. stupně jakkoliv nereagoval.**
21. Správní orgán I. a II. stupně **rovněž jakkoliv nereagoval na zcela oprávněné žádosti**, aby ministerstvo do datové schránky zaslalo seznam výtek ze dne 24.8.2018, č.j. MK 52644/2018 OC a rozhodnutí ze dne 7.9.2018, č.j. MK 56428/2018 OC ohledně ustanovení znalce.
22. Dle § 80, odst. 2 správního řádu: Opatření proti nečinnosti učiní nadřízený správní orgán i tehdy, nezahájí-li příslušný správní orgán řízení **ve lhůtě 30 dnů** ode dne, kdy se dozvěděl o skutečnostech odůvodňujících zahájení řízení z moci úřední.
23. **To se nestalo a byl porušen zákon!**
24. Pokud jde o ustanovení soudního znalce správní orgánem **až dne 7.9.2018**, zde správní orgán rovněž porušil svoji zákonnou povinnost danou **§ 71** správního řádu a nerozhodl o ustanovení soudního znalce **do 30 dnů od zahájení řízení, ale více než 3 měsíce po zákonné lhůtě!**
25. Dle § 71 odst. 3 správního řádu: Pokud nelze rozhodnutí vydat bezodkladně, je správní orgán povinen vydat rozhodnutí nejpozději **do 30 dnů od zahájení řízení**, k nimž se připočítává doba b) nutná k provedení znaleckého posudku.
26. **To se rovněž nestalo a byl porušen zákon!**
27. Dne 1.11.2018 jsme na ministerstvo podali Městskému soudu v Praze žalobu za nečinnost a nezákonná rozhodnutí správního orgánu I.a II. stupně, což jsme ministru avizovali.
28. Dne **20.11.2018**, sp. zn. MK 75148/2018 OC ministerstvo opětovně vadně označilo účastníka řízení, zaslalo je však datovou schránkou a doložilo přílohou rozhodnutí ze dne 24.8.2018, sp.zn. MK 52644/2018 OC se seznamem výtek, avšak rozhodnutí ze dne 7.9.2018 dne č.j. MK 56428/2018 OC **o určení znalce opětovně nezaslalo.**
29. V rozhodnutí dne **20.11.2018**, sp. zn. MK 75148/2018 OC správní orgán I. stupně **jakkoliv nerefletoval** zaslané stížnosti, námítky a doložená pochybení a uvedl, že dává žalovanému lhůtu do dne 10.12.2018 (paradoxně dne 70 výročí přijetí Deklarace ⁽²⁴⁾), abychom doplnili návrh ze dne 14.7.2016 o zapracované výtky.
30. **Dle § 71, odst. 3 správního řádu. Nedodržení lhůt se nemůže dovolávat ten účastník, který je způsobil.**

31. Dne 4.12.2018 jsme skrze datovou schránku **ID 4ex7c9p** zaslali stížnost ministru kultury, ve které jsme výše uvedené nezákonné jednání popsali, žádali ve věci exportu a importu náboženských předmětů předložení předběžných otázek prostřednictvím soudu Soudnímu dvoru.
32. **Ani na tuto stížnost ze dne 4.12.2018 však ministr kultury dosud nereagoval!**
33. Ministerstvo rozhodnutím dne 18.12.2018, č.j. MK 83505/2018 OC **řádně zasláným** do datové schránky zmocněnce ID 4ex7c9p **avšak opětovně s vadným a stěžovaným označením účastníka řízení** sdělilo, že ukončilo shromažďováním podkladů rozhodnutí, tzn. po roce a půl od podání návrhu na registraci a více než půl roku po rozhodnutí Městského soudu, **aniž (dosud) zaslalo opakovaně marně žádaný znalecký posudek, který byl ministerstvem zadán v rozporu s výše uvedenými předpisy včetně nezákonného vyplacení znalečného.**
34. **Dne 4.12.2018 jsme ve stížnosti ministru kultury uvedli a dodáním listin dne 11.1.2019 doložili, citace:** „Odhadujeme, že do konce roku zašleme správnímu orgánu poštou s úředně ověřenými podpisy čestných prohlášení statutárních zástupců náboženské společnosti, 2 starších sboru a majitelů sídel náboženské společnosti a náboženských spolků zápis Sněmu a Valné hromady ze dne 17.11.2018 – 18.11. 2018, který rozšířil změny názvu náboženské společnosti, členů statutárního orgánu náboženské společnosti schválené dne **20.12.2017** (správnímu orgánu doloženo) o další právnické osoby (náboženské spolky) se specifikací jejich sídla, **ve kterých je doloženo**, že členy náboženské společnosti jsou tyto názvem a sídlem níže označené náboženské spolky. Dne 14.7.2018 založený a k zápisu dosud nepředložený stejnojmenný náboženský spolek jako podpůrce náboženské společnosti **European Ecumenical Church of Nature, z.s.**, sídlem stejně jako náboženská společnost na adrese Edukativní konopná klinika, Datová schránka ID 4ex7c9p, 798 55 Ospělov 6, **jehož členy správní rady jsou tyto níže uvedené náboženské spolky**, které jsou ode dne 18.11.2018 členy nejvyššího orgánu náboženské společnosti – kolegia pastorů, jejichž stanovy platné do 20.12.2017 najdete na www.stanovy.konopijelek.cz/ 1) Asociace členů sboru a výzkumu Cannabis is The Cure, z.s., IČ: 266 70 232 ⁽²⁵⁾, Open Royal Academy, Datová schránka ID 4ex7c9p, Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc 2) Spolek filantropů, mecenášů a investorů sboru a výzkumu European Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z.s., IČ: 706 31 298 ⁽²⁶⁾, Datová schránka ID 4ex7c9p, Stará 51/4, 708 00 Ostrava 3-5) Spolu zřizovatelé Edukativní konopné kliniky Otevřená společnost Ateliér ALF, z.s., IČ: 226 80 101 ⁽²⁷⁾, Odborná společnost Konopí je lék, z.s., IČ: 227 27 281 ⁽²⁸⁾ a Společnost sociální ekologie Art & Body Language Factory, z.s., IČ: 227 24 303 ⁽²⁹⁾ společně sídlem - ode dne 18.11.2018 - Edukativní konopná klinika, Datová schránka ID 4ex7c9p, 798 55 Ospělov 6. Dále rovněž zašleme správnímu orgánu v doloženém zápise s úředně ověřenými podpisy odpovědných, že dne 18.11.2018 schválil Sněm náboženské společnosti a Valná hromada členů asociace, **že do dne 21.3.2019 bude probíhat celková revize zakladatelské listiny a ústavy náboženské společnosti.** Tyto změny budou doloženy správnímu orgánu k zápisu změn v rejstříku církví.“
35. Dne **28.ledna 2019, č.j. MK 8004/2019 OC ministerstvo zamítlo registraci našeho sboru.** V uvedeném rozhodnutí se ministerstvo a dne 17.1.2019, č.j. MK 3403/2019 OC také ministr kultury dopustili těchto zásadních pochybení:
36. Ministerstvo a ministr se dosud vůbec nevyjádřilo k výše stěžované nečinnosti a nezákonným rozhodnutím, ministr dokonce nečinnost ministerstva dokonce popřel a opakovaně doložil smyšlenky, že pro ministerstvo zákony neplatí.

²⁵ Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci, sp.zn. L 6401.

²⁶ Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci, sp.zn. L 4845.

²⁷ Městský soud v Praze, sp. zn. L 19287, Krajský soud v Brně, sp.zn. L 22953.

²⁸ Městský soud v Praze, sp.zn. L 18762, Krajský soud v Brně, sp.zn. L 22019.

²⁹ Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci, sp.zn. L 8187.

37. Ministerstvo a ministr vědomě nepravdivě a zcela účelově uvedlo, že dokumenty zasílané do správního spisu jako důkazy nezákonného jednání státem placených kanibalů a nezbytnosti ochrany členů náboženské společností **údajně neobsahují žádné relevantní skutečnosti pro registrační řízení, když ty jsou pro činnost sboru klíčové a dokládají důkazy, že členové sboru jsou pro svou víru a odborné i náboženské přesvědčení a znalosti ochotni mnohé obětovat, včetně své osobní svobody!**
38. Ministerstvo a ministr vědomě nepravdivě a zcela účelově uvedlo, že jsme se jakkoliv nevyjádřili a nereagovali na seznam výtek, když jsme ministerstvu a ministru kultury na tyto výtky uvedli a doložili, že kromě mnoha zákonem nepodepřených bludů ministerských úředníků byly některé námítky z hlediska procesních pravidel sboru inspirativní a my o těchto a našich rozhodnutích budeme vést **do dne 21.3.2019** diskusi! Tyto drobné a procesně jednoduše opravitelné náležitosti nám **nemohou být vytýkány ministerstvem** jako meritum zamítavého rozhodnutí, **když je to právě ministerstvo, kdo porušilo opakovaně zákon.**
39. Ministerstvo a ministr vědomě nepravdivě a zcela účelově a v rozporu se zákonem uvedli, že řádně zaslanou výzvu ze dne 20.11.2018 zaslanou do datové schránky zmocněnce **zaslalo nad rámec svých zákonných povinností**, když – jak je výše uvedeno – je dosud zasílalo v rozporu se zákonem!
40. **De iure tak rozhodnutí ze dne 20.11.2018** je při odmyslení zcela vadného označení účastníka řízení prvním zákonným rozhodnutím ministerstva ode dne 14.7.2016, resp. ode dne druhého kola správního řízení dne 16.4.2018 a opětovného zahájení registračního řízení. Tzn. více než 7 měsíců nečinnosti. Pokud ministr tuto 7 měsíční nečinnost bagatelizoval zřejmě s odkazem na poslední větu § 19 odst 6 správního řádu, že podání bylo převzato 7.9.2018, odkážme na nevyřízenou žádost ministerstvu o vysvětlení ze dne **11.6.2018** k průtahům ve věci cenzury a registrace sboru a stížnost na nečinnost ve věci registraci sboru ze dne **6.8.2018**, přičemž dle § 37 odst. 3 správního řádu tato podání žádnými vadami netrpěla a nebylo je třeba upravit.
41. Pokud Městský soud dne 15.3.2018 označil jako nezákonnou čtyřměsíční nečinnost ministerstva v prvním kole registračního řízení (ode dne návrhu 14.7.2016) od prvního odmítavého rozhodnutí dne 11.8.2017 do zamítavého rozhodnutí ministra dne 22.12.2016, pak jsou tvrzení ministra o neporušení § 71 správního řádu pouze účelovým zbožným přáním.
42. Ministerstvo uvedlo, že rozhodnutí ze dne 18.12.2018 o ukončení sběru podkladů k vydání rozhodnutí není rozhodnutím, ale sdělením a nelze je napadat, když je zákonem podepřeným rozhodnutím dle správního řádu majícího několik fází a lze je napadnout opravným prostředkem s ohledem na výše uvedenou stěžovanou nečinnost a nezákonná rozhodnutí v předchozím období, na které ministerstvo, ani ministr nereagovali.
43. **Pokud ministr dne 17.1.2019 uvedl, že:**
44. Ministerstvo dne 24.8.2018 zaslalo zmocněnci **na jím uvedenou adresu** zmocněnce výzvu k doplnění návrhu (adresou zmocněnce míněno označení Dušan Dvořák, Cannabis is The Cure, z.s., Open Royal Academy, Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc), pak jde o **dvojnásobně nepravdivé rozhodnutí**. Jednak výzvu ministerstvo **neodeslalo** dne 24.8.2019, ale nejméně o týden později, protože ministerstvo nejprve zaslalo rovněž v rozporu se zákonem poštou a s vadným označením rozhodnutí ze dne 27.8.2018 o pokračujícím správním řízení, jednak není v návrhu takováto výše uvedená adresa zmocněnce **nikde uvedena** a předání vadně označené zásilky bylo zajištěno jen díky známostem s poštovní doručovatelkou.

45. Na toto rozhodnutí ze dne 24.8.2018 **nebylo údajně jakkoliv reagováno**, když to bylo ministerstvo a ministr, kdo se měl vyjádřit k nečinnosti a stížnostem a ministerstvu bylo doloženo s úředně ověřenými podpisy, že diskuze bude vedena **do 21.3.2019**, neboť kromě svévolných výtek nepodepřených žádným zákonným ustanovením, byly některé námitky inspirativní. Jestliže se největší registrovaná ŘK církev ve svých dokumentech konstituovala více **než 300 let**, my dva roky připravovali podklady k návrhu na registraci a dne 18.11.2018 schválil Sněm diskuzi k základním dokumentům do 21.3.2019, je takové tvrzení zjevně nepravdivé a účelové.
46. Další nepravdou ministra je tvrzení, že ustanovení znalce po více než 4 měsících od zahájení druhého kola správního řízení údajně neporušilo § 71 odst 3 správního řádu: „Pokud nelze rozhodnutí vydat bezodkladně, je správní orgán **povinen** vydat rozhodnutí nejpozději do 30 dnů od zahájení řízení, k nimž se připočítává doba (b) na zpracování znaleckého posudku.“
47. Další nepravdou ministra je tvrzení, že on, jako správní orgán II. stupně nemusí dle § 80 správního řádu reagovat na stěžovanou nečinnost, protože, citujme famózní blud ministra: „..toto ustanovení se nevztahuje na předmětné řízení, protože nebylo zahájeno z moci úřední, ale na návrh účastníka řízení“.
48. Další nepravdou mistra je tvrzení, že ministerstvo není povinno, resp. že nejde o pochybení vážného charakteru, když svá rozhodnutí nezasílá dle zákonem (§ 19, odst 1 správního řádu) uvedeného způsobu doručení prostřednictvím datových zpráv, když poštovní doručení může být činěno jen v řádně odůvodněných případech, přičemž toto nezákonné jednání bylo opakovaně stěžováno – **bez reakce**. Zcela nemístným výrokem ke stížnostem na nedoručování zákonným daným způsobem je pak účelové tvrzení ministra s odkazem na nekorektní výrazy rektora ke svévoli ministerstva, že snad jen a pouze statutární zástupce sboru zasílal na účet ministerstva 1 Kč se stížností na nečinnost, když 1 Kč na účet ministerstva zasílali pravidelně nejméně další tři výše označení poškození vedlejší účastníci a především a hlavně, stěžovaná nečinnost a nezasílání rozhodnutí do datové schránky s ministrem uváděným obsahem na pět řádků nelze nikdy vtělit do bankovních zpráv pro příjemce při platební transakci, jak bylo ministrem uvedeno.
49. Další nepravdou mistra je tvrzení, že extrémní délku správního řízení ovlivnilo řízení před správním soudem a ministerstvo se ničeho nezákonného nedopustilo, což je ve světle výše uvedeného lež jako věž. Pokud byla soudem vyřčena 4 měsíční délka prvního kola správního řízení jako nezákonná, nemůže analogickou nečinnost v druhém kole správního řízení se souhrou dalších nezákonných rozhodnutí ministr označovat takovými nepravdivými výroky.
50. Jak je doloženo ve spise na letošních a loňských rozhodnutích ministra zdravotnictví a vnitra, je zřejmě bájná lhavost předpokladem výkonu funkce ministra, neboť ministr zdravotnictví si poslancům opakovaně vymýšlí, že ministerstvo vůči zmocněnci splnilo příkazující rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 20.07.2017 č. j. 8A 127/2016-390-392 týkající se porušení úmluv ministerstvem zdravotnictví a dne 11.2.2019 si dokonce ministerstvo zdravotnictví soudnímu exekutorovi do řízení 145 EX 110/18 vymyslelo, že ministerstvo nejen vydalo uvedená soudem přikázaná rozhodnutí, ale také, že uhradilo soudní poplatky. Ministr vnitra si k interpelaci na nezajištění policejní ochrany výzkumu Konopí je lék při doložení spáchaných zločinů dne 15.1.2019, č.j. MV- 287-4/KM-2019 zase vymyslel, že konopí se nesmí pěstovat, což §§ 29 a 5,odst. 5 zákona o návykových látkách rezolutně vylučují a při pěstování do 100 m2/osobu není vyžadováno ani žádné povolení nebo oznámení, dne 4.2.2019 č. j. MV-995-3/SO-2019 ministr vnitra uvedl, že nemá žádné kompetence zasáhnout do nečinnosti a nezákonného jednání

police a GIBS, kteří ve shodě s talárovými kanibaly trestní exekutivy a justice odmítají šetřit a projednat spáchané zločiny proti lidskosti na členech výzkumu Konopí je lék.

51. Souhrnně: Ministerstvo nepožívá žádných nadřazených práv! Před zákonem jsme si rovni. Výše uvedená nezákonná rozhodnutí zcela ignorují zákonné postupy, viz §§ 4 - 7 správního řádu.
52. Za zcela **svévolné** pak ve světle výše uvedené nečinnosti a nezákonného jednání označujeme **meritorní rozhodnutí ministerstva k náboženství sboru**, vydané téměř na den přesně jako zpráva WHO ⁽³⁰⁾ o bezpečnosti a terapeutickém potenciálu konopí, že sbor nesplňuje podmínky být náboženskou společností a nejde o náboženství.
53. Uvedené rozhodnutí je ve svém odůvodnění replikou dvou předchozích svévolných rozhodnutí ministerstva a ministra kultury z roku 2016 odsouzených Městským soudem v Praze dne 15.3.2018, byť z důvodu svévole ministerstva neprojednat meritorně řádně podaný návrh a účelově jej označovat za zjevně nepřipustný bez řádného projednání.
54. Ministerstvo návrh na registraci zamítlo, přestože vědělo, že nejen rektor náboženské společnosti ⁽³¹⁾, byť nositel řady ocenění vlád, autor odborných studií, publikací a naposledy odborný editor ⁽³²⁾ českého vydání Velké knihy o léčbě konopím pro 21. století ⁽³³⁾ byl v letech 2010 – 2018 již 10 x za svou víru v boží moudrost, přesvědčení a znalosti nejen o léčebném využití konopí, ale i jeho celkový národohospodářský prospěch, obviněn za nedovolenou výrobu konopí a opakovaně odsouzen na základě nepravd inkvizičního kartelu kanibalů v justici a trestní exekutivě s živým tvrzením v rozsudcích, že konopí je prekurzor, aby spor nesoudil Soudní dvůr a odpovědní hnáni k odpovědnosti za spáchané a vědomě přehlížené zločiny.
55. Odkazy důvodnosti zamítnutí s ohledem na rozhodnutí zcela odlišných právních systémů v USA jsou již **s ohledem na výše uvedený teologický prolog** z Genesis zcela irelevantní a jsou jen snůškou domněnek osob chránících tradiční konfese. Jsou to právě USA, které vnutily světu náboženskou doktrínu znásilňování Přírody (a lidí) s orwellovským make upem slov o demokracii. U konopí a jiných božích darů si USA dokonce vynutili Úmluvu o bylinách jako ve středověku papeženci, kterou jsme v šedesátých letech zavedli do právního řádu jako výše uvedenou vyhlášku sv. Alzheimerera.
56. **Co je božího, patří bohu, co je císařovo, patří císaři. Příroda a její boží dary císařovi nepatří.**
57. Změna názvu sboru na Chrám Přírody demonstruje víc, než jen její nejvíce znásilňovanou, demonizovanou, stigmatizovanou a mytizovanou část, která se celosvětově nejlépe demonstruje právě na konopí jako nejužitečnější plodině planety. Konopí zůstane i nadále symbolem sboru.
58. Tvrzení ministerstva, citujeme odůvodnění zamítnutí náboženství sboru: „... pokud jde o judikaturu, týkající se uctívání marihuany, seznámilo se ministerstvo ...“ dokládá absolutní nepochopení základních východisek našich snah se institucionalizovat do právní podoby registrovaného sboru a je dle našeho názoru výrokem mentálně nezpůsobitelného úředníka placeného ze státního rozpočtu, aby škodil. Copak sbor uctívá nějakou marihuanu? Kdepak to soudruzi na ministerstvu vyčetli?

³⁰ www.konopijelek.cz/novinky/svetova-zdravotnicka-organizace-meni-po-60-letech-postoj-ke-konopi/

³¹ www.konopijelek.cz/novinky/mgr-dusan-dvorak-vedouci-vyzkumu-konopi-je-lek/

³² www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/velka-kniha-o-lecbe-konopim-slovo-editora-mgr-dusana-dvoraka/

³³ www.kosmas.cz/knihy/252002/velka-kniha-o-lecbe-konopim-pro-21-stoleti/

59. Je namístě upozornit, že podle informací, které se nám nepodařilo ozdrojovat, italské soudy (papeženci na vatikánském velvyslanectví označující nás za sektu by jistě věděli) přiznaly rastafariánům statut křesťanské církve, přičemž tito konopí uctívají jako boží bylinu (dle nás zcela právem).
60. Uctíváme božskost Přírody a taje v ní skryté, (i transpersonálním) vědomím Matky hmoty rozhodně nepoznatelné, resp. poznatelné pro osvícené mistry jako jsou Budha, Lao-tse, Ježíš a další.
61. Chráníme znásilňovanou bohem nám danou přírodu před chamtivými bezvěrci, chorými bezmozky a krátkozrakými císařskými žoldáky. Pomáháme tam, kde kněží s tituly MUDr. selhávají a svým náboženství BigParma způsobují smrtelná onemocnění chemickou medicínou.
62. Přestože jsou největší náboženskou skupinou ve sboru křesťané, rozhodně nezůstáváme s trpícími jen a pouze modlitbami. Sicilská freska z prologu dokládá, že Ježíš činil zázraky uzdravení rovněž konopím. Při vědomí potenciálu Přírody pak není od věci domněnka, že byl Ježíš zabit za vyzrazení léčitelských znalostí. Tři králové Jezulátka Pravoslavného Ježíše údajně zasvětili do tajů bolesti tišených opiáty. Takováto vyobrazení konopí však nechali katolíci na celém světě dávno zničit, vydali kacířské kodexy, pálili a dosud stále, leč marketingově sofistikovaněji, pálí jinověrce na hranicích.
63. Institucionalizovat víru, náboženství, je vždy problematické a nebezpečné. Při ochraně životů a předpokladů Bytí to smysl má. Právem je mistry sděleno, že Bůh přišel na svět, aby přinesl náboženství. Avšak za ním v patách šel ďábel a začal ho organizovat. Tato sebereflexe by ve sboru měla být „modlitbou“ u každého věřícího, rektora a prorektorů .
64. Souhrnně k vývoji náboženství sboru: omezit víru, náboženství a statut sboru jen na rostlinu konopí, by vlastně znamenalo omezit základní principy víry v božskost Matky hmoty (Přírody a Ducha současně) a znamenalo by také omezit ochranu členů sboru před kanibaly a císařskými žoldáky, když členové sboru boží prozřetelnost vnímají skrze jiné plody Přírody, které si císař usmyslel vlastnit a o nich rozhodovat. Proto i změna názvu sboru na Chrám Přírody. Pokročíme k argumentaci neexistujícího náboženství a úřednické domněnce a výtce, že sbor nemá propracovaný systém náboženství.
65. Sdělme s úvodem větu úředníků, že ministerstvo přistoupilo k právně nezakotvenému výkladu a vymezení náboženství tak, citace: „aby bylo natolik určité, aby vyloučilo nereligiozní jevy.“ Čili, že ministerstvo ví, co jsou a nejsou náboženské projevy. **Taková interpretace je ryze svévolná.**
66. Přestože nám ministerstvo v rozporu se zákonem nezaslalo nezákonně vyhotovený znalecký posudek, z toho mála, co je v rozhodnutí uvedeno, šel znalec primárně po litéře zákona o církvích a uvedl, že není nutné mít propracovaný systém náboženství, avšak, citace (dle neověřitelného textu) „jsou dostupné informace příliš neúplné a místy (kde?) i matoucí a nesrozumitelné (kde?)“ Zcela si protirečící evangelia o Kristově narození, životě i smrti ministerským úředníkům nevadí, stejně jako výzvy k zabíjení jinověrců, zde jsou však informace neúplné, matoucí a nesrozumitelné? Jde o účelový výrok. Po skutcích poznáte je, což nevylučuje textaci směřování a víry.
67. Pokud ministerstvo argumentovalo definicemi soudů USA a de facto nic jiného nového za dva a půl roku od podání návrhu nevedlo, podívejme se na uvedené výroky charakterizující náboženství v rozhodnutích americké justice, citace:

68. „Náboženství vypovídá o základních otázkách života, jeho smyslu a smrti“ Odpověď: Necháme-li císařským žoldákům Přírodu, žádná náboženství nebudou existovat. Nebudou potřeba. Nebude totiž ten, kdo by svědčil a vědomím cokoliv reflektoval. Ostatně slovo banka je také banka semen, viz čtvrtá interpelace prolhaného ministra zdravotnictví ze dne 17.12.2019 obsažená ve spisu s důkazy monopolizace semen. Co si císařovi žoldáci vymyslí příště? Rajčata? Rybíz? Kopřivu?
69. „Metafyzická víra. Vypovídá o realitě smysly nepřístupné“ Odpověď: Pokud chce brigáda socialistické práce ministerských úředníků tvrdit, že umí smysly poznat a predikovat děje Matky hmoty označované jako Příroda, měli by úředníci okamžitě spěchat do Hollywoodu natočit kastovní trhák a přestat pracovat za mrzký peníz na ministerstvu. Název filmu např. Vesmír 2000 a já v něm. S podtitulkem, co tě čeká a nemine v roce 2000. Obáváme se, že by pojišťovny zkrachovaly, pokud by tímto božím poznáním byli úředníci vybaveni. Nikoliv však naše pojišťovna, který takovou pýchou neoplývá, ambicemi ano. Metafyzická víra je natolik subtilní a individuální záležitost, že ji kanonizovat nelze. Lze učit poznání, lze učit vnímání smyslu radosti a strachu, lze učit zvýšení stupně vědomí, citlivosti, lze učit otevřít oči, co mít a co nemít u prdele. Lze být školou, lze být bankou znalostí a vědomostí, na cestu víry však musí každý sám. Pokud se více než 300 lidí shodne, že ochrana a uctívání božího díla je jejich náboženstvím, nemá ministerský úředník právo toto zpochybňovat.
70. „Etický systém. .. co je dobré, co je špatné...jejichž zdroj je ve vyšší síle duchovní...“ Odpověď: Že si úředníci registrující církve vybízející k zabíjení jinověrců dovolí uvést tento konvenční blud, je opravdu pikantní. K uvedenému platí tolerance uvedená v zakladatelských listinách a plně postačují dohody Toltétků.
71. „Existence vnějších znaků církve“ Odpověď: Konopí je pro nás nejlepší vnější znak Chrámu Přírody a nehodláme na tom nic měnit.
72. Nyní se podívejme na nezákonnost rozhodnutí ministerstva a ministra kultury ve vztahu k předběžné otázce, k čemuž se ani správní orgán I. stupně, **ani správní orgán II. stupně v interpelaci nevyjádřili, ani řízení nepřerušili v rozporu s § 57 odst. 1 písm. a) a § 64 správního řádu, ač je tato věc pro činnost sboru zcela zásadní a lze jí předejít mnohemu utrpení!**
73. Uvedenou předběžnou otázku není **ze zákona** oprávněn správní orgán řešit. Jde o napadané porušení práva Společenství při výrobě, exportu a importu náboženských předmětů a tato věc náleží projednat toliko a jen Soudním dvorem. To, že nejde o zákonnou povinnost ministra a ministerstva ještě neznamená, že si ministr nebo ministerstvo nejprve o této věci nemělo učinit úsudek dle § 57 odst. 1 písm. c) a podle toho konat. Navrhovali jsme, aby správní orgán **z moci úřední předložil Městskému soudu v Praze a ten dle čl. 267 Smlouvy o fungování EU skrze Nejvyšší správní soud Soudnímu dvoru tuto předběžnou otázku**, neboť je pro existenci náboženské společnosti zcela zásadní a chrání členy sboru na životě a zdraví:
1. „Je třeba čl. 5 směrnice 2010/535 ve světle skutečnosti, že Soudní dvůr v rozsudku ve věci C-144/16 *Município de Palmela* upřesnil, že se nevymahatelnost neoznačeného technického předpisu vztahuje jen na dotčené technické předpisy (požadavky) a nikoliv na celý právní předpis, vykládat v tom smyslu, že české soudy musí aplikovat zákon č. 50/2013 Sb. v části, ve které přiznává návětím § 24a zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách právo na pěstování konopí, a nemohou nevymahatelnost daných technických předpisu *de facto* odmítat s argumentací, že aplikují ustanovení zákona o návykových látkách, která zakazují pěstování a nakládání s konopím přijata před vstupem České republiky do EU?“
 2. k tomu jsme doložili, že sice Ústavní soud dne 5.10.2017, sp.zn. III ÚS 3354/16 a opětovně dne 16.9.2018, sp.zn. II. ÚS 2804/18 vzdal zcela nesmyslného, nicméně dlouhá léta používaného

nepravdivého argumentu pro obhajobu vynesení odsuzujících verdiktů nad odsouzeným rektorem a členy výzkumu Konopí je lék za nedovolenou výrobu konopí, dle kterého zákon o návykových látkách (ZoNL) údajně není technickým předpisem⁽³⁴⁾, neboť plní přímo závazné akty práva EU⁽³⁵⁾ – konkrétně nařízení EP a Rady (ES) č. 273/2004 o prekurzorech drog - ve smyslu notifikační směrnice, přestože zákon o prekurzorech drog č. 272/2013 Sb. konopí neuvádí a nařízení EP a Rady (ES) nelze implementovat!

3. Viz vědomě **nepravdivá rozhodnutí Ústavního soudu** sp.zn. II. US 664/12, IV. US 4859/12, II. US 1311/13, II.ÚS 289/14, I. ÚS 2431/15, II. 3196/15 a III. US 396/16⁽³⁶⁾
4. Ve své urputné snaze docílit vysněného cíle, tj. odsuzujících verdiktů, se však Ústavní soud vůči odsouzenému rektorovi dne 5.10.2017, sp.zn. III ÚS 3354/16 a opětovně dne 16.9.2018, sp.zn. II. ÚS 2804/18 pustil do další nesmyslné a **zcela účelové argumentace**, kterou lze shrnout tak, že otázka nevymahatelnosti technických předpisů zákona č. 50/2013 Sb (konopí do lékáren) **údajně není nějak relevantní, neboť** na každý pád je třeba aplikovat dosavadní prohibiční režim (§§ 4, 8 a 24 ZoNL), který jakožto předpis, přijatý před vstupem ČR do EU, **nepodléhá notifikaci**.
5. Dovolujeme si tuto - snad už poslední - iluzi Ústavního soudu **zbortit**, neboť z hlediska práva Společenství je třeba rozhodující právní otázku postavit jinak, a to **následovně**:
 1. Přijetím po vstupního liberalizačního režimu doznal před vstupní prohibiční režim odchylku v tom smyslu, že obecný zákaz nakládat s konopím – viz „zakazuje se pěstovat [...] konopí“ dle § 24 odst. 1 ZoNL - NEPLATÍ, pokud jsou splněny podmínky zákona konopí do lékáren – viz dikci § 24a odst. 1 ZoNL „Pěstovat konopí za léčebnými účely MŮŽE [...]“ (zdůraznění dodáno).
 2. Tvrdíme, že právo na pěstování konopí je doprovázeno podmínkami, jako je zejména požadavek distribuce přes lékárny, **které je třeba považovat za technický předpis** ve smyslu notifikační směrnice a které jsou nevymahatelné, neboť byly přijaté po vstupu ČR do EU bez notifikace Evropské komisi v rozporu s notifikační směrnicí⁽³⁷⁾.
 3. Požadavek distribuce konopí přes lékárny dle § 24b odst. 2 ZoNL představuje **technický předpis**, neboť v jeho případě se jedná o tzv. jiný požadavek při uvádění výrobku na trh ve smyslu notifikační směrnice (viz rozsudek Soudního dvora ve věci C267/03 *Lindberg*, dle jehož struktury je vypracován uvedený dokument „Porušení práva Společenství Českou republikou od účinnosti novely č. 50/2013 Sb.“)
 4. Vedle požadavku distribuce přes lékárny, **představují technické předpisy i požadavky**, že pouze osoby s licenci mohou konopí pěstovat a dále že veškeré konopí musí být předáno SÚKL dle § 24b ZoNL, který jej dále distribuuje výlučně lékárnám. U obou požadavků se jedná o nutné předpoklady pro uvádění konopí na trh prostřednictvím lékáren, což, jak bylo uvedeno v předchozím bodě, **představuje technický předpis**.
 5. Co zbývá z dikce §§ 24a 24b ZoNL (a § 79a zákona o léčivech) po vynechání uvedených nenotifikovaných technických předpisů (požadavků na licenci, předání SÚKL a distribuci

³⁴ Citujme nálezný sp.zn. III.ÚS 3354/16, bod 34 ze dne 5.10.2017: “ “[o] technický předpis [...] v případě zákona o návykových látkách **de iure jde**. Jak vyplývá z judikatury Soudního dvora [...], notifikační povinnost dle směrnice [...] se uplatňuje i v **tretním řízení** [...] a stanovení požadavků na určitý obsah látky nepochybně jako technickou specifikaci dle čl. 1 bodu 2. směrnice Evropského [...] **kvalifikovat lze.**”

³⁵ Citujme nálezný Pl. ÚS 50/04 ze dne 8. 3. 2006 k Nařízení ES č. 1609/2005: “ Nařízení ES je bezprostředně aplikovatelné v právu členských států a nepředpokládá další implementaci ve vnitrostátním právu“.

³⁶ **Cítace ústavního soudu dne 13.4.2012 sp.zn. II. US 664/12: " ... (nejvyšší soud) objasnil, z jakých důvodů nepředložil Soudnímu dvoru Evropské unie k rozhodnutí předběžnou otázku. Učinil totiž závěr, že zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát."**

³⁷ Původně směrnice 83/189/EHS, pak směrnice 98/34/ES, nyní směrnice 2015/1535/EU

- přes lékárny)? Nic jiného než **(ničím neomezené) právo na pěstování konopí dle návětí § 24a odst. 1 ZoNL „Pěstovat konopí za léčebnými a náboženskými (vědeckými) účely může [pozn. autora: každá] osoba.“**
6. Znění §§ 24a 24b ZoNL (a § 79a zákona o léčivech) po vynechání uvedených nenotifikovaných technických předpisů, **tedy de iure zní :**
 7. (1) Pěstovat konopí pro léčebné a náboženské (vědecké) použití může ~~jen taková právnická nebo podnikající fyzická [pozn. autora: každá] osoba, které byla k této činnosti udělena licence Státním ústavem pro kontrolu léčiv. Držitel licence může pěstování konopí pro léčebné použití zahájit, jen pokud má uděleno povolení k zacházení s návykovými látkami a přípravky. [...]~~
 8. Uvedené tvrzení zcela odpovídá rozsudku Soudního dvora ve věci C-144/16 *Município de Palmela*, který v bodě 38 upřesnil, že „dovolávat se [...] nesděleného technického předpisu [...], postihuje jen uvedený technický předpis, a **nikoli celý právní předpis, v němž je obsažen**“ (zdůraznění dodáno).
 9. Z toho vyplývá, že právní účinky zbývající části předpisů, která není technickým předpisem, jako je návětí § 24a odst. 1 ZoNL „Pěstovat konopí za léčebnými a náboženskými (vědeckými) účely může“ **ZŮSTÁVAJÍ ZACHOVÁNY** s tím, že takto formulovaná norma s nespécifikovaným okruhem adresátů se nutně vztahuje **na každou osobu**.
 10. Z všeho toho nutně plyne, že pokud právní řád stanoví, že pěstovat konopí za léčebnými a náboženskými (vědeckými) účely lze, ale ostatní s tím související **restriktivní podmínky nemohou být vymáhány, neboť představují neoznámené technické předpisy**, jejichž nevymahatelnosti se odsouzení dovolávali, je třeba dospět k závěru, že právo stanoveného návětím § 24a ZoNL na pěstování konopí za léčebnými a náboženskými (vědeckými) účely **SVĚDČÍ ODSOUZENÉMU** bez dalšího omezení!
 11. Nutno tedy dospět k závěru, že ani režim zákona konopí do lékáren přijatý po vstupu ČR do EU nebyl Komisí oznámen v souladu s notifikační směrnicí **a tudíž:**
 12. Je na odsouzené neaplikovatelný v částech, ve kterých stanoví technické předpisy pro nakládání s konopím (licence, distribuce přes SÚKL a lékárny),
 13. Je na odsouzené aplikovatelný v části, ve které návětím § 24a ZoNL přiznává právo na pěstování konopí za léčebnými a náboženskými (výzkumnými) účely a dodejme rovněž, **za modlitebními účely**.
 14. Na základě uvedeného je zjevné, že se nalézací soudy dopustily nesprávného právního posouzení, když odbyly argumentaci odsouzených, že námitka „týkající se notifikace sporných ustanovení zákona o návykových látkách [...] je zcela mylná či účelová“ a aplikovali předvstupní **prohibiční režim §§ 4, 8 a 24 ZoNL**.
 15. Nutno dodat, že obdobně nesmyslně se bohužel vyjádřil i Ústavní soud v rámci nejnovějšího nálezu 16.9.2018, sp.zn. II. ÚS 2804/18, který v jiné avšak zcela identické kauze týkající se odsouzeného rektora (za konopí zabrané v letech 2014 a 2015) shledal, že „Stěžovatelem citované § 24a a 24b zákona o návykových látkách totiž vůbec nebyly v předmětném řízení aplikovány, **jelikož trestná činnost souvisela s porušením § 4, § 8 a § 24 téhož zákona**“.
 16. Odkážme proto nejen na neoznámenou novelizaci § 8, odst. 1 ZoNL zákonem č. 141/2009 Sb. věci výroby konopí a odmítavá nepravdivá rozhodnutí o konopí jako prekurzoru (chemické látky k výrobě chemických drog) sp.zn. II. US 664/12, IV. US 4859/12, II. US 1311/13, II.ÚS 289/14, I. ÚS 2431/15, II. 3196/15 a III. US 396/16 ⁽³⁸⁾

³⁸ **Citace ústavního soudu dne 13.4.2012 sp.zn. II. US 664/12: " ... (nejvyšší soud) objasnil, z jakých důvodů nepředložil Soudnímu dvoru Evropské unie k rozhodnutí předběžnou otázku. Učinil totiž závěr, že zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát."**

17. Proti uvedenému rozhodnutí Ústavního soudu a nalézací justice svědčí výše uvedená argumentace a v rámci ní recentní rozsudek Soudního dvora **ve věci C-144/16 *Município de Palmela***, ale starší unijní judikatura **založená na rozsudku ve věci C-273/94 *Komise v Nizozemsko***. V bodě 13 tohoto rozsudku Soudní dvůr konstatoval, že „*Předpis [pozn.: v našem případě zákon konopí do lékáren] odchylojící se od jiného již existujícího technického předpisu [pozn.: v našem případě prohibiční ustanovení ZoNL] představuje technický předpis, neboť stanoví alternativní technické specifikace, jejichž dodržování je povinné. Každý, kdo se chce odchýlit od existujícího pravidla, je povinen dodržet soulad s alternativními specifikacemi za účelem vytvoření daného výrobku nebo jeho uvedení na trh*“.
18. V dané věci Nizozemsko zavedlo alternativní ingredience pro výrobu másla, které byly do té doby zakázané. **Ačkoliv Nizozemsko zavádělo liberálnější (alternativní) režim (stejně jako v případě zákona konopí do lékáren) měla notifikace toho režimu v souladu se unijním právem nejen za důsledek, že Nizozemsko nemohlo aplikovat tuto liberálnější úpravu, ale hlavně ten následek, že ani nemohlo aplikovat svojí předchozí (restriktivnější) úpravu (v našem případě prohibiční ustanovení ZoNL) a naopak muselo akceptovat všechny ingredience.**
19. Nelze než konstatovat, že s ohledem na recentní judikaturu ESLP argumenty českých soudů včetně Ústavního soudu neobstojí jako odůvodnění pro případné nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru.
20. **Lze tak rekapitulovat:**
21. České soudy se vzdaly bludu, že se konopí je prekurzor a ZoNL není technickým předpisem k výrobě konopí jako léku ⁽³⁹⁾, **aniž by předchozí mylné verdikty vzaly jakkoliv v potaz.**
22. České soudy uznaly, že ZoNL a zákon konopí do lékáren obsahuje technické předpisy, které nebyly oznámeny Evropské komisi.
23. Na základě výše uvedené argumentace a zejména s ohledem na rozsudek Soudního dvora ve věci C-144/16 *Município de Palmela* **je zákon konopí do lékáren, který byl přijat po vstupu ČR do EU:**
24. **Neaplikovatelný na odsouzené v částech**, ve kterých stanoví technické předpisy pro nakládání s konopím (licence, distribuce přes SÚKL a lékárny),
25. Aplikovatelný na odsouzené v části, ve které návětím § 24a ZoNL přiznává právo na pěstování konopí za léčebnými a náboženskými (výzkumnými) účely.
26. Argumentace nalézací justice a Ústavního soudu, že otázka nevymahatelnosti technických předpisů zákona konopí do lékáren není nějak relevantní a že je třeba aplikovat dosavadní prohibiční režim (§§ 4, 8 a 24 ZoNL), který jakožto předpis, přijatý před vstupem ČR do EU, nepodléhá notifikaci, **je tudíž chybná, účelová a ignoruje čl. 2 odst. 4 Ústavy, dle kterého občan může činit, co není zákonem** (v tomto případě zákonem konopí do lékáren a zejména návětím § 24a ZoNL stanovující právo na pěstování konopí za léčebnými a náboženskými účely) **zakázáno.**
27. Nalézací soudy se tak opakovaně vědomě dopustily nesprávného právního posouzení ⁽⁴⁰⁾ a nepoložily předběžné otázky Soudnímu dvoru.

³⁹ Citujme nález sp.zn. III.ÚS 3354/16, bod 34 ze dne 5.10.2017: “ “[o] technický předpis [...] v případě zákona o návykových látkách **de iure jde**. Jak vyplývá z judikatury Soudního dvora [...], notifikační povinnost dle směrnice [...] se uplatňuje i v **tretním řízení** [...] a stanovení požadavků na určitý obsah látky nepochybně jako technickou specifikací dle čl. 1 bodu 2. směrnice Evropského [...] **kvalifikovat lze.**”

⁴⁰ Evropský soud pro lidská práva dne 20. 9. 2011, č. 3989/07 a 38353/07 a nálezy Ústavního soudu č.j. II. ÚS 1009/08 ze dne 8.1.2009.ve věci *Pfizer*, body 22 a 30, dále sp. zn. II. ÚS 1658/11 ze dne 29. 11. 2011 a sp. zn. II. ÚS 2504/10 ze dne 10. 9. 2012 označily **nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru za porušení základního práva na spravedlivý proces** a základního práva na zákonného soudce, v případě stěžovatelů pak také porušení základního práva na udělení trestu toliko na základě zákona.

28. Jakým dalším nelogickým a nepravdivým bludem budou české soudy dále členy výzkumu Konopí je lék a členy náboženské společnosti odsuzovat, místo toho, aby uznaly pro ně snad nepředstavitelné, **že nejsou zákonodárci**, na které vlastní důvodná podezření na trestnou činnost proti občanům ve výzkumu svádějí (viz usnesení Nejvyššího soudu dne 13.12.2017 sp.zn. Tdo 1499/2017, bod 6 a 7 vs. body 13 - 25, zejména bod 19 odkazující na analogické vyvinění se soudců z participace na spáchaných zločinech na členech výzkumu, jako uvedli soudci ústavního soudu dne 5.10.2017 sp.zn. III ÚS 3354/16) a **kdy pochopí**, že trestní sankce se mohou ukládat **pouze v souladu s právem** a v tomto případě také s právem Společenství, které je součástí českého právního řádu, to uvidíme v dalším verdiktu.

74. **Z výše uvedeného doložení porušení zákona jak ministerstvem, tak ministrem v souladu s §§ 64 odst. 1 písm c) a 152 odst. 5 písm a) správního řádu navrhuje:**

V.

Návrh rozhodnutí:

75. Navrhujeme, aby ministr kultury řízení **přerušil** a prostřednictvím Městského soudu v Praze požádal o položení **v příloze uvedených 11 předběžných otázek Soudnímu dvoru**, které budou uvozeny touto primární předběžnou otázkou: „Je třeba čl. 5 směrnice 20105/1535 ve světle skutečnosti, že Soudní dvůr v rozsudku ve věci C-144/16 Município de Palmela upřesnil, že se nevymahatelnost neoznámeného technického předpisu vztahuje jen na dotčené technické předpisy (požadavky) a nikoliv na celý právní předpis, vykládat v tom smyslu, že české soudy musí aplikovat zákon č. 50/2013 Sb. v části, ve které přiznává návěťím § 24a zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách právo na pěstování konopí, a nemohou nevymahatelnost daných technických předpisu de facto odmítat s argumentací, že aplikují ustanovení zákona o návykových látkách, která zakazují pěstování a nakládání s konopím přijata před vstupem České republiky do EU?“
76. Protože se domníváme, že přerušení řízení z důvodu porušení nadřazených právních norem nepříslušejících rozhodnout správnímu orgánu a pro posouzení zákonodárcem daných podmínek registrace sboru nemá přímého dopadu, toliko na vlastní život sboru, navrhujeme, aby ministr kultury rozhodnutí dne 28.ledna 2019, č.j. MK 8004/2019 OC pro výše uvedené nezákonné rozhodnutí ministerstva **v celém rozsahu zrušil a věc se závazným právním názorem vrátil zpět k novému projednání s tím**, že ministerstvo je povinno nejprve vyčkat na doložení změn zakladatelských listin sboru s termínem zapracování do 21.3.2019 a termínem k odeslání ministerstvu do sedmi dnů ode dne 21.3.2019.
77. Přikázal ministerstvu nadále používat v označení sboru název Chrám Přírody v souladu s § 127 občanského zákoníku a § 37 odst. 2 správního řádu.

Dne 14.2.2019

Mgr. Dušan Dvořák

