

Nejvyšší státní zastupitelství ČR
6 NZN 2700/2018, 6 NZN 1037/2019

Ústavní soud ČR
IV.ÚS 1140/18 a II.503/19

Ministerstvo spravedlnosti ČR
MSP-494/2018-OJD-DOH

Stížnost na nečinnost a účelová rozhodnutí nejvyšší státní zástupkyně v řízení sp.zn. 6 NZN 2700/2018 a dlouhodobá nečinnost nejvyššího státního zástupce v předmětné věci

Odůvodnění vztažené k ústavní stížnostem

1. Jak Nejvyšší státní zastupitelství uvedenou státní zástupkyní dne 30.1.2019, č.j. 6 NZN 2700/2018-70 a dne 18.2.2019, č.j. 6 NZN 2700/2018-122 uvedlo, v předmětném řízení sp.zn. č.j. 6 NZN 2700/2018 šetří naše podání k přezkumům rozhodnutí ode dne 21.12.2018 do dne 14.2.2019.
2. Uvedená státní zástupkyně je z předchozích období velmi podrobně informována o účelovém nešetření našich trestních podnětů policií a všemi stupni státních zastupitelství včetně údajné zákonnosti a oprávněnosti tvrzení státních zastupitelství a policie, že se soudci ústavní, dovolací a nalézací justice se nedopustili trestné činnosti, když nešetřili důvodná podezření na spáchání zločinů proti lidskosti proti členům výzkumu Konopí je lék, přestože jim tyto podněty státní zastupitelství sama dávala do spisu k rozhodnutí a soudci vědomě nepravdivě tvrdili a tvrdí, že konopí je prekurzor a spor o výrobu konopí nepřísluší řešit Soudním dvorem.
3. Jak je uvedené státní zástupkyní známo, Nejvyšší státní zastupitelství dne 5.2.2019, č.j. 6 NZN 1037/2019-33 vrátilo zpět k novému projednání poslední napadané rozhodnutí Vrchního státního zastupitelství ze dne ze dne 17. 1. 2019, č.j. 1 VZN 741/2018-24, které vyslovilo údajnou zákonnost a oprávněnost tvrzení krajského státního zastupitelství, že soudci ústavní, dovolací a nalézací justice se nedopustili trestné činnosti, když nešetřili a neprojednali důvodná podezření na spáchání zločinů proti lidskosti proti členům výzkumu Konopí je lék a vědomě nepravdivě tvrdili a tvrdí, že konopí je prekurzor a spor o výrobu konopí nepřísluší řešit Soudním dvorem, což není právo na právní názor, ale na důkazech doložená svévole.
4. Přestože se s tímto nepravdivým tvrzením nalézací justice Nejvyšší a Vrchní státní zastupitelství v Olomouci od prvního dovolání v roce 2011 (sp.zn. [8 Tdo 1231/2011](#) a dále 6 Tdo 1493/2014, 11 Tdo 181/2015, 6 Tdo 323/2016, 11 Tdo 1499/2017, 11 Tdo 61/2018, 11 Tdo 426/2018 a 11 Tdo 1455/2018) a podnětů k přezkumu těchto účelových rozhodnutí od roku 2012 **nikdy nevyrovnalo** a Vrchní státní zastupitelství v Olomouci bylo žádáno přezkum dalšího analogického nepravdivého rozhodnutí krajského státního zastupitelství ze dne 23.1.2019, které opětovně tvrdilo, že jde o právo na právní názor soudců, to přes pokyn Nejvyšší státní zastupitelství dne 5.2.2019, č.j. 6 NZN 1037/2019-33 totožným olomouckým vrchní státní zástupcem dne 20.2.2019, č.j. 1 VZN 741/2018-162 odmítlo podnět řádně projednat.
5. Přes všechny výše uvedené skutečnosti a důkazy nejvyšší státní zástupkyně v řízení sp.zn. 6 NZN 2700/2018 se dosud nevyrovnala nejen s tímto pochybením a nešetřením trestních podnětů, ale k dalším podnětům vydává rozhodnutí, ze kterých nelze dovodit, které konkrétní nešetřené trestné činy nechala prošetřit a toto jednání již trvá roky.
6. Jak jsme uvedli, jsme ochotni opětovně podrobně popsat řady dalších nešetřených trestních podnětů popsaných dne 28.12.2018 jako stížnost na jejich nešetření všemi stupni státních zastupitelství, ale potřebujeme se zastupitelstvím komunikovat věcně, nikoliv dostávat zcela nesrozumitelná rozhodnutí a vědomě nepravdivá tvrzení, že přezkumy rozhodnutí Vrchního

státního zastupitelství v Praze ⁽¹⁾, Vrchního státního zastupitelství v Olomouci ⁽²⁾ již byly projednány a nelze je společně s rozhodnutími Nejvyššího státního zastupitelství ⁽³⁾ pro přehlednost celé věci sloučit.

7. Všechna výše uvedená rozhodnutí Nejvyššího a Vrchního státního zastupitelství jsou uvedena na www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/nejvyssi-vrchni-a-krajske-statni-zastupitelstvi-v-roce-2019/
8. Trváme prioritně na zcela jednoznačném vyjádření Nejvyššího státního zastupitelství, kterému orgánu přikáže vyšetřit důvodná podezření na spáchané zločiny proti lidskosti proti členům výzkumu Konopí je lék s podezřením na zabití zmrzačení občanů a zda je také podle nejvyššího státního zastupitelství právem na právní názor vědomě nepravdivé tvrzení nalézací, dovolací a ústavní justice, že trestní spor o výrobu konopí nepatří Soudnímu dvoru k projednání, protože konopí je údajně prekurzor, nebo proto, že neoznámené novelizace technických předpisů výroby konopí údajně nepodléhají notifikaci Komisé a občané jsou povinni, nakupovat předražené a žádným výzkumem neprošlé konopí v lékárnách a nebo je nakupovat na černém trhu, když se dokáží zaopatřit sami a nikoho neohrožují.
9. Důkazy jsou doloženy rovněž v příloze uvedené žalobě na ústavní soud. K ostatním nešetřeným trestním podnětům se v tomto podání nevyjadřujeme a žádáme, aby s námi nebylo jednáno jako s občany páté kategorie. Doložme proto důkazem pouze žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podanou francouzským soudem dne 23. října 2018 – trestní řízení proti XY (Věc C-663/18): Soudnímu dvoru Evropské unie je předložena žádost o rozhodnutí o předběžné otázce týkající se výkladu článků 28, 29, 30 a 32 SFEU, nařízení č. 1307/2013⁽⁴⁾ č. 1308/2013⁽⁵⁾, jakož i zásady volného pohybu zboží, přičemž je mu položena otázka, zda tato ustanovení a tyto předpisy musejí být vykládány v tom smyslu, že odchýlná ustanovení zavedená vyhláškou ze dne 22. srpna 1990 tím, že pěstování konopí, jeho průmyslové zpracování a jeho uvádění na trh omezují pouze na vlákna a semena, stanoví omezení, které není v souladu s právem Společenství [unijním právem].
10. **Přílohou** Právní analýza porušení práva Společenství, se kterou se justice NIKDY nevyrovnala.

Dne 20.2.2019

Mgr. Ivan Chalaš, předseda asociace

1 **sp.zn.** 9 SPR 241/2018, 9 SPR 223/2016, 1 VZN 174/2016, 1 VZN 2639 / 2016, 1 VZN 2704/2016, 1 VZT 229/2016, 1 VZN 1750/2018, 1 VZN 2803/2018 a 1 VZN 1685/2014

2 **sp.zn.** 1 SPR 168/2018, 1 SPR 185/2018, 1 SPR 107/2018, 1 VZN 242/2018, 1 VZN 741/2018, 1 VZN 259/2017, 1 VZZ 36 /2018, 1 VZZ 37 /2018, 1 VZN 242/2018, 1 VZN 256/2018, 1 VZN 735/2018, 1 VZN 741/2018

3 **sp.zn.** 3 SPR 8/2018, 3 SPR 24/2016, 3 SPR 24/2017, 3 SPR 10/2017, 3 SPR 11/2017, 3 SPR 8/2017, 1 SPR 47/2017, 6 NZN 1292/2017, 6 NZN 1115/2017, 6 NZN 1149/2017, 6 NZN 1324/2017, 6 NZN 1315/2017, 6 NZN 1208/2017, 6 NZN 2509/2017, 6 NZN 1320/2017, 6 NZN 1347/2017, 6 NZN 2624/2018, 1 NZN 44/2018, 1 NZN 36/2018, 6 NZN 1082/2018, 6 NZN 1249/2018, 6 NZN 2521/2018, 4 NZN 806/2018, 6 NZN 1408/2018, 6 NZN 2529/2019, 6 NZN 2512/2019, 6 NZN 1037/2019

4 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1307/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví pravidla pro přímé platby zemědělcům v režimech podpory v rámci společné zemědělské politiky a kterým se zrušují nařízení Rady (ES) č. 637/2008 a nařízení Rady (ES) č. 73/2009 (Úř. věst. L 347, s. 608).

5 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví společná organizace trhů se zemědělskými produkty a zrušují nařízení Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES) č. 1037/2001 a (ES) č. 1234/2007 (Úř. věst. L 347, s. 671).

Příloha

Právní analýza porušení práva Společenství

1. Ústavní soud dne 5.10.2017, sp.zn. III ÚS 3354/16 a opětovně dne 16.9.2018, sp.zn. II. ÚS 2804/18 se v trestních kauzách stěžovatele vzdal zcela nesmyslného, nicméně dlouhá léta používaného **vědomě nepravdivého** argumentu **pro obhajobu vynesení odsuzujících verdiktů** nad stěžovatelem a dalšími odsouzenými členy výzkumu Konopí je lék za nedovolenou výrobu konopí, dle kterého zákon o návykových látkách (ZoNL) údajně není technickým předpisem ⁽⁶⁾, neboť plní přímo závazné akty práva EU ⁽⁷⁾ – konkrétně nařízení EP a Rady (ES) č. 273/2004 o prekurzorech drog - ve smyslu notifikační směrnice, přestože konopí je rostlina, ne chemická látka k výrobě chemických drog (prekurzor), **zákon o prekurzorech drog** č. 272/2013 Sb. **konopí pochopitelně neuvádí** a nařízení EP a Rady (ES) **nelze implementovat, což vědí studenti práv, natož profesori a doktor honoris causa !** Viz vědomě nepravdivá rozhodnutí Ústavního soudu sp.zn. II. US 664/12 až III. US 396/16, resp. II. ÚS 2804/18 ⁽⁸⁾
2. Ve své urputné snaze docílit odsuzujících verdiktů se však Ústavní soud dne 5.10.2017, sp.zn. III ÚS 3354/16 a opětovně dne 16.9.2018, sp.zn. II. ÚS 2804/18 pustil do další nesmyslné a **zcela účelové argumentace**, kterou lze shrnout tak, že otázka nevymahatelnosti technických předpisů zákona č. 50/2013 Sb (konopí do lékáren) **údajně není nějak relevantní, neboť** na každý pád je třeba aplikovat dosavadní prohibiční režim (§§ 4, 8 a 24 ZoNL), který jakožto předpis, přijatý před vstupem ČR do EU, **nepodléhá notifikaci**.
3. Odsouzení členové asociace Cannabis is The Cure,z.s. si dovolují tuto - snad už poslední - iluzi a vědomě účelovou konstrukci Ústavního soudu **zbortit**, neboť z hlediska práva Společenství je třeba rozhodující právní otázku postavit **následovně**:
4. Přijetím po vstupního liberalizačního režimu doznal před vstupní prohibiční režim odchylku v tom smyslu, že obecný zákaz nakládat s konopím – viz „zakazuje se pěstovat [...] konopí“ dle § 24 odst. 1 ZoNL - **NEPLATÍ**, pokud jsou splněny podmínky zákona konopí do lékáren – viz díky § 24a odst. 1 ZoNL „Pěstovat konopí za léčebnými účely MŮŽE [...]“ (zdůraznění dodáno).

6 Citujme nálezný sp.zn. III.ÚS 3354/16, bod 34 ze dne 5.10.2017: “ “[o] technický předpis [...] v případě zákona o návykových látkách **de iure jde**. Jak vyplývá z judikatury Soudního dvora [...], notifikační povinnost dle směrnice [...] se uplatňuje i v **trestním řízení** [...] a stanovení požadavků na určitý obsah látky nepochybně jako technickou specifikaci dle čl. 1 bodu 2. směrnice Evropského [...] **kvalifikovat lze.**”

7 Citujme nálezný Pl. ÚS 50/04 ze dne 8. 3. 2006 k Nařízení ES č. 1609/2005: “ Nařízení ES je bezprostředně aplikovatelné v právu členských států a **nepředpokládá další implementaci ve vnitrostátním právu**“.

8 **Cítace ústavního soudu dne 13.4.2012 sp.zn. II. US 664/12: " ... (nejvyšší soud) objasnil, z jakých důvodů nepředložil Soudnímu dvoru Evropské unie k rozhodnutí předběžnou otázku. Učinil totiž závěr, že zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran **zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát.**“**

5. Odsouzení tvrdí, že právo na pěstování konopí je doprovázeno podmínkami, jako je zejména požadavek distribuce přes lékárny, **kteře je třeba považovat za technický předpis** ve smyslu notifikační směrnice a které jsou nevymahatelné, neboť byly přijaté po vstupu ČR do EU bez notifikace Evropské komisi v rozporu s notifikační směrnicí⁽⁹⁾.
6. Jak odsouzení uvedli, představuje požadavek distribuce konopí přes lékárny dle § 24b odst. 2 ZoNL **technický předpis**, neboť v jeho případě se jedná o tzv. jiný požadavek při uvádění výrobku na trh ve smyslu notifikační směrnice (viz rozsudek Soudního dvora ve věci C267/03 *Lindberg*)
7. Vedle požadavku distribuce přes lékárny, **přestavují technické předpisy i požadavky**, že pouze osoby s licenci mohou konopí pěstovat a dále že veškeré konopí musí být předáno SÚKL dle § 24b ZoNL, který jej dále distribuuje výlučně lékárnám. U obou požadavků se jedná o nutné předpoklady pro uvádění konopí na trh prostřednictvím lékáren, což, jak bylo uvedeno v předchozím bodě, **představuje technický předpis**.
8. Co zbývá z dikce §§ 24a 24b ZoNL (a § 79a zákona o léčivech) po vynechání uvedených nenotifikovaných technických předpisů (požadavků na licenci, předání SÚKL a distribuci přes lékárny)? Nic jiného než **(ničím neomezené) právo na pěstování konopí dle návětí § 24a odst. 1 ZoNL „Pěstovat konopí za léčebnými účely může [pozn. autora: každá] osoba“**
9. Znění §§ 24a 24b ZoNL (a § 79a zákona o léčivech) po vynechání uvedených nenotifikovaných technických předpisů, **tedy de iure zní :**
10. (1) Pěstovat konopí pro léčebné použití může ~~jen taková právnická nebo podnikající fyzická~~ [pozn. autora: každá] osoba, ~~které byla k této činnosti udělena licence Státním ústavem pro kontrolu léčiv. Držitel licence může pěstování konopí pro léčebné použití zahájit, jen pokud má uděleno povolení k zacházení s návykovými látkami a přípravky. [...]~~
11. Uvedené tvrzení zcela odpovídá rozsudku Soudního dvora ve věci C-144/16 *Município de Palmela*, který v bodě 38 upřesnil, že „*dovolávat se [...] nesděleného technického předpisu [...], postihuje jen uvedený technický předpis, a nikoli celý právní předpis, v němž je obsažen*“ (zdůraznění dodáno).
12. Z toho vyplývá, že právní účinky zbývající části předpisů, která není technickým předpisem, jako je návětí § 24a odst. 1 ZoNL „Pěstovat konopí za léčebnými účely může“ **ZŮSTÁVAJÍ ZACHOVÁNY** s tím, že takto formulovaná norma s nespecifikovaným okruhem adresátů se nutně vztahuje **na každou osobu**.
13. Z všeho toho nutně plyne, že pokud právní řád stanoví, že pěstovat konopí za léčebnými účely lze, ale ostatní s tím související **restriktivní podmínky nemohou být vůči odsouzeným vymáhány, neboť představují neoznámené technické předpisy**, jejichž nevymahatelnosti se odsouzení dovolávali, je třeba dospět k závěru, že právo stanoveného návětím § 24a ZoNL na pěstování konopí za léčebnými účely **SVĚDČÍ ODSOUZENÝM** bez dalšího omezení!

9 Původně směrnice 83/189/EHS, pak směrnice 98/34/ES, nyní směrnice 2015/1535/EU

14. Nutno tedy dospět k závěru, že ani režim zákona konopí do lékáren přijatý po vstupu ČR do EU nebyl Komisi oznámen v souladu s notifikační směrnicí a tudíž:
15. **Je na odsouzené neaplikovatelný v částech**, ve kterých stanoví technické předpisy pro nakládání s konopím (licence, distribuce přes SÚKL a lékárny),
16. **Je na odsouzené aplikovatelný v části**, ve které návětím § 24a ZoNL přiznává právo na pěstování konopí za léčebnými účely.
17. Na základě uvedeného je zjevné, že se prvoinstanční soudy dopustily nesprávného právního posouzení, když odbyly argumentaci odsouzených, že námitka „týkající se nenotifikace sporných ustanovení zákona o návykových látkách [...] je zcela mylná či účelová“ a aplikovali představní **prohibiční režim §§ 4, 8 a 24 ZoNL**.
18. Nutno dodat, že obdobně nesmyslně se bohužel vyjádřil i Ústavní soud v rámci novějšího nálezu 16.9.2018, sp.zn. II. ÚS 2804/18, který v jiné avšak zcela identické kauze týkající se odsouzeného Mgr. Dušana Dvořáka shledal, že „Stěžovatelem citované § 24a a 24b zákona o návykových látkách totiž vůbec nebyly v předmětném řízení aplikovány, **jelikož trestná činnost souvisela s porušením § 4, § 8 a § 24 téhož zákona**“. Viz proto neoznámená novelizace § 8, odst. 1 zákona o návykových látkách zákonem č. 141/2009 Sb. věci výroby konopí jako léku a výše uvedená odmítavá nepravdivá rozhodnutí o konopí jako prekurzoru (chemické látky k výrobě chemických drog) sp.zn. II. US 664/12, IV. US 4859/12, II. US 1311/13, II.ÚS 289/14, I. ÚS 2431/15, II. 3196/15 a III. US 396/16 ⁽¹⁰⁾
19. Proti uvedenému svědčí nejen výše uvedená argumentace a v rámci ní recentní rozsudek Soudního dvora ve věci C-144/16 *Município de Palmela*, ale starší unijní judikatura **založená na rozsudku ve věci C-273/94 Komise v Nizozemsko**. V bodě 13 tohoto rozsudku Soudní dvůr konstatoval, že „Předpis [pozn.: v našem případě zákon konopí do lékáren] odchylovací se od jiného již existujícího technického předpisu [pozn.: v našem případě prohibiční ustanovení ZoNL] představuje technický předpis, neboť stanoví alternativní technické specifikace, jejichž dodržování je povinné. Každý, kdo se chce odchýlit od existujícího pravidla, je povinen dodržet soulad s alternativními specifikacemi za účelem vytvoření daného výrobku nebo jeho uvedení na trh“.
20. V dané věci Nizozemsko zavedlo alternativní ingredience pro výrobu másla, které do té doby byly zakázané.
21. **Ačkoliv tak Nizozemsko zavádělo liberálnější (alternativní) režim (stejně jako v případě zákona konopí do lékáren) měla nenotifikace toho režimu v souladu se unijním právem nejen za důsledek, že Nizozemsko nemohlo aplikovat tuto liberálnější úpravu, ale hlavně ten následek, že ani nemohlo aplikovat svojí předchozí (restriktivnější) úpravu (v našem případě prohibiční ustanovení ZoNL) a naopak muselo akceptovat všechny ingredience.**

10 **Citace ústavního soudu dne 13.4.2012 sp.zn. II. US 664/12: " ... (nejvyšší soud) objasnil, z jakých důvodů nepředložil Soudnímu dvoru Evropské unie k rozhodnutí předběžnou otázku. Učinil totiž závěr, že zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát."**

22. Nelze než konstatovat, že s ohledem na recentní judikaturu ESLP argumenty českých soudů včetně Ústavního soudu neobstojí jako odůvodnění pro případné nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru.
23. **Lze tak rekapitulovat:**
24. České soudy se po 8 letech vzdaly bludu, že se konopí je prekurzor a ZoNL není technickým předpisem k výrobě konopí jako léku (¹¹), **aniž by předchozí mylné verdikty vzaly v potaz.**
25. České soudy uznaly, že ZoNL a zákon konopí do lékáren obsahuje technické předpisy, které nebyly oznámeny Evropské komisi.
26. Na základě výše uvedené argumentace a zejména s ohledem na rozsudek Soudního dvora ve věci C-144/16 Município de Palmela je zákon konopí do lékáren, který byl přijat po vstupu ČR do EU
27. Neaplikovatelný na odsouzené v částech, ve kterých stanoví technické předpisy pro nakládání s konopím (licence, distribuce přes SÚKL a lékárny),
28. Aplikovatelný na odsouzené v části, ve které návětím § 24a ZoNL přiznává právo na pěstování konopí za léčebnými účely.
29. Argumentace Ústavního soudu, že otázka nevymahatelnosti technických předpisů zákona konopí do lékáren není nějak relevantní a že je třeba aplikovat dosavadní prohibiční režim (§§ 4, 8 a 24 ZoNL), který jakožto předpis, přijatý před vstupem ČR do EU, nepodléhá notifikaci, **je tudíž chybná, účelová a ignoruje čl. 2 odst. 4 Ústavy, dle kterého občan může činit, co není zákonem (v tomto případě zákonem konopí do lékáren a zejména návětím § 24a ZoNL stanovující právo na pěstování konopí za léčebnými účely) zakázáno.**
30. Nalézací soudy se tak opakovaně vědomě dopustily nesprávného právního posouzení (¹²) a nepoložily předběžné otázky Soudnímu dvoru.
31. Jakým dalším nepravdivým bludem budou české soudy dále odsuzovat členy výzkumu místo toho, aby uznaly pro ně snad nepředstavitelné, **že nejsou zákonodárci**, na které vlastní důvodná podezření na trestnou činnost soudců a státních zástupců proti členům výzkumu Konopí je lék svádějí (¹³) a kdy soudci a státní zástupci pochopí, **že trestní sankce se mohou ukládat pouze v souladu s právem a v tomto případě také s právem Společenství**, které je součástí českého právního řádu, to uvidíme v dalším verdiktu **Ústavního soudu ČR sp.zn.**

11 Cítujeme nález sp.zn. III.ÚS 3354/16, bod 34 ze dne 5.10.2017: " [o] technický předpis [...] v případě zákona o návykových látkách **de iure jde**. Jak vyplývá z judikatury Soudního dvora [...], notifikační povinnost dle směrnice [...] se uplatňuje i v **trestním řízení** [...] a stanovení požadavků na určitý obsah látky nepochybně jako technickou specifikaci dle čl. 1 bodu 2. směrnice Evropského [...] **kvalifikovat lze.**"

12 Evropský soud pro lidská práva dne 20. 9. 2011, č. 3989/07 a 38353/07 a nálezy Ústavního soudu č.j. II. ÚS 1009/08 ze dne 8.1.2009.ve věci Pfizer, body 22 a 30, dále sp. zn. II. ÚS 1658/11 ze dne 29. 11. 2011 a sp. zn. II. ÚS 2504/10 ze dne 10. 9. 2012 označily **nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru za porušení základního práva na spravedlivý proces** a základního práva na zákonného soudce, v případě stěžovatelů pak také porušení základního práva na udělení trestu toliko na základě zákona.

IV.ÚS 1140/18 a doufejme, že ne v rozhodnutí **Ministerstva spravedlnosti ČR** sp.zn. MSP-494/2018-OJD-DOH a rozhodnutí **Nejvyššího státního zastupitelství sp.zn.** sp.zn. 6 NZN 2700/2018

32. **Předběžná otázka Soudnímu dvoru tedy zní:**

33. „Je třeba čl. 5 směrnice 2010/5/1535 ve světle skutečnosti, že Soudní dvůr v rozsudku ve věci C-144/16 *Município de Palmela* upřesnil, že se nevymahatelnost neoznámeného technického předpisu vztahuje jen na dotčené technické předpisy (požadavky) a nikoliv na celý právní předpis, vykládat v tom smyslu, že české soudy musí aplikovat zákon č. 50/2013 Sb. v části, ve které přiznává návětím § 24a zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách právo na pěstování konopí, a nemohou nevymahatelnost daných technických předpisu *de facto* odmítat s argumentací, že aplikují ustanovení zákona o návykových látkách, **která zakazují pěstování a nakládání s konopím přijata před vstupem České republiky do EU?**“

13 Doložitelné např. u usnesení Nejvyššího soudu dne 13.12.2017 sp.zn. Tdo 1499/2017, bod 6 a 7 vs. body 13 - 25, zejména bod 19 odkazující na analogické vyvinění se soudců z participace na spáchaných zločinech na členech výzkumu jako uvedli soudci ústavního soudu dne 5.10.2017 sp.zn. III ÚS 3354/16

196

Policejní prezident, Policejní prezidium České republiky, Strojnická 27, 170 89 Praha 7

Na vědomí: Okresní soud, Okresní státní zastupitelství a Policie ČR v Prostějově

Vážený pane policejní prezidente

Ředitel Edukativní kliniky v Praze, Mgr. Dušan Dvořák, se od 10. září 2009 opakovaně marně domáhá policejní ochrany k ochraně života, zdraví a majetků pracovníků neziskových organizací, které kliniku založily a osob ve výzkumném programu Konopí je lék. Léčivé konopí je velmi účinným a šetrným lékem u řady vážných a smrtelných chorob, v řadě případů stávající zdravotnický systém nenabízí šetrnější a účinnější léčivou látku (rakovina, roztroušená skleróza, parkinsonova choroba etc.) 9. dubna 2011 klinika získala grant „Nadace Olgy Havlové – Výboru dobré vůle“ na výzkum léčby rakoviny fytoKANABINOIDY (zjednodušeně řečeno léčivé konopí).

Stejně tak se Mgr. Dušan Dvořák marně domáhá ochrany výzkumnické farmy léčivého konopí odborné společnosti Konopí je lék, o.s. v Ospělově. Zde nám v průběhu let 2009 a 2010 odebraly prostějovské státní orgány více než 400 kilogramů léčivého konopí, a to v rozporu se Zákonem o zdraví lidu, Zákonem o sdružování občanů (na tuto činnost máme registrovány stanovy odborné společnosti), Občanským zákoníkem (smlouvy s občany), Trestním zákonem, mezinárodními úmluvami včetně Jednotné úmluvy o omamných a psychotropních látkách a Ústavy ČR. V důsledku jednání prostějovských orgánů zemřeli, bvli zmrazení, okradení a kriminalizování nevinní lidé. Pokud by byla farma v Ospělově chráněna policií, k tomuto by nedošlo! Totéž se kdykoliv může stát celé řadě nemocných nebo celému pracovišti v Praze!

Namísto zákonné povinnosti policie je opakovaně kriminalizován zakladatel odborné společnosti Konopí je lék, o.s., klinicky vysoce a ojediněle erudovaný odborník na cannabiterapii Mgr. Dušan Dvořák a jeho rodina jen proto, že jsou majitelé pozemku výzkumnické farmy. Mgr. Dušan Dvořák obdržel za vzdělávání v léčbě konopím cenu premiéra Jana Fischera (12/2009), za výzkum a rozvoj kvality zdravotně- sociálních služeb obdržel ceny premiérů Tony Blaira (GB), Vladimíra Špidly, českých a zahraničních společností a nadací, jeho odbornost garantují exkrektoři Univerzity Palackého prof. Jana Mačáková a prof. Josef Jařab. 4. května 2011 obdržel náš kolega Lumír Ondřej Hanuš čestný doktorát Palackého univerzity právě za objevy léčivých kanabinoidů!

Dále Vás opakovaně žádáme, aby bylo řádně prošetřeno, kam se prostějovskému státnímu zástupci Mgr. Ivo Černíkovi „ztratilo“ více než 285 kilogramů léčivého konopí (ze kterého lze získat tzv. marihuanu) ze zabavené úrody v Ospělově v roce 2009, které bylo v majetku odborné společnosti Konopí je lék, o.s.! V zápise o propadnutí věci v rozsudku OS Prostějov v roce 2010 je totiž uvedeno jen cca 25 kg z množství tisíce resp. OSZ Prostějov uváděných 786 rostlin. Je doložitelné, že objem rostlinné hmoty 1 rostliny konopí (listí + květ) je po usušení nejméně od 500 – 1000 g.! Když státní orgány na tento rozpor Mgr. Dušan Dvořák jako námi pověřená osoba opakovaně upozorňuje (včetně nic nečinícího OS Prostějov), státní orgány se Mgr. Dvořákovi vysmívají a věc nešetří. Naposledy žádost o prošetření - zasláná z Policejního prezidia z Prahy na náš podnět - zamítla s naprosto nevhodnými komentáři Policie ČR Prostějov (Mgr. Marek Horák, 3. května 2011). Titíž státní zaměstnanci (státní zástupce Ivo Černík – komisař Marek Horák) Mgr. Dušanu Dvořákovi udělili v březnu 2011 pokutu 10 tisíc za údajně špatnou omluvu z výsledku v lednu 2011, přestože se řádně písemně omluvil (viz příloha) a podal stížnost v termínu a títo státní zaměstnanci odmítají uznat chybu, nebo alespoň dát splátkový kalendář. Kolega Dvořák je díky jednání státních orgánů proti neziskovým organizacím, které kliniku založily, zcela bez prostředků – o jednání v předmětné věci jsme informovali opakovaně parlament, viz podklady z posledního jednání v parlamentu 6. dubna 2011: <http://www.konopijelek.eu/adresovano-vyboru-pro-socialni-politiku-ps-p-cr.html>

Žádáme Vás, aby byla policejní ochrana okamžitě zajištěna a naše podněty skutečně řádně šetřeny!

Dne 11. května 2011 Vás zdraví statutární zástupci NNO založivších Edukativní Konopnou kliniku

MUDr. Radek Matlach
Konopí je lék, o.s.

Mgr. Zbyněk Kopriva
Ateliér ALF, o.s.

Mgr. Robert Nováček
Art Language Factory, o.s.

Příloha: Dopis Mgr. Dvořáka policii a státnímu zastupitelství v Prostějově ve věci omluvy
Poznámka: váhovou výnosnost květu a listu rostliny konopí může doložit Konopářský svaz ČR, Konopa, o.s.. Zemědělské univerzity v České republice celá řada zemědělských „...“

Toto rozhodnutí je vykonatelné
výrok dne
výrok dne
V Olomouci
dne

Fotokopie pořízena v informačním kanceláři
Okresního soudu v Olomouci
dne 21.03.2011
Za správnost pořízené

Okresní státní zastupitelství v Prostějově

Rejskova 14, 796 85 Prostějov

tel.: 582 319 011, fax: 582 319 035

elektronická podatelna: podatelna@ksz.brn.justice.cz

e-mail: posta@osz.pro.justice.cz

1 ZT 11/2010-*PS*

V Prostějově dne 16.6.2011

**Policejní prezidium České republiky
Úřad vnitřní kontroly
Odbor obecných činností
Oddělení podání
k rukám vedoucího oddělení
plk.Mgr. Bc. Pavla Petra**

NA VĚDOMÍ !

**Strojnická 27
170 89 P r a h a 7**

Ke sp.zn. PPVK-1578-3/ČJ-2011-009VKS

Edukativní klinika Dušana Dvořáka – vrácení podání

Příl. 8 listů

V příloze vracím **bez věcného vyřízení**, podání MUDr. Radka Matlacha, Mgr. Zbyňka Kopřivy a Mgr. Roberta Nováčka ze dne 11.5.2011, včetně 8 listů příloh, neboť neshledávám příslušnost zdejšího státního zastupitelství k takovému postupu.

Pokud jde o trestní řízení, které bylo vedeno proti Dušanu Dvořákovi a ohledně něhož je namítána „ztráta 285 kg léčivého konopí“, pak bylo již pravomocně skončeno. Státní zastupitelství tudíž nemá v tuto chvíli žádné oprávnění provádět přezkum činnosti policejního orgánu. Státní zástupce Mgr. Ivo Černík s rostlinou hmotou nepřišel vůbec fyzicky do kontaktu. Po celou dobu byla ve výlučné dispozici policejního orgánu.

Záležitost týkající se uložené pořádkové pokuty byla řešena v souladu s trestním řádem. V současné době, kdy je trestní řízení skončeno, nelze tuto problematiku z pozice státního zastupitelství znovu řešit.

Navíc nelze přehlédnout, že podání bylo adresováno k vyřízení Policejnímu prezidiu ČR, nikoli Okresnímu státnímu zastupitelství v Prostějově, jemuž bylo určeno toliko na vědomí.

Stejnopis této písemnosti byl zaslán na vědomí podatelům.

JUDr. Naděžda Kezňuková
okresní státní zástupkyně