

Obhajoba netrestnosti výroby konopí

Dne 5.2019, 13.00 hod. Okresní soud v Prostějově
Mgr. Dušan Dvořák (od 1.1.2010 již za toto 10x obviněn)

žalobce Mgr. Ivo Černík Soudkyně Mgr. Ivona Otrubová
industriální repliky prvního trestního řízení od 13.7.2010 – 27.10.2010, sp.zn. 2 T 104/2010

1. Analogie slov ze dne 13.7.2010 (první trestní řízení): **Trestný čin jsem nespáchal, skutek, který je mi kladen za vinu není trestným činem.** Důvody netrestnosti skutku kromě ve spisu dolože evropské a české judikatury netrestnosti léčby konopím a výzkumu
2. A. Nadřazená práva náboženská
3. B. Nadřazená práva na ochranu života a zdraví obviněného, jeho rodiny a členů výzkumu
4. C. Nadřazené právo Společenství
5. D. Nevyloučení se důvodné podezřelé soudkyně a státního zástupce za hrubé porušení tr. zákona
6. E. Porušení principu práva na obhajobu a odmítání přizvání svědků

A.

Náboženská práva

*„Dal jsem vám na celé Zemi každou bylinu nesoucí semena a každý strom, na němž rostou plody se semeny. To budete mít za pokrm. Veškeré zemské zvěři i všemu nebeskému ptactvu a všemu, co se plazí po zemi, v čem je živá duše, dal jsem vám za pokrm veškerou zelenou bylinu“ **Genesis, den šestý***

7. Čl. 9 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod **zaručuje svobodu „myšlení, svědomí a náboženského vyznání“**, stejně tak čl. 15 odst 1 Listiny základních práv a svobod, analogicky čl. 18 odst. 1 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech nebo čl. 10 odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie.
8. Dle § 2 odst 1 zákona o církvích a náboženských společnostech: Svoboda myšlení, svědomí a náboženského vyznání je zaručena. Každý má právo svobodně projevat své náboženství nebo víru buď sám nebo společně s jinými, soukromě nebo veřejně, bohoslužbou, vyučováním, náboženskými úkony nebo zachováváním obřadu. Každý má právo změnit své náboženství nebo víru anebo být bez náboženského vyznání.
9. Protože je ve spisu doloženo zamítavé rozhodnutí Ministerstva kultury ze dne **28.1.2019**, č.j. MK 8004/2019 OC na návrh na registraci **ze dne 14.7.2016** Konopné církve a je právě zpracován rozklad ministroví, odkážme na náleží Ústavního soudu ze dne 30.11.2004, sp.zn. I. ÚS 708/02, který vyslovil, že samotná existence církve nebo náboženství neodvisí od uznání sboru registrací ministerstvem kultury. Jak je doloženo, jsem 1. statutárním zástupcem tohoto sboru.
10. Co je božího patří bohu, ne císaři.

B.

Právo na ochranu života a zdraví

„Chtěla bych promluvit o motivu, proč jsem souhlasila s tím, abychom na zahradě v Ospělově konopí pěstovali. Jednak jsem byla svědkem toho, když se na manžela v roce 2000, kdy pracoval jako ředitel Střediska prevence drogových závislostí, obrátil handicapovaný nemocný člověk na vozíčku s prosbou o pomoc se svými těžkými křečemi. Naše kamarádka, která si pěstovala na zahradě konopí, ho darovala k léčbě tohoto pána. To byla moje první pozitivní zkušenost s léčbou konopím. V r. 2002 se u manžela jako každý rok od druhé poloviny 90 let objevily projevy depresivní psychózy, která měla obvykle na podzim opačný manický charakter. V roce 2002 však měla jeho deprese tak těžký průběh, že se manžel poprvé obrátil na kolegyni psychiatru s žádostí o pomoc. Do té doby se ničím neléčil. Psychiatra mu naordinovala psychofarmaka. Po půl roce užívání státem schválených léků se u manžela objevila schizoafektivní porucha. Následně manžela proti jeho vůli internovali na psychiatrii a zde mu psychofarmaka násilím aplikovali injekčně, protože je již odmítal jíst. Tato oficiální „léčba“ u něj způsobila naprosté utlumení mysli, křeče, slintání a svalovou ztuhlost, takže se pohyboval jako robot, myslel jako robot, respektive nemyslel. Lékaři mu chtěli předpokládám pomoci, tak mu předepsali další léky na uvolnění svalů. Během pár měsíců manžel přibral 25 kg, což by v budoucnosti lékaři zřejmě vyřešili dalšími léky na srdce, na cévy, na klouby. Jeho kolegyně psychiatra mu řekla, že do smrti bude muset brát antidepresiva a pokud tak nebude činit, v padesáti bude vyřízený – zdravotně vyřízený člověk. V tu chvíli jsem řekla dost, psychofarmaka jsem vyhodila a řekla, děj se vůle boží. A dělo se. Manžel začal sem tam kouřit konopí a ono to pomáhalo. Žádná antidepresiva dodnes nebere a depresivní ataku od té doby neměl.“ **Radomíra Dvořáková, Okresní soud v Prostějově, závěrečná řeč 26.10.2010, sp. zn. 2 T 104/2010**

11. Vyjádření ošetřujících lékařů obsažená ve spisu:
12. MUDr. Věra Táborská, psychiatra, **2.5.2011**: „...V současné době žádné známky psychiatrické nemoci, pacient udává, že je to díky fytoterapii kanabinoidy“
13. MUDr. Dagmar Prikrylová, soudem o ochranné léčbě ustanovená psychiatra: **3.12. 2014** předpisuje recept a doporučení k užívání konopí pro jedinou v té době existující lékárnu v Uherském Hradišti. **15.2.2016** vydává prohlášení, ve kterém uvádí, že důsledky trestních řízení mají destruktivní a devastující vliv na zdraví DD a jeho rodiny a věc vysvětluje, **20.11.2017** vydává prohlášení, že - stejně jako znalecký ústav PN Bohnice dne 12.12.2016 - považuje pokusy o omezování svéprávnosti a ustanovení ochranné léčby za zcela nedůvodné, že od samého počátku ustanovení ochranné léčby žádala opakovaně o její zrušení, e dne 14.6.2016 pro dlouhodobou absenci DG manidepresivní psychózy zcela mění DG a potvrzuje neužívání psychofarmak.
14. Uwe Bleching, PH.D. Velká kniha o léčbě konopím pro 21.století, Volvox Globator, 2018, Bipolární porucha (manidepresivní psychoza): *Psychiatrie považuje bipolární afektivní poruchu (BAD) za chronické duševní onemocnění charakterizované náhlým a dramatickým kolísáním nálady od mánie po depresi a zpět. ... Vzestupy a propady nálady jsou sice normální součástí života, ale patologické kolísání nálady závažně snižuje kvalitu života a schopnost dostát svým povinnostem a udržet sociální vazby. Onemocnění se dále dělí podle míry závažnosti poruchy a četnosti výkyvů nálady. Vědecká komunita se domnívá, že bipolární poruchy mají různé příčiny. Viníka můžeme hledat v genetice, prostředí (trauma z dětství či zneužití dítěte) nebo psychice (např. v mozku či abnormalitách endokrinního systému). ... Nejběžnějším farmakem je jeden z alkalických kovů (lithium), který působí jako účinný stabilizátor nálady a prokázalo se, že u pacientů s bipolární poruchou významně snižuje riziko sebevraždy. ...Vědci uskutečnili řadu studií, aby prozkoumali účinky konopí a kanabinoidů na jednotlivce s bipolární afektivní poruchou. Výsledky ukázaly, že endokanabinoidní systém organismu se zapojuje do regulace nálady. Některé případové studie sice zmiňují možné blahodárné účinky v souvislosti s manickými epizodami, ale dostupných důkazů je tak málo a jsou tak úzce vymezené, že nám nedovolují doporučit konopí či jednotlivé kanabinoidy k léčbě. Nicméně se zjistilo, že rostlina a léčiva z ní získaná mají terapeutický vliv na depresivní projevy nemoci. ...“* Rejstřík uveden ve spisu.

15. Ze spisu Okresního soudu v Prostějově 2 T 104/2010: Dopis v dané věci předního světového vědce Lumíra Hanuše rektorovi Univerzity Palackého prof. Lubomíru Dvořákovi potvrzen dne 13.7.2010 rektorem při svědecké výpovědi a záměru na spolupráci na výzkumu ,datace **29.6.2009**, tzn. před první domovní prohlídkou ospělovské farmy a exekuce konopí dne 18.8.2009: „ Vážený pane rektore, Co nejsrdečněji Vás zdravím a přeji Vám příjemný den. Dovoluji si obrátit se na Vás s podporou projektu týkajícího se výzkumu léčebného konopí, který již s Vámi diskutoval ředitel Ateliéru ALF pan Dušan Dvořák. Je známo již od pradávna, že konopí seté (*Cannabis sativa* L.) je léčivou rostlinou, která se využívala (a dnes využívá i přes mnohé zákazy) k blahu lidstva. Kvůli tomu, že konopí podle své variety může být případně i zdrojem produktů, které uvádějí člověka do příjemných stavů (což je ve světě prakticky nelegální), je tato rostlina stále podceňována a mnozí, kterým by mohla pomoci se ze strachu před zákonem od ní odvrací a mnozí k ní zase i přes nebezpečí soudního stíhání upínají jako k mnohdy jediné pomoci, která je zbaví zdravotních problémů. Již v 50. letech se zavrtat do tohoto problému nebál na Palackého Univerzitu z lékařské fakulty prof. Kabelík, prof. Krejčí, prof. Šantavý a další vědci, které tito tři profesori přitáhli k této zajímavé léčivé rostlině. Když si představíme, že na konopí prakticky neexistuje závislost – fyzická závislost zde není a psychická je opravdu nepatrná, až nás udivuje, že tato rostlina se v lékařství neužívá, zatímco produkty jiných, mnohem nebezpečnějších rostlin, na které existuje fyzická závislost (např. *Papaver somniferum* aj.) lze užívat (a mnohdy jsou i zneužívány). Když tato fakta srovnáme, je na snadě, že stojí za to se na tuto rostlinu obrátit a snažit se její výzkum a léčebné použití dotáhnout do úspěšného konce na vědecké úrovni. V řadě států se produkty konopí již v lékařství používají, je tomu tak i v Izraeli. Bylo by velkou škodou, kdyby Univerzita Palackého, ze které byli úspěšní vědci – průkopníci použití konopí v lékařství, tento výzkum opominula. Je samozřejmě důležité, aby celý výzkum byl prováděn na vysoké vědecké úrovni tak, aby výsledky byly reprodukovatelné a v lékařství použitelné. Současně jsem si vědom toho, že farmaceutické firmy naprosto nemají zájem o to, aby si lidé sami pěstovali konopí a dokázali se léčit sami přírodní léčbou. Farmaceutickým firmám tak uniknou velké peníze za léky, které by jinak prodaly (i když tato syntetická léčiva mohou mít někdy i nepříjemné vedlejší účinky, což přírodní léčba z garantovaných léčebných rostlin prakticky vylučuje). **Celou věc jsme proto diskutovali a sám bych se do projektu pana Dvořáka zapojil.** Mohl bych používané rostliny a jejich produkty analyzovat, což je podle mne velice důležité, neb v různých letech a v různých fázích růstu může mít rostlina rozdílná množství obsahových látek a také rozdílné jejich poměrné zastoupení. Je nutné nejen zkoumat z léčebného hlediska, ale i použitou rostlinnou drogu standardizovat z hlediska obsahových látek a reprodukovatelnosti léčby. Vzhledem k výše uvedenému se na Vás obracím s prosbou a žádostí o podporu tohoto projektu. Vzhledem k tomu, že tato rostlina je dnes studována v celém světě, mohla by tak Univerzita Palackého přispět k výzkumu této rostliny (tak jako tomu bylo v minulosti – vždyť už v roce 1954 byla na LF UP konference o léčebných účincích konopí), navázat na minulé výsledky a znovu se zapsat do podvědomí světa na tomto poli. Pokud budete s tímto projektem souhlasit, detaily jistě dohovoříte s panem ředitelem Dvořákem. Současně si dovoluji zaslat na vědomí kopii tohoto E-mailu panu řediteli Dvořákovi. Přeji Vám stálou pohodu a předem děkuji. S pozdravem Lumír Hanuš, Hebrejská Univerzita, Jeruzalém“
16. Citace emeritního rektora Univerzity Palackého v Olomouci prof. Josefa Jařaba české justici dne 23.11.2012 (s doložením smlouvy univerzity s DD ze dne 17.5.1996) „ ... Domnívám se pokoušet se o likvidaci někoho, s jehož názorem nesouhlasím prohlášením jej za nesvéprávního je postup, který byl vlastní bývalému komunistickému režimu..“ Dne 28.3.2013 navrhl Josef Jařab a další DD a další na Cenu města Olomouce (ze společně nominovaných cenu obdržel Lumír Hanuš).
17. Viz spis: Čestná prohlášení členů výzkumu obsažená ve spisu a trestní oznámení členů výzkumu obsažená ve spisu a 15 žádostí o policejní ochranu výzkumu a reakce ministrů a premiérů a dále zejména **čtvrtá interpelace ministra zdravotnictví ze dne 17.12.2018** na rozhodnutí ministra zdravotnictví ze dne 24.5.2018, č.j. MZDR 18836/2018 -2/PRO na interpelaci č.j. 111 a ve věci rozhodnutí ministra zdravotnictví ze dne 12.7.2018 , č.j. MZDR 25163/2018 – 3/PRO na interpelaci

č.j. 177 a ve věci rozhodnutí ministra zdravotnictví ze dne 9.11.2018, č.j. MZDR 43359/2018-PRO na interpelaci č.272 : ,,

I.

Nečinnost MZ ČR k rozsudku Městského soudu v Praze
dne 20.7.2017 č.j. 8 A 127/2016

18. Po roce stížností asociace Cannabis is The Cure,z.s. a třech výše uvedených interpelacích v předmětné věci jste dne 9.11.2018, č.j. MZDR 43359/2018-PRO uvedl, že asociace Cannabis is The Cure,z.s. od ministerstva zdravotnictví již obdržela rozhodnutí, jak soud ministerstvu zdravotnictví nařídil a že je asociaci Cannabis is The Cure,z.s. znovu zašlete nejpozději do 15.11.2018, pokud tvrdí, že je neobdržela.

Kopii tohoto rozhodnutí mi prosím zašlete. Podle asociace Cannabis is The Cure,z.s., žádné rozhodnutí od ministerstva zdravotnictví v této věci nikdy nepřišlo ani poštou, ani do datové schránky. Pokud však kopii rozhodnutí zaslat nemůžete, protože žádný originál ani neexistuje, **sdělte prosím, jaká jste k této věci přijal opatření,** neboť uvedené může svědčit nejen o nečinnosti ministerstva zdravotnictví, ale také o tom, že Vám, ministři, vydávají úředníci ministerstva nepravdivé informace.

II.

Nelegální konopí/ legální konopí
– výzkum, léčba, limity THC, rizika a sankce -

19. Ve Vašich výše uvedených rozhodnutích jste uvedl, že **sankční limity THC** v rostlině konopí (0,2% THC – unijní limit, 0,3% THC – český limit) nejsou zavedeny do zákona o návykových látkách č. 167/1998 Sb. **na základě žádné odborné studie, resp. že MZ ČR nic takového není známo.** Uvedl jste, že cílem zavedení limitu THC na uvedené sankční hranici je **lepší kontrola zacházení s konopím a snížení rizikovosti pro společnost.** O co jste své sdělení opřel fakticky jste však neuvedl.
20. Dále jste v předchozích rozhodnutích uvedl, že limit 0,3 % THC v rostlině konopí vyplývá z trestního zákoníku č. 40/2009 Sb. a vládní vyhlášky č. 455/2009 Sb., přestože byste měl vědět, že **sankční limit 0,3 % THC v rostlině konopí byl zaveden do zákona o 10 let dříve** zákonem o návykových látkách č. 167/1998 Sb.
21. Dále jste uvedl, že ministerstvu zdravotnictví není známo, že by vládní vyhláška č. 455/2009 Sb. stanovila, že takzvaná marihuana má obsah cca 10% THC, přestože byste měl vědět, že v příloze 2 vládní vyhlášky je stanoveno, že **trestným činem je držet více než 1 gramu kanabinoиду THC, resp. 10 gramů sušiny květu konopí** označovaného jako marihuana, což implikuje jednoduchým přepočtem 10% THC v tzv. marihuaně. Pro Vaši představu je trestným činem v kategorii těžký zločin **měsíční terapeutická dávka konopí** dle limitu konopné vyhlášky č. 236/2015 Sb. A to za situace, kdy, jak víte, policie nemá žádnou normu na měření obsahu THC v konopí a měří obsah THC v konopí v každém kraji jinak, byť je pěstování konopí legální a do 100 m2 plochy pěstování konopí není občan povinen toto činnost hlásit úřadům, nebo mít povolení.
22. Jak jsem již uvedla, sankční limit v rostlině konopí neumíte **věcně doložit fakty a důkazy** z hlediska ohrožení veřejného zdraví a bezpečnosti, rizikovosti a lepší kontroly zacházení s konopím. Dne 9.11.2018, č.j. MZDR 43359/2018-PRO jste na tři interpelace v této věci **bez dalšího** uvedl, že **lepší kontrola zacházení s konopím a snížení rizikovosti pro společnost je doložena v NAŘÍZENÍ KOMISE (ES) č. 1529/2000.** Tímto nařízením ze dne 13. července 2000 se pouze definuje seznam odrůd Cannabis sativa L., na které lze poskytnout dotační podporu ve smyslu nařízení Rady (EHS) č. 2358/71 a žádnou vědeckou studii či **důkazy pro lepší kontrolu zacházení s konopím a snížení rizikovosti pro společnost v ní nenajdeme** (1). Trvám zcela jednoznačně na zodpovězení tohoto dotazu:
23. **Kde konkrétně** je ve výše uvedeném nařízení ES č.1529/2000nebo jiném dokumentu **na důkazech doloženo,** že konopí s obsahem do 0,3% THC poskytuje lepší předpoklady pro **kontrolu zacházení s**

1 <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:32000R1529&from=CS>

konopím a snížení rizikovosti pro společnost? Citujte prosím danou pasáž. **Má/nemá ministerstvo zdravotnictví důkazy a studie** o rizikovosti konopí a ohrožení veřejného zdraví konopím s obsahem vyšším než je 0,3% THC v konopí odůvodňující sankční limit do 0,2%THC/0,3% THC? **Citujte prosím výše uvedené otázky, než na ně věcně odpovíte.**

III.

Legální léčivé konopí – výzkum, léčba, tendry SUKLu -

24. Sděluji Vám opakovaně, že SUKL, monopolista tendrů na léčebné konopí dle novely č.50/2013 Sb, členům asociace Cannabis is The Cure,z.s. opakovaně bez důkazu tvrdí, že **konopí pod 0,3% kanabinoidu THC není léčivé**, resp. že nebude na legální konopí vyhlašovat tendr na léčebné konopí, protože o tom, že **legální konopí není léčivé rozhodlo ministerstvo zdravotnictví**.
25. SUKL opakovaně bez dalšího odkazuje na konopné vyhlášky č. 221/2013 Sb. a č. 236/2015 Sb. a tvrdí, že tato věc je gesci **pouze a jen ministerstvem zdravotnictví**. Naposledy toto tvrzení SUKL uvedl členu asociace Cannabis is The Cure,z.s. Martinu Kotalovi, MCA dne 8.11.2018, sp.zn. sukls 225338/2018, č.j. sukl 3495007/2018 a č.j. sukl 367751/2018/2018 .
26. **Doložte prosím důkazy, že konopí s limitem (obsahem) pod 0,3% kanabinoidu THC není léčivé a proto jej ministerstvo nezahrnulo do konopné vyhlášky, respektive doložte důkazy o jeho terapeutické nevhodnosti / neúčinnosti / škodlivosti / nebezpečnosti**. Pokud žádné důkazy nemáte, toto uveďte explicitně a nepiště prosím žádné slohové cvičení.
27. **Doložte prosím důkaz, že léčebné konopí pro tendry SUKLu dle jeho složení nejčastěji cca 20% THC bez CBD poptávala relevantní autorita (lékařská společnost apod.) a bylo pro nemocné podepřeno odbornými studiemi pro konkrétní onemocnění dle indikací dle konopné vyhlášky** Pokud žádné důkazy nemáte a dle bodu 10 a dále níže uvedených byste ani mít neměli, toto uveďte explicitně a nepiště prosím žádné slohové cvičení.
28. Citujte prosím pod bodem 8 a 9 výše uvedené otázky, než na ně věcně odpovíte.

IV.

Výzkum farmakologického složení konopí a jeho terapeutická účinnost a hlášení OSN

29. Ve vašich předchozích rozhodnutích jste v odkazu na mezinárodní protokoly ⁽²⁾ uvedl, že přepočty konopí na produkty z konopí dle konopného léku Sativex by měl být považován **1 kilogram extraktu z konopí za ekvivalent 12,6 kilogramu konopí** (10 mililitrů Sativexu by mělo být považováno za ekvivalent 10 gramů konopí) a že kromě výzkumu konopného léku Sativex realizovaného v letech 2004 – 2014 dle § 5, odst. 2 písm j) zákona o návykových látkách č. 167/1998 Sb. žádný výzkum léčebného konopí neprobíhal, že jsme žádné konopí pro výzkum v České republice nepěstovali a reálná spotřeba konopí členskou zemí se v dokumentech OSN nezveřejňuje. Odkázal jste na hlášení konopí k výzkumu příslušným orgánům OSN ⁽³⁾ Vysvětlete mi proto prosím a dotaz nejprve citujte:
30. **Proč jsou v odkazu výročních zpráv orgánů OSN v kolonce Česká republika údaje hlášení o předpokládané spotřebě konopí k výzkumu již od roku 2000, když Vy uvádíte, že se výzkum v ČR realizoval pouze v letech 2009 – 2014 u britského konopného léku Sativex a z jeho přepočtu se hlásila očekávaná spotřeba konopí k výzkumu, navíc jsou v kolonce Česká republika uváděna zcela odlišná data o spotřebě k jednotlivým letem, než jste Vy uvedl**. Uvedl jste celkem necelých 30 kg za výše uvedených 6 let, tzn. v průměru 5 kilogramů konopí k výzkumu/rok. Například za rok 2000 je u ČR uvedeno hlášení 17 kg konopí (cannabis) a 23 kg konopné pryskyřice (cannabis resina), viz strana 243. V hlášení na rok 2013 jste uvedl drobně před 5 kilogramů konopí ke spotřebě k

² www.konopijelek.cz/studie/list-of-narcotic-drugs/

³ www.incb.org/incb/en/narcotic-drugs/Technical_Reports/narcotic_drugs_reports.html

výzkumu, ve zprávě OSN je však na straně 272 uvedeno 85 kilogramů. Můžete mi prosím tyto **zcela zásadní rozpory** vysvětlit?

V.

Výzkum – příklad z praxe

31. Dne 13.6.2011 přijala podatelna ministerstva zdravotnictví žádost/návrh Mgr. Dušana Dvořáka a odborné společnosti Konopí je lék, z.s. na vydání **A)** povolení k pěstování konopí k vědě a výzkumu s obsahem do/nad 0,3% THC v konopí a **B)** vydání osvědčení odborné způsobilosti při pěstování a zpracování konopí k účelům pokusnickým dle § 5, odst. 5 zákona o návykových látkách v platném znění. Ministr zdravotnictví dne 5.3.2012 č.j. 81582/2011-12/OPL usnesením správní řízení **zastavil, když uvedl**, že A) povolení nelze de iure vydat a B) že mu vydání osvědčení k předmětné činnosti zákon neukládá.
32. Dne 25.7.2012 přijala podatelna ministerstvo zdravotnictví a zaevidovala pod č.j. MZDRP01F45M5 žádost/návrh na registraci 18 odrůd konopí k léčbě od členů asociace Cannabis is The Cure, z.s. a zakladatelů odborné společnosti Konopí je lék, z.s. Mgr. Dušana Dvořáka a Mgr. Radomíry Dvořákové.
33. Pokud byla terapeutická účinnost a bezpečnost konopí doložena již ve studiích v 50. letech v Olomouci a současně ministerstvo zdravotnictví nemá žádné důkazy o jeho škodlivosti/nebezpečnosti, **sdělte, jaké zákonné opatření ministerstvu zdravotnictví zabraňovalo výše uvedené povolení a osvědčení členům asociace Cannabis is The Cure, z.s. vydat?** Podle tvrzení Mgr. Dušana Dvořáka prvně o povolení k pěstování konopí k výzkumu žádal ještě před vstupem ČR do EU (řešila MUDr. Petra Exnerová).
34. **Vysvětlete, z jakého důvodu nebyl návrh/žádost členů asociace Cannabis is Te Cure, z.s. č.j. MZDRP01F45M5 ze dne 25.7.2012 (přes řadu stížností) ministerstvem zdravotnictví přijat, hodnocen, nebo rozporován a nebylo na něj jakkoliv ze strany ministerstva reagováno a současně ministerstvo zdravotnictví v naléhavém režimu notifikovalo u Komise konopnou vyhlášku č. 221/2013 Sb. se čtyřmi druhy konopí složeného dle nabídky holandské firmy Bedrocan? Dle jakých podkladů bylo holandské konopí preferováno před českým a dle jakých kritérií?**
35. **Sdělte prosím, kolik povolení k výrobě konopných léčiv a ve kterém roce ministerstvo zdravotnictví vydalo a jakým konkrétním subjektům?**
36. **Zašlete prosím stanovisko ministerstva zdravotnictví vládě k jednání dne 17.12.2018, kdy by měl být dle ČTK vládou projednáván návrh Pirátské strany na regulaci samo pěstování konopí s obsahem nad 0,3% THC občany.**
37. Ministr zdravotnictví do dne 5.2.2019 v rozporu se zákonem neodpověděl!
38. § 28 tr. zákoníku (krajní nouze) odst. 1) Čin jinak trestný, kterým někdo odvrací nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému trestním zákonem, není trestným činem. Odst. 2) Nejde o krajní nouzi, jestliže bylo možno toto nebezpečí za daných okolností odvrátit jinak anebo způsobený následek je zřejmě stejně závažný nebo ještě závažnější než ten, který hrozil, anebo byl ten, komu nebezpečí hrozilo, povinen je snášet.
39. § 31 (Přípustné riziko) (1) Trestný čin nespáchá, kdo v souladu s dosaženým stavem poznání a informacemi, které měl v době svého rozhodování o dalším postupu, vykonává v rámci svého zaměstnání, povolání, postavení nebo funkce společensky prospěšnou činnost, kterou ohrozí nebo poruší zájem chráněný trestním zákonem, nelze-li společensky prospěšného výsledku dosáhnout jinak. (2) Nejde o přípustné riziko, jestliže taková činnost ohrozí život nebo zdraví člověka, aniž by jím byl dán k ní v souladu s jiným právním předpisem souhlas, nebo výsledek, k němuž směřuje, zcela zřejmě neodpovídá míře rizika, anebo provádění této činnosti zřejmě

odporuje požadavkům jiného právního předpisu, veřejnému zájmu, zásadám lidskosti nebo se přičí dobrým mravům.

40. § 150 (Neposkytnutí pomoci) (1) Kdo osobě, která je v nebezpečí smrti nebo jeví známky vážné poruchy zdraví nebo jiného vážného onemocnění, neposkytne potřebnou pomoc, ač tak může učinit bez nebezpečí pro sebe nebo jiného, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta. (2) Kdo osobě, která je v nebezpečí smrti nebo jeví známky vážné poruchy zdraví nebo vážného onemocnění, neposkytne potřebnou pomoc, ač je podle povahy svého zaměstnání povinen takovou pomoc poskytnout, bude potrestán odnětím svobody až na tři léta nebo zákazem činnosti.
41. § 12 (Zásada zákonnosti a zásada subsidiarity trestní represe) (1) Jen trestní zákon vymezuje trestné činy a stanoví trestní sankce, které lze za jejich spáchání uložit. (2) Trestní odpovědnost pachatele a trestněprávní důsledky s ní spojené lze uplatňovat jen v případech společensky škodlivých, ve kterých nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu.

42. Porušení práva Společenství

C.

Porušení práva Společenství

1. Tvrzení justice v letech 2010- 2017, že konopí je prekurzor a spor nepatří Soudnímu dvoru k rozhodnutí bylo účelovým nezákonným faulem a nikoliv právem na právní názor. Doložme aktuální trestní spor výroby konopí u SDEU
2. **Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná francouzským soudem dne 23. října 2018 – trestní řízení proti XY (Věc C-663/18):** Soudnímu dvoru Evropské unie je předložena žádost o rozhodnutí o předběžné otázce týkající se výkladu článků 28, 29, 30 a 32 SFEU, nařízení č. 1307/2013¹ a č. 1308/2013², jakož i zásady volného pohybu zboží, přičemž je mu položena otázka, zda tato ustanovení a tyto předpisy musejí být vykládány v tom smyslu, že odchylná ustanovení zavedená vyhláškou ze dne 22. srpna 1990 tím, že pěstování konopí, jeho průmyslové zpracování a jeho uvádění na trh omezují pouze na vlákna a semena, stanoví omezení, které není v souladu s právem Společenství [unijním právem]. ¹ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1307/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví pravidla pro přímé platby zemědělcům v režimech podpory v rámci společné zemědělské politiky a kterým se zrušují nařízení Rady (ES) č. 637/2008 a nařízení Rady (ES) č. 73/2009 (Úř. věst. L 347, s. 608). ² Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví společná organizace trhů se zemědělskými produkty a zrušují nařízení Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES) č. 1037/2001 a (ES) č. 1234/2007 (Úř. věst. L 347, s. 671).
3. Je proto potěšující, že se Ústavní soud dne 5.10.2017, sp.zn. III ÚS 3354/16 a opětovně dne 16.9.2018, sp.zn. II. ÚS 2804/18 v mých kauzách a vzdal zcela nesmyslného, nicméně dlouhá léta používaného **vědomě nepravdivého argumentu pro obhajobu vynesení odsuzujících verdiktů** nad odsouzenými členy výzkumu Konopí je lék za nedovolenou výrobu konopí, dle kterého zákon o návykových látkách (ZoNL) údajně není technickým předpisem (⁴), neboť

⁴ Citujme nález sp.zn. III.ÚS 3354/16, bod 34 ze dne 5.10.2017: “ “[o] technický předpis [...] v případě zákona o návykových látkách **de iure jde**. Jak vyplývá z judikatury Soudního dvora [...], notifikační povinnost dle směrnice [...] se uplatňuje i v **trestním řízení** [...] a stanovení požadavků na určitý obsah látky nepochybně jako technickou specifikaci dle čl. 1 bodu 2.

plní přímo závazné akty práva EU ⁽⁵⁾ – konkrétně nařízení EP a Rady (ES) č. 273/2004 o prekurzorech drog - ve smyslu notifikační směrnice, přestože konopí je rostlina, ne chemická látka k výrobě chemických drog (prekurzor), **zákon o prekurzorech drog** č. 272/2013 Sb. **konopí pochopitelně neuvádí** a nařízení EP a Rady (ES) **nelze implementovat, což vědí studenti práv, natož profesori a honoris JUDr. jako předsedové ústavního a nejvyššího soudu JUDr. Pavel Rychetský a JUDr. Pavel Šámal!** Viz vědomě nepravdivá rozhodnutí Ústavního soudu sp.zn. II. US 664/12, IV. US 4859/12, II. US 1311/13, II.ÚS 289/14, I. ÚS 2431/15, II. 3196/15 a III. US 396/16 ⁽⁶⁾ a řady odmítavých rozhodnutí předsedů ústavního a nejvyššího soudu podat na zločiny kryjící **nepravdivě** jednající soudce kárné podněty.

4. Ve své urputné snaze docílit odsuzujících verdiktů se však Ústavní soud dne 5.10.2017, sp.zn. III ÚS 3354/16 a opětovně dne 16.9.2018, sp.zn. II. ÚS 2804/18 pustil do další nesmyslné a zcela účelové argumentace, kterou lze shrnout tak, že otázka nevymahatelnosti technických předpisů zákona č. 50/2013 Sb (konopí do lékáren) **údajně není nějak relevantní, neboť** na každý pád je třeba aplikovat dosavadní prohibiční režim (§§ 4, 8 a 24 ZoNL), který jakožto předpis, přijatý před vstupem ČR do EU, **nepodléhá notifikaci**.
5. Odsouzení členové asociace Cannabis is The Cure,z.s. si dovolují tuto - snad už poslední - iluzi a vědomě účelovou konstrukci Ústavního soudu **zbertit**, neboť z hlediska práva Společenství je třeba rozhodující právní otázku postavit **následovně**:
6. Přijetím po vstupního liberalizačního režimu dozal před vstupní prohibiční režim odchylku v tom smyslu, že obecný zákaz nakládat s konopím – viz „zakazuje se pěstovat [...] konopí“ dle § 24 odst. 1 ZoNL - **NEPLATÍ**, pokud jsou splněny podmínky zákona konopí do lékáren – viz díky § 24a odst. 1 ZoNL „Pěstovat konopí za léčebnými účely MŮŽE [...]“ (zdůraznění dodáno).
7. Odsouzení tvrdí, že právo na pěstování konopí je doprovázeno podmínkami, jako je zejména požadavek distribuce přes lékárny, **které je třeba považovat za technický předpis** ve smyslu notifikační směrnice a které jsou nevymahatelné, neboť byly přijaté po vstupu ČR do EU bez notifikace Evropské komisi v rozporu s notifikační směrnicí ⁽⁷⁾.
8. Jak odsouzení uvedli, představuje požadavek distribuce konopí přes lékárny dle § 24b odst. 2 ZoNL **technický předpis**, neboť v jeho případě se jedná o tzv. jiný požadavek při uvádění výrobku na trh ve smyslu notifikační směrnice (viz rozsudek Soudního dvora ve věci C267/03 *Lindberg*)
9. Vedle požadavku distribuce přes lékárny, **přestavují technické předpisy i požadavky**, že pouze osoby s licenci mohou konopí pěstovat a dále že veškeré konopí musí být předáno SÚKL dle § 24b ZoNL, který jej dále distribuuje výlučně lékárnám. U obou požadavků se jedná o nutné předpoklady pro uvádění konopí na trh prostřednictvím lékáren, což, jak bylo uvedeno v předchozím bodě, **představuje technický předpis**.
10. Co zbývá z dikce §§ 24a 24b ZoNL (a § 79a zákona o léčivech) po vynechání uvedených nenotifikovaných technických předpisů (požadavků na licenci, předání SÚKL a distribuci přes lékárny)? Nic jiného než **(ničím neomezené) právo na pěstování konopí dle návětí § 24a odst. 1 ZoNL „Pěstovat konopí za léčebnými účely může [pozn. autora: každá] osoba“**

směrnice Evropského [...] kvalifikovat lze."

- 5 Citujme nálezn Pl. ÚS 50/04 ze dne 8. 3. 2006 k Nařízení ES č. 1609/2005: “ Nařízení ES je bezprostředně aplikovatelné v právu členských států a **nepředpokládá další implementaci ve vnitrostátním právu**“.
- 6 **Cítace ústavního soudu dne 13.4.2012 sp.zn. II. US 664/12: " ... (nejvyšší soud) objasnil, z jakých důvodů nepředložil Soudnímu dvoru Evropské unie k rozhodnutí předběžnou otázku. Učinil totiž závěr, že zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát.**“
- 7 Původně směrnice 83/189/EHS, pak směrnice 98/34/ES, nyní směrnice 2015/1535/EU

11. Znění §§ 24a 24b ZoNL (a § 79a zákona o léčivech) po vynechání uvedených nenotifikovaných technických předpisů, **tedy de iure zní** :
12. (1) Pěstovat konopí pro léčebné použití může ~~jen taková právnická nebo podnikající fyzická~~ [pozn. autora: každá] osoba, ~~které byla k této činnosti udělena licence Státním ústavem pro kontrolu léčiv. Držitel licence může pěstování konopí pro léčebné použití zahájit, jen pokud má uděleno povolení k zacházení s návykovými látkami a přípravky. [...]~~
13. Uvedené tvrzení zcela odpovídá rozsudku Soudního dvora ve věci C-144/16 *Município de Palmela*, který v bodě 38 upřesnil, že „dovolávat se [...] nesděleného technického předpisu [...], postihuje jen uvedený technický předpis, a **nikoli celý právní předpis, v němž je obsažen**“ (zdůraznění dodáno).
14. Z toho vyplývá, že právní účinky zbývající části předpisů, která není technickým předpisem, jako je návětí § 24a odst. 1 ZoNL „Pěstovat konopí za léčebnými účely může“ **ZÚSTÁVAJÍ ZACHOVÁNY** s tím, že takto formulovaná norma s nespécifikovaným okruhem adresátů se nutně vztahuje **na každou osobu**.
15. Z všeho toho nutně plyne, že pokud právní řád stanoví, že pěstovat konopí za léčebnými účely lze, ale ostatní s tím související **restriktivní podmínky nemohou být vůči odsouzeným vymáhány, neboť představují neoznámené technické předpisy**, jejichž nevymahatelností se odsouzení dovolávali, je třeba dospět k závěru, že právo stanoveného návětím § 24a ZoNL na pěstování konopí za léčebnými účely **SVĚDČÍ ODSOUZENÝM** bez dalšího omezení!
16. Nutno tedy dospět k závěru, že ani režim zákona konopí do lékáren přijatý po vstupu ČR do EU nebyl Komisi oznámen v souladu s notifikační směrnici a tudíž:
17. Je na odsouzené neaplikovatelný v částech, ve kterých stanoví technické předpisy pro nakládání s konopím (licence, distribuce přes SÚKL a lékárny),
18. Je na odsouzené aplikovatelný v části, ve které návětím § 24a ZoNL přiznává právo na pěstování konopí za léčebnými účely.
19. Na základě uvedeného je zjevné, že se prvoinstanční soudy dopustily nesprávného právního posouzení, když odbyly argumentaci odsouzených, že námitka „týkající se nenotifikace sporných ustanovení zákona o návykových látkách [...] je zcela mylná či účelová“ a aplikovali předvstupní **prohibiční režim §§ 4, 8 a 24 ZoNL**.
20. Nutno dodat, že obdobně nesmyslně se bohužel vyjádřil i Ústavní soud v rámci novějšího nálezu 16.9.2018, sp.zn. II. ÚS 2804/18, který v jiné avšak zcela identické kauze týkající se odsouzeného Mgr. Dušana Dvořáka shledal, že „Stěžovatelem citované § 24a a 24b zákona o návykových látkách totiž vůbec nebyly v předmětném řízení aplikovány, **jelikož trestná činnost souvisela s porušením § 4, § 8 a § 24 téhož zákona**“. Viz proto neoznámená novelizace § 8, odst. 1 zákona o návykových látkách zákonem č. 141/2009 Sb. věci výroby konopí jako léku a výše uvedená odmítavá nepravdivá rozhodnutí o konopí jako prekurzoru (chemické látky k výrobě chemických drog) sp.zn. II. US 664/12, IV. US 4859/12, II. US 1311/13, II. US 289/14, I. ÚS 2431/15, II. 3196/15 a III. US 396/16 (°)
21. Proti uvedenému svědčí nejen výše uvedená argumentace a v rámci ní recentní rozsudek Soudního dvora ve věci C-144/16 *Município de Palmela*, ale starší unijní judikatura **založená na rozsudku ve věci C-273/94 Komise v Nizozemsko**. V bodě 13 tohoto rozsudku Soudní dvůr konstatoval, že „Předpis [pozn.: v našem případě zákon konopí do lékáren] odchylující se od jiného již existujícího technického předpisu [pozn.: v našem případě prohibiční ustanovení ZoNL] představuje technický předpis, neboť stanoví alternativní technické specifikace, jejichž dodržování je povinné. Každý, kdo se chce odchýlit od existujícího pravidla, je povinen dodržet

8 **Citace ústavního soudu dne 13.4.2012 sp.zn. II. US 664/12: " ... (nejvyšší soud) objasnil, z jakých důvodů nepředložil Soudnímu dvoru Evropské unie k rozhodnutí předběžnou otázku. Učinil totiž závěr, že zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát."**

soulad s alternativními specifikacemi za účelem vytvoření daného výrobku nebo jeho uvedení na trh“.

22. V dané věci Nizozemsko zavedlo alternativní ingredience pro výrobu másla, které do té doby byly zakázané.
23. **Ačkoliv tak Nizozemsko zavádělo liberálnější (alternativní) režim (stejně jako v případě zákona konopí do lékáren) měla nenotifikace toho režimu v souladu se unijním právem nejen za důsledek, že Nizozemsko nemohlo aplikovat tuto liberálnější úpravu, ale hlavně ten následek, že ani nemohlo aplikovat svojí předchozí (restriktivnější) úpravu (v našem případě prohibiční ustanovení ZoNL) a naopak muselo akceptovat všechny ingredience.**
24. Nelze než konstatovat, že s ohledem na recentní judikaturu ESLP argumenty českých soudů včetně Ústavního soudu neobstojí jako odůvodnění pro případné nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru.
25. **Lze tak rekapitulovat:**
26. České soudy se po 8 letech vzdaly bludu, že se konopí je prekurzor a ZoNL není technickým předpisem k výrobě konopí jako léku (⁹), **aniž by předchozí mylné verdikty vzaly v potaz.**
27. České soudy uznaly, že ZoNL a zákon konopí do lékáren obsahuje technické předpisy, které nebyly oznámeny Evropské komisi.
28. Na základě výše uvedené argumentace a zejména s ohledem na rozsudek Soudního dvora ve věci C-144/16 Município de Palmela je zákon konopí do lékáren, který byl přijat po vstupu ČR do EU,
29. Neaplikovatelný na odsouzené v částech, ve kterých stanoví technické předpisy pro nakládání s konopím (licence, distribuce přes SÚKL a lékárny),
30. Aplikovatelný na odsouzené v části, ve které návětím § 24a ZoNL přiznává právo na pěstování konopí za léčebnými účely.
31. Argumentace Ústavního soudu, že otázka nevyhmatelnosti technických předpisů zákona konopí do lékáren není nějak relevantní a že je třeba aplikovat dosavadní prohibiční režim (§§ 4, 8 a 24 ZoNL), který jakožto předpis, přijatý před vstupem ČR do EU, nepodléhá notifikaci, **je tudíž chybná, účelová a ignoruje čl. 2 odst. 4 Ústavy, dle kterého občan může činit, co není zákonem (v tomto případě zákonem konopí do lékáren a zejména návětím § 24a ZoNL stanovující právo na pěstování konopí za léčebnými účely) zakázáno.**
32. Nalézací soudy se tak opakovaně vědomě dopustily nesprávného právního posouzení (¹⁰) a nepoložily předběžné otázky Soudnímu dvoru.
33. Jakým dalším nepravdivým bludem budou české soudy dále odsuzovat členy výzkumu místo toho, aby uznaly pro ně snad nepředstavitelné, **že nejsou zákonodárci**, na které vlastní důvodná podezření na trestnou činnost soudců a státních zástupců proti členům výzkumu Konopí je lék svádějí, což je doložitelné např. u usnesení Nejvyššího soudu dne 13.12.2017 sp.zn. Tdo 1499/2017, bod 6 a 7 vs. body 13 - 25, zejména bod 19 odkazující na analogické vyvinění se soudců z participace na spáchaných zločinech na členech výzkumu jako uvedli soudci ústavního soudu dne 5.10.2017 sp.zn. III.ÚS 3354/16 a kdy soudci a státní zástupci pochopí, **že trestní sankce se mohou ukládat pouze v souladu s právem a v tomto případě také s právem Společenství**, které je součástí českého právního řádu, to uvidíme v dalším verdiktu Ústavního soudu ČR sp.zn. IV.ÚS 1140/18 a Nejvyššího soud ČR sp.zn. 11 Tdo

9 Citujme nález sp.zn. III.ÚS 3354/16, bod 34 ze dne 5.10.2017: “ [o] technický předpis [...] v případě zákona o návykových látkách **de iure jde**. Jak vyplývá z judikatury Soudního dvora [...], notifikační povinnost dle směrnice [...] se uplatňuje i v **trestním řízení** [...] a stanovení požadavků na určitý obsah látky nepochybně jako technickou specifikaci dle čl. 1 bodu 2. směrnice Evropského [...] **kvalifikovat lze.**”

10 Evropský soud pro lidská práva dne 20. 9. 2011, č. 3989/07 a 38353/07 a nálezy Ústavního soudu č.j. II. ÚS 1009/08 ze dne 8.1.2009.ve věci Pfizer, body 22 a 30, dále sp. zn. II. ÚS 1658/11 ze dne 29. 11. 2011 a sp. zn. II. ÚS 2504/10 ze dne 10. 9. 2012 označily **nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru za porušení základního práva na spravedlivý proces** a základního práva na zákonného soudce, v případě stěžovatelů pak také porušení základního práva na udělení trestu toliko na základě zákona.

1455/2018 a rozhodnutí **Ministerstva spravedlnosti ČR** sp.zn. MSP-494/2018-OJD-DOH a rozhodnutí Nejvyššího státního zastupitelství sp.zn.

34. Předběžná otázka Soudnímu dvoru tedy zní:

35. „Je třeba čl. 5 směrnice 20105/1535 ve světle skutečnosti, že Soudní dvůr v rozsudku ve věci C-144/16 *Município de Palmela* upřesnil, že se nevymahatelnost neoznámeného technického předpisu vztahuje jen na dotčené technické předpisy (požadavky) a nikoliv na celý právní předpis, vykládat v tom smyslu, že české soudy musí aplikovat zákon č. 50/2013 Sb. v části, ve které přiznává návětím § 24a zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách právo na pěstování konopí, a nemohou nevymahatelnost daných technických předpisu *de facto* odmítat s argumentací, že aplikují ustanovení zákona o návykových látkách, **která zakazují pěstování a nakládání s konopím přijata před vstupem České republiky do EU?**“

43. **Ostatní body ústně, tzn:** Nevyloučení se důvodné podezřelé soudkyně a státního zástupce za hrubé porušení tr. zákona a tr. řádu a porušení principu práva na obhajobu a odmítání přizvání svědků

Závěr

44. Navrhuji řízení zastavit/ přerušit a porušení nadřazeného práva předat ústavnímu soudu ev. nejvyššímu soudu do aktivního dovolání sp.zn. 11 Tdo 1455/2018 za mou kriminalizaci za úrodu konopí v roce 2016, kdy toto tr. řízení řízení se týká úrody 2017

Dne 5.2.2019

Mgr. Dušan Dvořák
