

MGR. DAVID MACHÁČEK

ADVOKÁT
č. osv. ČAK 18164

Krajskému soudu v Brně

V Kladně dne 28.4.2019

Ke sp. zn. 3 To 124/2019

Obžalovaný:

Mgr. Dušan Dvořák
12.1.1962
trvale bytem Ospělov 6, 798 55

zastoupen obhájcem Mgr. Davidem Macháčkem, advokátem se sídlem T. G. Masaryka 108, 272 01 Kladno

Doplnění odvolání, námitka podjatosti na senát Krajského soudu v Brně 3 To

DATOVOU SCHRÁNKOU

Sídlo:
T. G. Masaryka 108, 272 01 Kladno
Tel.: 739 476 987

www.advokatmachacek.cz
email: machacek@bbpadvokat.cz
ID datová schránka: jvybwae

č. účtu: 1106680133/2700 vedený u UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s.

I.

Rozsudkem Okresního soudu v Prostějově ze dne 5.2.2019, č.j. 2 T 63/2018 - 1274, byl obžalovaný Mgr. Dušan Dvořák, narozen 12.1.1962, uznán vinným spácháním skutku uvedeného ve výrokové části napadeného rozsudku, čímž spáchal přečin nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, dílem dokonaného, dílem ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a byl odsouzen dle § 283 odst. 1 a § 67 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 90 denních sazeb ve výši jedné denní sazby 250 Kč, tj. v celkové výši 22 500 Kč. Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému stanovil pro případ, že by nebyl peněžitý trest ve stanovené lhůtě vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání 90 dnů. Dále bylo rozhodnuto o propadnutí věci uvedené ve výrokové části rozsudku.

Proti výše uvedenému rozsudku podal obžalovaný dne 27.2.2019 odvolání, které se zavázal odůvodnit ve lhůtě 20 dnů. Dne 13.3.2019 obžalovaný své odvolání doplnil. Obžalovaný nyní doplňuje své odvolání o novou skutečnost.

II.

V rámci trestní věci vedeného na obžalovaného u PČR KŘP Olomouckého kraje, odboru obecné kriminality Olomouc pod sp. zn. KRPM-26700/TČ-2019-140070 rozhodla dne 15.4.2019 usnesením ZN 875/2019-20 Okresní státní zástupkyně v Prostějově tak, že podle § 31 odst. 1 trestního řádu je JUDr. Naděžda Kezníková, z důvodů uvedených v ustanovení § 30 odst. 1 trestního řádu vyloučena z vykonávání úkonů trestního řízení ve shora uvedené trestní věci.

Důkaz: usnesení Okresního státního zastupitelství v Prostějově ze dne 15.4.2019, č.j. ZN 875/2019-20

Jak je výše uvedené, ve věci obžalovaného tedy probíhá trestní řízení, které je vedeno u PČR KŘP Olomouckého kraje, odboru obecné kriminality Olomouc pod sp. zn. KRPM-26700/TČ-2019-140070, kdy dne 16.4.2019 uvedený policejní orgán vydal usnesení dle § 160 odst. 1 tr. řádu, kterým byl obžalovaný obviněn z trestného činu zasahování do nezávislosti soudu dle ustanovení § 335 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku a z trestného činu vyhrožování z cílem působit na orgán veřejné moci dle ustanovení § 324 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku popsány skutky v uvedeném usnesení.

Důkaz: usnesení policejního orgánu ze dne 16.4.2019, č.j. KRPM-26700-11/TČ-2019-140070

III.

Okresní státní zástupkyně v odůvodnění uvedla, že původně nepovažovala ataky ze strany obžalovaného na svoji osobu, za natolik závažné, aby musela zvažovat své vyloučení z úkonů trestního řízení. Nicméně, s ohledem na vzrůstající počet těchto útoků směřujících do osobní roviny, dospěla v určité fázi řízení k přesvědčení, že nadále nemůže ve věci nestranně rozhodovat.

Obžalovaný musí upozornit na skutečnost, že stejné osobní útoky adresuje i vůči soudkyni Okresního soudu v Prostějově senátu 2T Mgr. Ivoně Otrubové, která se však nepovažuje opakovaně za podjatou, opakovaně rozhodla tak, že není důvod k vyloučení.

Protože tedy obžalovaný své útoky směřuje vůči Mgr. Otrubové, je možné, že jí nelze při rozhodování ve věci obžalovaného považovat za nestrannou a nepodjatou. Pro obžalovaného je nepochopitelné, že jedna složka orgánu činných v trestním řízení rozhodla v souladu s trestním řádem a došlo k jejímu vyloučení, avšak jiná složka orgánů činných v trestním řízení však tento postup nečiní.

Jak je dále zcela zřetelné, obžalovaný byl za předmětné jednání vůči soudkyni Okresního soudu v Prostějově následně obviněn ze zvlášť závažného zločinu zasahování do nezávislosti soudu a přečinu vyhrožování z cílem působit na orgán veřejné moci.

Jak tyto výše uvedené trestné činy napovídají, je obžalovaný v současné době obviněn z velmi závažné trestné činnosti, které se měl dopustit jednak vůči samotné soudkyni Mgr. Otrubové, ale i dalším členům Okresního soudu v Prostějově. V přiloženém sdělení obvinění na obžalovaného v uváděné trestní věci, jsou i zachyceny podání vysvětlení jednotlivých soudců. Z nich jednoznačně plyne, že za současné situace nelze považovat celý Okresní soud v Prostějově, včetně Mgr. Otrubové.

Obžalovaný zdůrazňuje, že za situace, kdy se vede trestní řízení za jednání obžalovaného, které měl přímo spáchat vůči jednotlivým osobám soudců, tak jak je ze sdělení o zahájení trestního stíhání zřejmé a to za jednání, které se mělo opakovaně odehrát již před napadeným rozhodnutím, lze napadené rozhodnutí označit z výše uvedených důvodů za nezákonné a tudíž musí být odvolacím soudem dle obžalovaného zrušeno.

I s ohledem na výše uvedené, je obžalovaný jednoznačně přesvědčen, že existuje jednoznačný důvod, pro který soudkyně Okresního soudu v Prostějově Mgr. Otrubová má být vyloučena a proto obžalovaný si dovoluje navrhnout Krajskému soudu v Brně, aby vyloučil z předmětné trestní věci Mgr. Ivonu Otrubovou.

IV.

Obžalovaný dále vznáší námitku podjatosti k senátu 3 To Krajského soudu v Brně, neboť vzhledem k výše popsané situaci, kdy Krajský soud v Brně působí jako soud odvolací a je velmi pravděpodobné, pokud výše uvedená jiná trestní věc bude řešena u soudu, bude tedy odvolací soud působit jako soud II. stupně, může existovat důvod pochybovat o nepodjatosti, nestrannosti a nezávislosti i odvolacího soudu - senátu. Krajský soud v Brně za této situace, kdy mu je jednak známo, že obžalovaný se mohl dopustit naznačené trestné činnosti vůči kolegům ze stejné působnosti Krajského soudu v Brně, lze předpokládat, že zdejší senát, jakož i celý Krajský soud by vůči obžalovanému postupovali neobjektivně.

Jak je výše uvedeno, jedná se o velmi závažné obvinění na adresu obžalovaného, kdy měl hrubě urážet jednotlivé soudce Okresního soudu v Prostějově. Tedy kolegy soudců Krajského soudu v Brně a z normálního lidského pohledu lze předpokládat, že jednání obžalovaného můžou pociťovat i jednotliví členové zdejšího senátu.

Není tajemstvím, že obžalovaný jednal podobně i vůči jednotlivým soudcům Krajského soudu v Brně, kdy v minulosti opakovaně řešili jeho trestní věci. Za této situace se obžalovaný právem může domnívat, že odvolací senát, jakož i celý Krajský soud v Brně, může vůči němu postupovat neobjektivně a proto má být jednak vyloučen pro možnou podjatost senát 3 To Krajského soudu v Brně, jakož i celý Krajský soud v Brně

Mgr. Dušan Dvořák

