

## Krajskému soudu v Brně

Sp. zn. 3To 124/2019

### Dodatek doplnění odvolání advokáta dne 28.4.2019

Doplnění zdůvodnění návrhu vyloučení Okresního soudu v Prostějově a Krajského soudu v Brně **ze všech trestních řízení Mgr. Dušana Dvořáka** odsouzeného opakovaně v letech 2010 – 2019 za výrobu konopí jako léku, neboť níže uvedení soudci Krajského soudu v Brně sp.zn. senátu 3 To 25/2011 – JUDr. Kleinová, JUDr. Ondrušová, Mgr. Lukovský, 4 To 505/2012 – JUDr. Drápal, JUDr. Bartošová, JUDr. Šoukal, 8 To 198/2014 – JUDr. Čech, Mgr. Krátký, Mgr. Jirsová, 5 To 174/2014 – JUDr. Kleinová, JUDr. Flídr, JUDr. Teplý, 9 To 43/2015 – JUDr. Novák, Dr. Dlouhý, JUDr. Kancírová, 5 To 45/2015 – JUDr. Kleinová, JUDr. Teplý, JUDr. Flídr, 5 To 317/2015 – JUDr. Kleinová, JUDr. Flídr, JUDr. Teplý, 4 To 271/2015 – JUDr. Bartošová, JUDr. Gloserová, Mgr. Kafka, 4 To 273/2015 – JUDr. Bartošová, JUDr. Gloserová, Mgr. Kafka, 9 To 408/2016 – Dr. Dlouhý, JUDr. Novák, JUDr. Kancírová, 5 To 297/2017 – JUDr. Kleinová, JUDr. Flídr, JUDr. Teplý, 7 To 118/2017 – Mgr. Hlavina, JUDr. Černá, JUDr. Pálka, 7 To 362/2017 – Mgr. Hlavina, JUDr. Gloserová, JUDr. Pálka, 8 To 102/2018 – JUDr. Čech, Mgr. Krátký, Mgr. Jirsová tvrdili v rozhodnutích tyto níže **doložené nepravdy**, což doložme důkazem citacemi odsuzujícího rozhodnutí vůči Mgr. Dušanu Dvořákovi za výrobu konopí jako léku : „Česká republika (odsouzenému Mgr. Dušanu Dvořákovi) opakovaně objasnila, z jakých důvodů nepředložila Soudnímu dvoru Evropské unie k rozhodnutí předběžnou otázku ve věci výroby konopí jako léčiva dopadající na neoznámení novely § ust. 8 odst. 1 zákona o návykových látkách novelou č. 141/2009 Sb. a §§ ust. 5, odst. 5, ust. 15 písmeno f), ust. 24 odst 1, ust. 24 a) a ust. 24 b) zákona o návykových látkách novelou č. 50/2013 Sb. **Učinila totiž závěr**, že zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, **není technickou normou**, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran **zacházení s prekurzory** a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát.“

#### Viz rozhodnutí:

1. **Okresního soudu v Prostějově sp.zn. 3 T131/2017 dne 18.4.2019 (nepovolení obnovy)**
2. **Okresního soudu v Prostějově sp.zn. 2 T 104/2010 dne 16.4.2019 (nepovolení obnovy)**
3. **Okresního soudu v Prostějově sp.zn. 11T130/2016 dne 22.3.2019 (nepovolení obnovy)**
4. **Okresního soudu v Prostějově sp.zn. 2 T 63/2018 dne 5.2.2019 (odsuzující rozsudek)**
5. **Okresního státního zastupitelství v Prostějově sp. zn. SPR 120/2019 dne 8.3.2019 (nepovolení obnovy sp.zn. 1 ZT 244/2010, 1 ZT 55/2012, ZT 108/2013) a Krajského státního zastupitelství v Brně sp.zn. 1 SPR 132/2019 dne 19.3.2019 (nepovolení obnovy sp.zn. 5 KZT 46/2012, viz Ústavní soud sp.zn. IV.ÚS 4859/12 dne 29. 5. 2013, **obnova sp.zn. 5 KZT 9/2013**, viz sp.zn. II.ÚS 1311/13 dne 30. 5. 2013, **obnova sp.zn. 5 KZT 70/2013**, viz sp.zn. II.ÚS 289/14 dne 19. 2. 2014), přičemž výše je citováno první rozhodnutí **Krajského soudu v Brně dne 9.3.2011 sp.zn. 3 To 25/2011**, který všichni výše uvedení soudci Krajského soudu v Brně vždy pouze a jen odkazovali až do dne **22.5.2018 sp.zn. 8 To 102/2018 a trvali na tomto vědomě nepravdivém tvrzení: "****
6. Takovéto tvrzení České republiky je jak v rozporu s veřejnou **databází TRIS**, nálezem Evropského soudu pro lidská práva dne 20. 9. 2011, č. **3989/07 a 38353/07** k porušení práva na spravedlivý proces nepoložením předběžné otázky Soudnímu dvoru ve spojení s nálezem Soudního dvora ve věci sp.zn. **C-144/16** – Município de Palmela, který konstatoval: „dovolávat se (...) neoznámeného technického předpisu (...), **postihuje jen uvedený technický předpis**, a nikoli celý právní předpis, v němž je obsažen.“, tak nálezem Ústavního soudu dne 25.10.2017 č.j. **III.ÚS**

**3354/16, bod 34**, kdy Ústavní soud ČR <sup>(1)</sup> recentně ve vztahu k úpravě přijaté před vstupem ČR do EU rozhodl: "[o] technický předpis [...] v případě zákona o návykových látkách de iure jde. Jak vyplývá z judikatury Soudního dvora [...], notifikační povinnost dle směrnice [...] se uplatňuje i v trestním řízení [...] a stanovení požadavků na určitý obsah látky nepochybně jako technickou specifikaci dle čl. 1 bodu 2. směrnice Evropského [...] kvalifikovat lze."

7. Dále je tvrzení výše uvedených soudců Krajského soudu v Brně, že zákon o návykových látkách není technickým předpisem <sup>(2)</sup>, neboť plní přímo závazné akty práva EU <sup>(3)</sup> – konkrétně nařízení EP a Rady (ES) č. 273/2004 o prekurzorech drog v rozporu se zákonem o prekurzorech drog č. 272/2013 Sb., který konopí neuvádí a konopí není a nemůže ani nikdy být chemickou látkou k výrobě chemických látek (prekurzorem), neboť je rostlinou, tak **nálezem** Pl. ÚS 50/04 ze dne 8. 3. 2006 k Nařízení ES č. 1609/2005, kde je doloženo, že nařízení EP a Rady (ES) **nelze do zákona implementovat!** <sup>(4)</sup>
8. Doložme proto důkazem žádost o rozhodnutí o předběžné otázce ve věci výroby a distribuce konopí a jeho produktů podanou **francouzským soudem** dne 23. října 2018 – trestní řízení proti XY, sp.zn.C-663/18: Soudnímu dvoru Evropské unie je předložena žádost o rozhodnutí o předběžné otázce týkající se výkladu článků 28, 29, 30 a 32 SFEU, nařízení č. 1307/2013<sup>(5)</sup> č. 1308/2013<sup>(6)</sup>, jakož i zásady volného pohybu zboží, přičemž je mu položena otázka, zda tato ustanovení a tyto předpisy musejí být vykládány v tom smyslu, že odchýlná ustanovení zavedená vyhláškou ze dne 22. srpna 1990 tím, že pěstování konopí, jeho průmyslové zpracování a jeho uvádění na trh omezují pouze na vlákna a semena, stanoví omezení, které není v souladu s právem Společenství [unijním právem].
9. S ohledem na fakt, že jak v předchozích odvoláních, dovoláních a ústavních a kasačních stížnostech (**více než 33x! sp.zn.**) bylo Mgr. Dušanem Dvořákem velmi podrobně doloženo, že trestním předpisem s tvrzením justice, že spor nepřísluší Soudnímu dvoru k rozhodnutí, dochází k porušení nejen základních práv a svobod členů výzkumu Konopí je lék dle čl. 2, 3,5 a 6 Úmluvy o lidských právech, ale také členů náboženské společnosti dle čl. 15, odst 1, čl. 16 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a rovněž k porušení čl. 6 odst. 1 a čl. 7 odst 2 LZPS garantující občanům právo na život a zákaz mučení a nelidského zacházení ve spojení s vědomým a letitým porušováním čl. 4.odst 4 LZPS, kdy je trestní předpis systemově zneužíván k jiným účelům, než jej zákonodárce určil, tzn. k ochraně veřejného zdraví, nelze než odkázat na nález Ústavního soudu ve věci dostupnosti konopí ze dne 5.2.2019, sp.zn. IV. ÚS 3892/18: „**Přijde-li spravedlnost pozdě, je to totéž, jako by byla odmítnuta.**“ ve spojení s nálezem dne 25.4.2018, kdy Ústavní soud ČR v nálezu sp. zn. III. ÚS 2332/16 jednoznačně odmítnul dosavadní výklad obecných soudů k ust. § 39c odst. 5 zákona č. 48/1997 sb., o veřejném zdravotním pojištění, upravujícího postup Státního ústavu pro kontrolu léčiv při zajišťování plně hrazených léčivých přípravků, **což je zcela**

1 Nález ze dne 5.10.2017 a v opravném usnesení dne 25.10.2017 č.j. III.ÚS 3354/16, bod 34.

2 Citujme nález sp.zn. III.ÚS 3354/16, bod 34 ze dne 5.10.2017: " "[o] technický předpis [...] v případě zákona o návykových látkách de iure jde. Jak vyplývá z judikatury Soudního dvora [...], notifikační povinnost dle směrnice [...] se uplatňuje i v trestním řízení [...] a stanovení požadavků na určitý obsah látky nepochybně jako technickou specifikaci dle čl. 1 bodu 2. směrnice Evropského [...] kvalifikovat lze."

3 Citujme nález Pl. ÚS 50/04 ze dne 8. 3. 2006 k Nařízení ES č. 1609/2005: " **Nařízení ES je bezprostředně aplikovatelné v právu členských států a nepředpokládá další implementaci ve vnitrostátním právu**."

4 Citace ústavního soudu dne 13.4.2012 sp.zn. II. ÚS 664/12: " ... (nejvyšší soud) objasnil, z jakých důvodů nepředložil Soudnímu dvoru Evropské unie k rozhodnutí předběžnou otázku. Učinil totiž závěr, že zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát."

5 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1307/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví pravidla pro přímé platby zemědělcům v režimech podpory v rámci společné zemědělské politiky a kterým se zrušují nařízení Rady (ES) č. 637/2008 a nařízení Rady (ES) č. 73/2009 (Úř. věst. L 347, s. 608).

6 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví společná organizace trhů se zemědělskými produkty a zrušují nařízení Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES) č. 1037/2001 a (ES) č. 1234/2007 (Úř. věst. L 347, s. 671).

**přesně vystihující příklad porušení základních práv a svobod k nedostupnosti léčivých přípravků z konopí!**

10. **Souhrnně: Krajský soud v Brně** – a nejen soudci senátu sp.zn. 3To 124/2019 JUDr. Staniczková, Mgr. Šárka Dufková a JUDr. Vladimír Sova - by se měl vyloučit z řízení, nebo před odvolacím řízením k podjatosti vydat nejprve usnesení vyrovnávající se s výše uvedenými tvrzeními, neboť **všechny novelizované technické předpisy výroby konopí jako léku byly přijaty po vstupu do EU!**

**Nové skutečnosti a neprojednané skutečnosti**

Komparativní analýza rozhodnutí obvinění a odsouzení Mgr. Dušana Dvořáka za výrobu konopí jako léku a nepovolení obnov prostějovskou policií, zastupitelstvím a soudem - rozhodnutí

1. **Okresního soudu v Prostějově sp.zn. 3 T131/2017 dne 18.4.2019 (obnova)**
2. **Okresního soudu v Prostějově sp.zn. 2 T 104/2010 dne 16.4.2019 (obnova)**
3. **Okresního soudu v Prostějově sp.zn. 11T130/2016 dne 22.3.2019 (obnova)**
4. **Okresního soudu v Prostějově sp.zn. 2 T 63/2018 dne 5.2.2019**
5. **Okresního státního zastupitelství v Prostějově dne 8.3.2019 sp. zn. SPR 120/2019 a Krajského státního zastupitelství v Brně sp.zn. 1 SPR 132/2019 (obnova sp.zn. 5 KZT 46/2012, viz Ústavní soud sp.zn. IV.ÚS 4859/12 dne 29. 5. 2013, **obnova sp.zn. 5 KZT 9/2013, viz sp.zn. II.ÚS 1311/13 dne 30. 5. 2013, **obnova sp.zn. 5 KZT 70/2013, viz sp.zn. II.ÚS 289/14 dne 19. 2. 2014)******
6. **První pravomocné odsouzení Krajského soudu v Brně dne 9.3.2011 sp.zn. 3 To 25/2011**
7. **Posledního pravomocné odsouzení Krajského soudu v Brně dne 22.5.2018 sp.zn. 3 To 25/2018**

**Tvrzení justice a státního zastupitelství 2009 – 2019:**

1. **Mgr. Dušan Dvořák a výzkumnická farma konopí v Ospělově, ve které sídlí zřizovatelé Edukativní konopné kliniky a jde o majetky výzkumu asociace Cannabis is The Cure, z.s., musí být podrobena domovním prohlídkám a majetky (důkazy) zničeny jako škodlivina:** Rozhodnutí Okresního státního zastupitelství v Prostějově sp.zn. 1 ZN 2195/2009 - návrh na domovní prohlídku podán 17.8.2009, 1 ZN 2042/2010 - návrh na domovní prohlídku podán 30.8.2010, 1 ZN 2275/2011 - návrh na domovní prohlídku podán 22.8.2011, 1 ZN 2229/2012 návrh na domovní prohlídku podán 24.8.2012, ZN 2066/2014 návrh na domovní prohlídku podán 28.8.2014, ZN 1946/2015 - návrh na domovní prohlídku podán 1.9.2015, ZN 1980/2016 návrh na domovní prohlídku podán 5.10.2016, ZN 1824/2017 návrh na domovní prohlídku podán 30.8.2017, aktivní řízení ZN 1618/2018 návrh na domovní prohlídku podán 9.8.2018
2. **Mgr. Dušan Dvořák musí být odsouzen za výrobu konopí jako léku s návrhy trestu Okresním státním zastupitelstvím v součtu dolní a horní hranice obvinění celkem 12 – 60 let vězení pod sp.zn.:** 1 ZT 11/2010, 1 ZT 244/2010, 1 ZT 55/2012, ZT 108/2013, ZT 397/2015, ZT 316/2016, ZT 102/2018, ZT 31/2019 (zde obžaloba s návrhem 2 – 10 let vězení dosud není podána).
3. **ROKY 2012 - 2017: Mgr. Dušan Dvořák musí být veřejně zdiskreditován, zbaven svéprávnosti a přičetnosti, aby výše a níže uvedená tvrzení nemohl obhájit:** Rozhodnutí Okresního státního zastupitelství v Prostějově ode dne 30.7.2012 sp.zn. 1 ZT 244/2010, 1 ZT 55/2012, ZT 108/2013, rozhodnutí Krajského státního zastupitelství v Brně sp. 5 KZT 46/2012, viz Ústavní soud sp.zn. IV.ÚS 4859/12 dne 29. 5. 2013, rozhodnutí Krajského státního zastupitelství v Brně sp.zn. KZT 9/2013, viz Ústavní soud sp.zn. II.ÚS 1311/13 dne 30. 5. 2013, rozhodnutí Krajského státního zastupitelství v Brně sp.zn. 5 KZT 70/2013, viz Ústavní soud sp.zn. II.ÚS 289/14 dne 19. 2. 2014 a závěrem rozhodnutí Okresního soudu v Prostějově sp.zn. 2 T 104/2010 dne 6.8.2013 s

ustanovením ochranné léčby Mgr. Dušanu Dvořákovi, viz Ústavní soud sp.zn. III.ÚS 396/16 dne 3. 5. 2016.

4. **Dne 12.12.2016 Znalecký ústav PN Bohnice uvedl, že všechny pokusy justice a zastupitelství omezovat svéprávnost Mgr. Dušana Dvořáka a ustanovovat Mgr. Dušanu Dvořákovi ochrannou léčbu byly a jsou zcela nedůvodné, že ten jedná z přesvědčení!** Z účelové ochranné léčby byl Mgr. Dušan Dvořák propuštěn dne 22.2.2017 po čtyřech protestech soudem určené ošetřující lékařky Mgr. Dagmar Příkrylové, emeritní rektorky Palackého Univerzity prof. Jany Mačákové, emeritního rektora Palackého univerzity prof. Josefa Jařaba, místopředsedu odborné společnosti Konopí je lék, z.s. MUDr. Aleše Skřivánka, Ph.D a především rodiny poukazující na zjevnou nedůvodnost ochranné léčby a pokusy o zbavení svéprávnosti, současně dne 18.1. 2017 Okresní soud v Prostějově zahájil další posuzovací řízení o omezení svéprávnosti Mgr. Dušana Dvořáka a paralelně Okresní soud v Prostějově vedl trestní řízení s obviněním Mgr. Dušana Dvořáka za výrobu konopí jako léku sp.zn. 11T130/2016 a 3 T131/2017, viz Ústavní soud sp.zn. II. ÚS 198/18 dne 6. 3. 2018, IV.ÚS 2771/18 dne 11.9.2018, II.ÚS 2804/18 dne 16. 10. 2018, ode dne 8.4.2019 zahájeno řízení o ústavní stížnosti sp.zn. IV.ÚS 1153/19, kde je napadáno porušení základních práv a svobod rozhodnutím Nejvyššího soudu sp.zn. 11 Tdo 1455/2018, Krajského soudu sp.zn. 8 To 102/2018 a Okresního soudu v Prostějově sp.zn. 3 T131/2017.
5. Opakovaně nejvyšší soud označil jednání Okresního státního zastupitelství v Prostějově a Okresního soudu v Prostějově za nezákonné **a porušující v trestních řízeních za výrobu konopí jako léku vůči Mgr. Dušanu Dvořákovi trestní řad**, viz rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. 3 Tz 1/2012 a 6 Tdo 1493/2014. **Avšak Nejvyšší soud vždy odmítal** seznat porušení trestního řadu a trestního zákoníku při výrobě konopí jako léku kriminalizací Mgr. Dušana Dvořáka **a odmítal položení předběžné otázky** Soudnímu dvoru a rovněž odmítal projednání nepravdivých znaleckých posudků na Mgr. Dušana Dvořáka: viz sp.zn. 8 Tdo 1231/2011, 11 Tdo 181/2015, 6 Tdo 323/2016, 11 Tdo 880/2017, 11 Tdo 1499/2017, 11 Tdo 61/2018, 11 Tdo 426/2018 a 11 Tdo 1455/2018.

#### **Nové a neprojednané skutečnosti**

6. V řízení sp.zn. 2 T 104/2010 a všech dalších nebyly od roku 2012 nikdy povoleni svědci svědčit a nikdy nebyly projednány
  1. **nepravdivé znalecké posudky** na Mgr. Dušana Dvořáka a odškodnění za zjevně nedůvodnou ochrannou léčbu a veřejná dehonestace Mgr. Dušana Dvořáka, že není právně zúsobily své názory obhájit v trestním řízení s naprosto unikátní světově ojedinělou diagnózou, že mu vždy od dubna do září, když roste konopí v Ospělově vymizí rozumové a volní funkce a on údajně nechápe, co činí.
  2. Nebyl nikdy projednán záhadný úbytek konopí v policejních skladech z první exekuce výzkumnické farmy v Ospělově možná až 250 kg (sp.zn. 2 T 104 /2010).
  3. V obnovném řízení sp.zn. 2 T 104/2010 **a všech dalších návrzích na obnovu a odsouzujícím rozsudku sp.zn. 2 T 63/2018 dne 5.2.2019 nebylo nikdy projednáno** ublížení na zdraví členů výzkumu Konopí je lék zabráním terapeutického materiálu a důkazy, že konopí fatálně pomohlo také Mgr. Dušanu Dvořákovi s vážným chronickým onemocněním, **což bylo doloženo do všech spisů lékařskou zprávou MUDr. Dagmar Příkrylové a MUDr. Dagmar Šmídové, ošetřujících lékařek!**

4. Okresní stání zastupitelství opakovaně potvrdilo, že se trestními podněty nikdy nezabývalo a vložilo je trestních řízení s Mgr. Dušanem Dvořákem pro Okresní soud v Prostějově spzn. 1 ZT 11/2010, 1 ZT 244/2010, 1 ZT 55/2012, ZT 108/2013, ZT 397/2015, ZT 316/2016, ZT 102/2018, ZT 31/2019, který je však před odsouzením Mgr. Dušana Dvořáka **nikdy neprojednal!**
  5. Nebyly nikdy projednány důkazy, že konopí na výzkumnické farmě v Ospělově vždy patřilo zřizovatelům Edukativní konopné kliniky asociace Cannabis is The Cure, z.s.
  6. Nebylo nikdy doloženo, že konopí překročilo obsah THC dle zákonného postupu měření.
  7. Nebylo nikdy doloženo, že konopí bylo použito k šíření toxikomanie, ale naopak bylo doloženo, že bylo určeno k výzkumu a léčbě.
  8. Nebylo nikdy doloženo, že konopí s tak nízkým průměrným obsahem THC jako v Ospělově (a naopak vysokým obsahem CBD) vůbec technicky lze k toxikomanii užít, **což je oprávněně zpochybnitelné.**
  9. Bylo naopak doloženo jako další nová skutečnost, že jednání Mgr. Dušana Dvořáka bylo společensky prospěšné, bylo plně v souladu s vládní strategií minimalizace rizik a že **neexistuje důkaz pro zavedení limitu 0,3% THC v konopí jako odborná skutečnost opírající se ohrožení veřejného zdraví,** a to rozhodnutím ministra zdravotnictví 21.1.2019 obsaženého ve všech spisech. Tvzení, že náboženská společnost Chrám Přírody ohrožuje veřejné zdraví je naprostým cynismem a svévolným tvrzením, **protože o ohrožení veřejného zdraví konopím neexistuje jeden jediný důkaz, avšak existují milony důkazů, jaké tragické následky, zločin a korupci plodí prohibice.**
  10. Aktem nejhrubší svévole je pak ničím nedoložitelné tvrzení justice a exekutivy, že **konopí je dostupné výzkumu a léčbě,** regulace je přiměřená a neporušuje zákony a základní práva a svobody občanů!
7. V řízení sp.zn. 2 T 104/2010 a dalších nebyly nikdy projednány **zcela si odporující odlišná tvrzení týkající se měření obsahu THC v konopí** z výzkumnické farmy v Ospělově doložené v řízeních sp.zn. 3 T131/2017 dne 18.4.2019 (obnova), Okresního soudu v Prostějově sp.zn. 2 T 104/2010 dne 16.4.2019 (obnova), Okresního soudu v Prostějově sp.zn. 11T130/2016 dne 22.3.2019 (obnova), Okresního soudu v Prostějově sp.zn. 2 T 63/2018 dne 5.2.2019
1. Konkrétně v prvním trestním řízení sp.zn. 2 T 104 /2010 Krajský soud v Brně **odmítl přijmout argumentaci,** že policie musí měřit obsah THC v konopí nejméně z 5 celých rostlin konopí, aby je mohla po překročení limitu THC označit za předmět trestného činu, **a to dle vyhlášky č. 455/2009 Sb.,** příloha 1.A.1, avšak v řízeních Okresního soudu v Prostějově sp.zn. 11T130/2016, sp.zn. 3 T131/2017 a sp.zn. 2 T 63/2018 **na tuto normu žaloba i soud odkazovali, avšak poté,** co byla vyhláška č. 455/2009 Sb. novelizována dne 5.1.2012 vyhláškou č. 3/2012 Sb. do zcela odlišného a Úmluvě o omamných látkách a zákonu o návykových látkách **odporujícího definičního popisu konopí!**
  2. **Rok 2019:** V návrzích na obnovu v řízeních Okresního soudu v Prostějově sp.zn. 2 T 104/2010, Okresního státního zastupitelství sp.zn. 1 ZT 244/2010, 1 ZT 55/2012, ZT 108/2013, Okresního soudu v Prostějově sp.zn. 11T130/2016, sp.zn. 3 T131/2017 a rozsudku Okresního soudu v Prostějově sp.zn. 2 T 63/2018 **soud odmítl přijmout argumentaci, že policie musí měřit obsah THC v konopí dle veřejné metodiky policie** <https://www.policie.cz/clanek/metodika->

**[mereni-thc.aspx](#) a vážit také stonek, větve a semena a dopočítávat je s nulovým obsahem THC k výsledkům měření konopné herby, což se nikdy nestalo! Stručně řečeno, v Jihomoravském kraji by nebyl Mgr. Dvořák zločinec, na Střední Moravě ano!**

8. Popření práva na zákonného soudce (Soudní dvůr) lze rovněž označit u Krajského soudu v Brně, neboť již v prvním trestním řízení p.zn. 2 T 104/2010 **měl být Krajský soud v Brně proinstančním soudem, nikoliv Okresní soud v Prostějově, a to s ohledem na cca 800 zabraných vrzostlých rostlin konopí na výzkumnické farmě a více než 5 kilogramů zabraného sušeného květu konopí a tedy automaicky třetí odst. § 287 tr. z. Avšak v prvním trestním řízení dne 9.3.2011 Krajský soud v Brně Dušana Dvořáka odsoudil s výše uvedenými pochybeními, aniž Mgr. Dvořák a jeho advokát vůbec věděli, že Okresní státní zastupitelství v Prostějově se proti rozsudku Okresního soudu v Prostějově sp.zn. 2T104/2010 ze dne 27.10.2010 odvolalo a trvalo na nejméně 3 letech vězení pro Mgr. Dušana Dvořáka .....**

Dne 28.4.2019 Mgr. Dušan Dvořák

Přílohou stížnost Evropské komisi ze dne 28.4.2019

---

## **Stížnost na porušení práva EU Českou republikou**

### **Informace o stěžovateli**

Cannabis is The Cure, z.s., IČ: 266 70 232, ID 4ex7c9p, Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc, Email: [openroyalacademy@gmail.com](mailto:openroyalacademy@gmail.com), tel: 420 774723 261

### **Kterého orgánu se vaše stížnost týká**

Název orgánu: Nejvyšší soud ČR, Kontaktní osoba: JUDr. Pavel Šámal, E-mail: [pavel.samal@nsoud.cz](mailto:pavel.samal@nsoud.cz), Telefon: +420 541 593 111, Ulice a číslo domu: Burešova 20, PSČ: 657 37, Město: Brno, Země: Česká republika

### **Podezření, že vnitrostátní opatření porušují právní předpisy Unie**

Nejvyšší soud České republiky již 8 let opakovaně odmítá položit Soudnímu dvoru předběžné otázky členů asociace Cannabis is The Cure, z.s. týkající se neoznámených technických předpisů výroby konopí jako léku, viz veřejná rozhodnutí na [www.nsoud.cz](http://www.nsoud.cz) sp.zn. 8 Tdo 1231/2011, 6 Tdo 1493/2014, 11 Tdo 181/2015, 6 Tdo 323/2016, 11 Tdo 880/2017, 11 Tdo 1499/2017, 11 Tdo 61/2018, 11 Tdo 426/2018 a 11 Tdo 1455/2018

Česká republika tak opakovaně prostřednictvím Nejvyššího soudu ČR porušuje jak článek 267 Smlouvy o fungování EU, tak nález Evropského soudu pro lidská práva dne 20. 9. 2011, č. 3989/07 a 38353/07 k porušení práva na spravedlivý proces nepoložením předběžné otázky Soudnímu dvoru ve spojení s nálezem Soudního dvora ve věci sp.zn. C-144/16 – Município de Palmela, který konstatoval: „dovolávat se (...) neoznámeného technického předpisu (...), postihuje jen uvedený technický předpis, a nikoli celý právní předpis, v němž je obsažen.“, tak nález Ústavního soudu dne 25.10.2017 č.j. III.ÚS 3354/16, bod 34, kdy Ústavní soud ČR uvedl: "[o] technický předpis [...] v případě zákona o návykových látkách de iure jde. Jak vyplývá z judikatury Soudního dvora [...], notifikační povinnost dle směrnice [...] se uplatňuje i v trestním řízení [...] a stanovení požadavků na určitý obsah látky nepochybně jako technickou specifikaci dle čl. 1 bodu 2. směrnice Evropského [...] kvalifikovat lze."

### **Právní předpisy EU, které jsou podle vás porušovány**

Články 28, 29, 30, 32, 34 a 267 Smlouvy o fungování EU a nařízení (ES) č. 1307/2013 č. 1308/2013

### **Popis problému**

Členové asociace Cannabis is The Cure, z.s. realizují již 12 let s vědomím České republiky výzkum Konopí je lék a dokládají bezpečnost a úspěch cannabisterapie na desítkách vážných, chronických a smrtelných onemocněních.

Investoři, vedoucí výzkumu a jeho členové jsou však od roku 2010 opakovaně kriminalizováni a majetky výzkumu opakovaně zabráný a způsobeny stamilionové škody a těžká ublížení na zdraví u členů výzkumu, kteří se úspěšně léčili - fatálně u onkologicky nemocných.

Poškození členové asociace Cannabis is The Cure, z.s. opakovaně Nejvyššímu soudu odkazují na nevymahatelnost trestního předpisu neoznámením novel technických předpisů výroby konopí jako léku Českou republikou po vstupu do Evropské unie!

Konkrétně jde o neoznámení novel technických předpisů výroby konopí jako léku ust. § ust. 8 odst. 1 zákona o návykových látkách novelou č. 141/2009 Sb., §§ ust. 5, odst. 5, ust. 15 písmeno f), ust. 24 odst 1, ust. 24 a) a ust. 24 b) zákona o návykových látkách novelou č. 50/2013 Sb.

Nejvyšší soud opakovaně mylně tvrdí, že zákon o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát.

Takovéto tvrzení České republiky je jak v rozporu s veřejnou databází TRIS, tak v rozporu se zákonem o prekurzorech drog č. 272/2013 Sb., který konopí neuvádí a konopí není a nemůže ani nikdy být chemickou látkou k výrobě chemických látek (prekurzorem), neboť je rostlinou, tak nálezem Pl. ÚS 50/04 ze dne 8. 3. 2006 k Nařízení ES č. 1609/2005, kde je doloženo, že nařízení EP a Rady (ES) nelze do zákona implementovat!

### **Týká se vaše řízení porušení Listiny základních práv Evropské unie?**

Nález Evropského soudu pro lidská práva dne 20. 9. 2011, č. 3989/07 a 38353/07 doložil porušení základního práva na spravedlivý proces, základního práva na zákonného soudce a v případě kriminalizace občana rovněž základního práva na udělení trestu na základě zákona v důsledku nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru ve spojení s porušením čl.267 Smlouvy o fungování EU, neboť Nejvyšší soud je soudem poslední instance.

### **Podpůrné doklady**

Můžeme Evropské komisi zaslat veškerou dokumentaci včetně právní obrany.

Domníváme se, že věc patří Komisaři pro obchod a průmysl.

Nejlépe však lze věc postihnout samotnými předběžnými otázkami, které nám Česká republika upírá podat Soudnímu dvoru ve věci výroby a distribuce konopí jako léku s nepravdivým tvrzením, že konopí je chemická látka (prekurzor), o kterých Soudní dvůr nerozhoduje, zatímco Holanďané, nebo Francouzi mají právo v této věci Soudnímu dvoru předběžné otázky položit, což lze doložit na konkrétních spisových značkách u Soudního dvora sp.zn. C-663/18 nebo C-137/09, kde v bodu 36 - 41 Soudní dvůr jasně uvedl, že prohibiční opatření ve věci výroby a distribuce konopí jako léku se nevztahují na výzkum a léčbu konopím!

Dne 28.4.2019

Mgr. Dušan Dvořák