

Dne 26.7.2019 pro sv. Annu (¹)

**Stěžovatel:** Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.1.1962  
798 55 Ospělov 6, pošta Hvozd, ID r8u3nhx

právně zastoupen v řízení - vyřešení úhrady zastoupení (²)

**Účastník 1):** Okresní soud v Prostějově

**Účastník 2):** Krajský soud v Brně

## **Ústavní stížnost odsouzeného proti usnesení Krajského soudu v Brně č.j. 8 To 192/2019-558 ze dne 21.5.2019 a usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 18.4.2019, č.j. 3 T 131/2017-2151**

ve spojení s návrhem na položení předběžných otázek Soudnímu dvoru, ve spojení s návrhem na předností projednání věci, ve spojení s návrhem na přiznání práva na náhradu nákladů řízení před Ústavním soudem, ve spojení s návrhem na zrušení § 283 – 287 a § 289 odst. 3 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů; nařízení vlády č. 455/2009 Sb., kterým se pro účely trestního zákoníku stanoví, které rostliny nebo houby se považují za rostliny a houby obsahující omamnou nebo psychotropní látku a jaké je jejich množství větší než malé ve smyslu trestního zákoníku, ve znění nařízení vlády č. 3/2012 Sb.; ustanovení § 2 písm. d), § 5 odst. 5, § 15 písm. e), § 24 odst. 1, písm. a), § 24a, 24b a 29 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů; zákona 378/2007 Sb. o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění zákona č. 50/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů; zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů; vyhlášky č. 221/2013 Sb., kterou se stanovují podmínky pro předepisování, přípravu, výdej a používání individuálně připravovaných léčivých přípravků s obsahem konopí pro léčebné použití; a vyhlášky č. 236/2015 Sb., o stanovení podmínek pro předepisování, přípravu, distribuci, výdej a používání individuálně připravovaných léčivých přípravků s obsahem konopí pro léčebné použití.

1 Viz [www.konopijelek.cz/www-konopijelek.cz/anicce/](http://www.konopijelek.cz/www-konopijelek.cz/anicce/)

2 Česká advokátní komora od roku 2015 opakovaně odmítá odsouzenému přidělit advokáta pro bono pro nemajetnost. Odsouzený již podepsal k podání této ústavní stížnosti plnou moc advokátovi ČAK, **ale stále nemá vyřešeno financování zastoupení** asociací Cannabis is The Cure,z.s. neboť asociace v důsledku ve stížnosti doložené justiční korupce nejen vůči odsouzenému očekává extrémní výdaje zejména z trestního řízení odsouzeného odsouzeného opětovně za výrobu konopí jako léku vedená aktuálně u **VS v Olomouci** pod sp.zn. **3 To 139/2019 a 6 To 52/2019, které stran výdajů považuje za prioritní.**

## I.

### Označení napadaných rozhodnutí

Okresní soud v Prostějově dne 18.4.2019 usnesením č.j. 3 T 131/2017-2151 zamítl podle § 283 písm. d) trestního řádu za použití § 278 odst. 1 trestního řádu návrh odsouzeného na povolení obnovy řízení skončeného pravomocným (**jako vždy odsuzujícím**) rozsudkem Okresního soudu v Prostějově dne 6.2.2018 č.j. 3 T 131/2017-627 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Brně dne 22.5.2018 č.j. 8 To 102/2018-998 a usnesením Krajského soudu v Brně dne 22.5.2018 č. j. 8 To 102/2018-1014 vůči asociaci Cannabis is The Cure, z.s. Proti rozhodnutí Okresního soudu v Prostějově dne 18.4.2019 č.j. 3 T 131/2017-2151 podal odsouzený stížnost, kterou Krajský soud v Brně zamítl usnesením podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu dne 21.5.2019, č.j. 8 To 192/2019-558

Proti všem výše uvedeným rozhodnutím podává odsouzený ve věci kriminalizace výroby konopí jako léku a modlitebního předmětu a pokusů kartelu justice a exekutivy o omezení právní způsobilosti a osobní svobody a dalších práv odsouzeného po podání první ústavní stížnosti v předmětné věci již **15x** podanou ústavní stížnost v zastoupení advokáty ČAK (viz <sup>3</sup>) tuto další

## ÚSTAVNÍ STÍŽNOST

**kteou v níže uvedeném odůvodnění opírá odsouzený o tato v příloze uvedená rozhodnutí a důkazy**

1. Usnesení Okresního soudu v Prostějově dne **18.4.2019** č.j. 3 T 131/2017-2151 neschopného se pravdivě vyrovnat s žádnou z nových skutečností a **tvrdící předsedkyní senátu JUDr. Adélou Pluskalovou vědomě lživě**, že nikdy v odsuzujících rozhodnutích nad odsouzeným netvrdila k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru argumentací uvedenou v příloze 5 níže, když tuto vědomou lež tvrdila soudkyně opakovaně, naposledy při odsouzení odsouzeného za výrobu konopí jako léku v roce 2016 dne **6.2.2018** č.j. 3 T 131/2017-627 (**viz sp. zn. IV.ÚS 1153/19**) s **novou lží** soudkyně JUDr. Adély Pluskalové v napadaném rozhodnutí dne 18.4.2019, která není právním názorem, že neoznámené technické předpisy výroby konopí jako léku uvedené v ustanoveních § 8 odst. 1 a § 24 písm. a) a písm b) zákona o návykových látkách novelizované zákony č. 141/2009 Sb. a č. 50/2013 Sb. není třeba u Komise oznámit a jsou vymahatelné.
2. Usnesení Krajského soudu v Brně dne **21.5.2019** č.j. 8 To 192/2019-558 neschopného se rovněž pravdivě vyrovnat s žádnou z nových skutečností a tvrdící předsedou senátu JUDr. Vlastimírem Čechem **vědomě lživě**, že ani on a celý Krajský soud v Brně se nemusí vyloučit z řízení a nikdy netvrdil k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru opakovanou vědomě nepravdivou argumentací k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru uvedenou v příloze 5 níže a přitakávající v rozhodnutí opakovaně vědomým a účelovým lžím Okresního soudu v Prostějově, když tuto lež uvedenou v příloze 5 tvrdil naposledy dne 22.5.2018, č.j. 22.5.2018 č.j. 8 To 102/2018-998 vůči odsouzenému a usnesením Krajského soudu v Brně dne 22.5.2018 č. j. 8 To 102/2018-1014 vůči asociaci Cannabis is The Cure, z.s. (viz sp. zn. IV.ÚS 1153/19)

3 **Viz:** II. US 664/12, IV. US 4859/12, II. US 1311/13, II.ÚS 289/14, II. 3196/15, III. US 396/16, IV.ÚS 3238/16, II. US 1091/2016, III. ÚS 3354/16, IV. ÚS 2771/18, II. ÚS 2804/18, I ÚS 3995/18, II. ÚS 503/19, IV.ÚS 1153/19 a II. ÚS 1524/19

3. Dodatek stížnosti odsouzeného ze dne **28.6.2019** na usnesení okresního soudu dne **18.4.2019** č.j. 3 T 131/2017-2151 (zastoupen Mgr. Davidem Macháčkem) mj. **s důkazem**, že Nejvyšší soud označil soudkyni Okresního soudu v Prostějově JUDr. Adélu Pluskalovou podávající od 18.8.2009 opakovaně příkazy k domovním prohlídkám (4x) ospělovské výzkumnické farmy konopí v majetku odsouzeného a odsuzující opakovaně odsouzeného nejen v trestním řízení sp.zn. 3 T 131/2017 za soudkyni, která v předchozím trestním řízení odsouzeného ve věci výroby konopí jako léku, **porušila vůči odsouzenému trestní řád** (viz sp.zn. 6 Tdo 1493/2014), stejně tak jako porušil trestní řád vůči odsouzenému prostějovský státní zástupce Mgr. Ivo Černík (viz sp.zn. 3 Tz 1/2012) navrhuující opakovaně ode dne 18.8.2009 domovní prohlídky (5x) a podávají opakovaně návrhy na několikaleté tresty vězení a zabavení nemovitostí odsouzeného jako předmětu trestné činnosti, ač bylo již v prvním trestním řízení sp. zn. 2 T 104/2010 doloženo, že si uvedený státní zástupce na černém trhu od dospívajících nakupuje marihuanu a v první obžalobě sp.zn. 2 T 104/2010 chybělo přes 250 kg. konopí, **viz níže**.
4. Dodatek ústavní stížnosti **spzn. IV. ÚS 1140/18** ze dne **11.12.2018** vazebně téměř půl roku vězněného a zdravotně, sociálně a ekonomicky téměř zlikvidovaného místopředsedy Odborné společnosti Konopí je lék,z.s., IČ: 227 27 281 Milosava Kočíře<sup>(4)</sup> a jeho manželky Jany Kočířové (zastoupeni Mgr. Ludvíkem Novotným) odsouzených pravomocně také soudcem Ivanem Elischerem ze Svazu přátel vietnamských drogových gangů na Vrchním soudu v Praze s důkazy doporučení lékaře k léčbě konopím<sup>(5)</sup> a v dodatku stížnosti dne **11.12.2018** uvedené **právní analýzy asociace Cannabis is The Cure,z.s.** o porušení práva Společnosti, odmítnuté dne 9.7.2019 Ústavním soudem **s novou verzí argumentace k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru k neoznámeným předpisům výroby konopí jako léku, a totiž, že §§ 8 a 24 nebyly po vstupu České republiky do jurisdikce Soudního dvora dne 1.5.2004 novelizovány, za což by byl vyhozen od zkoušky středoškolák studující správní právo** (viz pozn. 4, strana 11 rozhodnutí, šestý řádek odspodu).
1. Dodejme, že předsedovi Odborné společnosti Konopí je lék,z.s. Miloslavu Tetourovi s trestem tří let vězení za výrobu konopí jako léku (viz **sp.zn. I. ÚS 2431/15**) a kriminalizované spoluzakladatelce odborné společnosti Mgr. Radomíře Dvořákové (viz **sp.zn. III. US 396/16**) **také Ústavní soud k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru tvrdil vědomé lži uvedené níže v bodu 5 k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru.**
  2. A to přes Ústavnímu soudu doložený důkaz **posudku znaleckého ústavu Přírodovědecká fakulta Univerzity Palackého ze dne 10.8.2015** (viz<sup>6</sup>) k bludu také Ústavního soudu uvedenému **v bodu 5**, že konopí je chemická látka k výrobě chemických drog (prekurzor), **který toto tvrzení jednoznačně vyvracel.**

---

4 Krajský soud v Brně přes opakované stížnosti a doložení všech listin zcela svévolně odmítá dne 20.12.2017 zvoleného Miroslava Kočíře zapsat jako místopředsedu Odborné společnosti Konopí je lék,z.s. a provést změny v rejstříku také u všech dalších dvou poškozených zřizovatelů Edukativní konopné kliniky s následky hmotných a nehmotných škod páchaných rejstříkovými soudy ode dne 1.1.2014 s následky žalob a exekucí za pachatele podnikající na jména a se zcizenými majetky zřizovatelů Edukativní konopné kliniky, které však policie a všechny stupně státních zastupitelství od okresních, přes krajské a vrchní včetně NSZ ČR odmítají předat spravedlnosti, viz [www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/nahrada-skod/](http://www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/nahrada-skod/)

5 Viz [www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/ustavni-stiznost-manzelu-kocirovych/](http://www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/ustavni-stiznost-manzelu-kocirovych/)

6 Viz [www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/univerzita-palackeho/](http://www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/univerzita-palackeho/)

5. Ústavní stížnost odsouzeného ze dne **24.2.2012, sp.zn. II. US 664/12** (zastoupen Mgr. Dominikou Kovaříkovou) **na první odsouzení** Okresním soudem v Prostějově dne **27. 10. 2010, sp.zn. 2 T 104/2010** za **zločin** výroby konopí jako léku odmítnuté Ústavním soudem dne **13.4.2012, sp.zn. II. US 664/12**, kdy citujeme nález se třemi právními bludy v jedné jediné větě, za které by byl vyhozen student práv od zkoušky, které nejsou právním názorem, ale čirou svévolí k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru uváděné opakovaně Ústavním soudem v letech 2012 – 2017: "Zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát".  
Dodejme, že ústavní stížnost byla dne **13.4.2012, sp.zn. II. US 664/12** odmítnutá s dalším vědomě nepravdivým tvrzením soudců okresního, krajského, nejvyššího a ústavního soudu, že nejsou povinni seznat jako porušení zákonů a základních práv a svobod také:
1. ublížení na zdraví členů výzkumu Konopí je lék, který odsouzený vede, včetně **těžkých ublížení na zdraví s následky smrti u úspěšně se léčících onkologicky nemocných** doložených dne **11.5.2011 policií, justici a státnímu zastupitelství** (viz<sup>7</sup>) všemi třemi zřizovateli Edukativní konopné kliniky v zastoupení mj. také lékařem soudním znalcem v oboru soudního lékařství, jako tehdejším předsedou Odborné společnosti Konopí je lék, z.s. – doloženo opakovaně, viz také níže a v odkazu pozn. 5
  2. dále že konopí z výzkumnické farmy odsouzeného nemusí být zváženo a může být vyvozována trestnosti skutku překročením limitu kanabinoidu THC v konopí, což odporuje fyzikálním zásadám zjištění obsahu určité molekuly (zde THC) v určité látce (zde konopí) a také to odporuje zákonnému postupu policie **veřejně deklarovanému** na [www.policie.cz/clanek/metodika-mereni-thc.aspx](http://www.policie.cz/clanek/metodika-mereni-thc.aspx), což se děje, jak je také soudcům Ústavního soudu dobře známo **každoročně!!!**
  3. dále že **výzkumnické bádání s konopím** (pokusnictví) **bez jakéhokoliv povolení a omezení** (vyjma zákazových § 15 a § 24) dané od účinnosti zákona o návykových látkách dne **1.1.1998** do novely č. 50/2013 Sb. ust. § 5 odst. 5 zákona o návykových látkách dne **1.4.2013** ve spojení s pěstováním konopí na ploše do 100 m<sup>2</sup>/osobu dle §29 zákona o návykových Komisi rovněž neoznámenou novelou č. 342/2004 Sb. **pro odsouzeného neplatí,**
  4. **stejně jako pro odsouzeného dle Ústavního soudu neplatí netrestnost skutku dle unijní a české judikatury a přípustného rizika dle § 31 odst. 1 trestného zákoníku, přestože cannabisterapie byla a dodnes je lidem zcela nedostupná a země s mnohem menší počtem obyvatel a s kratší vědeckou tradicí jako např. Izrael vyprodukují ročně pro nemocné své země až 12 tun konopí ročně** (viz<sup>8</sup>), zatímco Česká republika za dobu od prvního obvinění odsouzeného dne **19.1.2010** dosud nevydala nemocným k léčbě a výzkumu **více než 40 kilogramů konopí celkem**, avšak dle názoru soudců obecné a ústavní justice je údajně regulace naprosto přiměřená (9)!

7 Viz [www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/trestni-podnety-a-stanoviska-clenu-vyzkumu-zakonodarcum-justici-a-exekutive/](http://www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/trestni-podnety-a-stanoviska-clenu-vyzkumu-zakonodarcum-justici-a-exekutive/)

8 Viz přednáška Ondřeje Lumíra Hanuše z Hebrejské univerzity na brněnské konferenci **Konopí a věda 2019** na [www.konopijelek.cz/studie/doc-rndr-ondrej-lumir-hanus-drsc/](http://www.konopijelek.cz/studie/doc-rndr-ondrej-lumir-hanus-drsc/)

9 Nejvyšší a ústavní soudy zemí jako je Kanada, Mexiko, Německo, Holandsko, Gruzie, Jihoafrická republika a možná i další země **od roku 2000 dosud** označily nejen nedostupnost konopí k léčbě, ale mnohé také k osobní spotřebě, za porušení základních práv a svobod, což je Ústavnímu soudu opakovaně marně odsouzeným sdělováno, ale ten svévolně tvrdí, že regulace je přiměřená.

5. a dále že justice a státní zastupitelství nemusí řešit ztrátu více než 250 kilogramů konopí neuvedených v obžalobě a rozsudku, **viz níže.**
6. První stížnost odsouzeného (zastoupen Mgr. Dominikou Kovaříkovou) ze dne **10.10.2012** **Evropskému soudu pro lidská práva** č. 66 981/12 (v angličtině) na rozhodnutí ČR dne 13.4.2012 sp.zn. **II. ÚS 664/12** odmítnutá dne **4.2.2014** s argumentem, že ESLP má právo i po splnění všech podmínek a pravidel stížnost na členskou zemi meritorně neprojednat, přestože bylo ESLP doloženo, že ESLP dne 20. 9. 2011, č. 3989/07 a 38353/07 a řada nálezů Ústavního soudu označila nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru za porušení
1. základního práva na **spravedlivý proces**,
  2. základního práva na **zákoného soudce** a v trestním řízení také
  3. základního práva na **udělení trestu toliko na základě zákona**, pokud nebyla Soudním dvorem již v dané sporné věci porušení práva Společenství věc řešena. Povinnost položit předběžnou otázku Soudnímu dvoru Nejvyšším soudem jako soudem poslední instance zakládá čl. 267 Smlouvy o fungování EU, což nevylučuje právo tak učinit jak všemi nižšími OČTŘ skrze Nejvyšší soud, což přes řadu žádostí odsouzeného nebyl nikdy vyslyšeno.
7. Druhá stížnost odsouzeného (zastoupen JUDr. Danou Kořínkovou) **Evropskému soudu pro lidská práva** (ve francouzštině) ze dne 8.1.2013 s důkazem prvního pokusu justice omezit odsouzeného na svéprávnosti a odmítnuté projednat dle č. 39 ESLP dne **9.1.2013** č. 1 332/13 . Tyto a další stížnosti ESLP a stížnost Evropské komisi ze dne 28.4.2019 č. CHAP (2019) 01221 jsou uvedeny rovněž veřejně (viz <sup>10</sup>)
8. Sdělení advokáta odsouzeného JUDr. Jaroslava Klimeše dne **21.1.2014** soudním znalcům posuzujícím z popudu justice a exekutivy od roku 2012 opakovaně svéprávnost anebo přičetnost odsouzeného doložené ke čtvrté ústavní stížnosti **sp.zn. II.ÚS 289/14, že odsouzeného není možné de iure odsoudit, neboť jeho jednání není trestným činem,** navíc v době nevymahatelného trestního předpisu v důsledku neoznámených technických předpisů jeho výroby Komisi, nikdy nezváženého zabraného ospělovského konopí policií a vyvozování zločinu či přečinu údajným překročením limitu THC v konopí a neprojednáním spáchaných zločinů proti lidskosti důvodně podezřelou exekutivou a justicí, **přes dnes již cca 20 marných žádosti členů asociace Cannabis is The Cure,z.s. ode dne 11.9.2009 dosud o policejní ochranu výzkumu Konopí je lék.**
9. Dodatek ústavní stížnosti odsouzeného sp.zn. **III. ÚS 3354/16** ze dne **27.2.2017** (zastoupen Mgr. Pavlem Andrlém) doložený po zaslání znaleckého posudku PN Bohnice ze dne 12.12.2016 vyklučujícího nesvéprávnost a nepřičetnost odsouzeného v letech 2008 - 2016 s důkazem, že odsouzený byl vždy svéprávný a přičetný prokázat mylný názor obecné justice a Ústavního soudu, že konopí není chemická látka k výrobě chemických drog (prekurzor), o kterých Soudní dvůr nerozhoduje, avšak o výrobě výrobků a zacházení s konopí Soudní dvůr rozhoduje, viz naposledy sp.zn. **C-663/18**, což bylo advokátem dne 27.2.2017 odkazováno s doloženou **právní analýzou** porušení práva Společenství asociace Cannabis is The Cure,z.s., kterou odsouzený doložil také dne **22.2.2017** Okresnímu soudu v Prostějově pro řízení sp.zn. **11T130/2016**, ve kterém byl odsouzený opětovně od-

---

10 Viz [www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/european-court/](http://www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/european-court/)

souzen ze zločinu výroby konopí jako léku, a to v letech 2014 – 2015 (viz sp.zn. **II. ÚS 2804/18**)

10. Usnesení Krajského soudu v Brně dne **2.11.2017, č.j. 7 Nt 18/2017-1953**, kterým byl **zamítnut návrh na vyloučení Okresního soudu v Prostějově podaný soudkyní** Okresního soudu v Prostějově Mgr. Šárkou Duškovou pro trestní řízení odsouzeného za výrobu konopí jako léku v letech 2014 a 2015 **sp.zn. 11T130/2016 s argumentací soudkyně** (viz sp.zn. **II. ÚS 2804/18**), že když Okresní soud v Prostějově projednává **současně** (další neúspěšný pokus) **o omezení svéprávnosti odsouzeného** (viz **sp. zn. IV. ÚS 2771/18**) **a současně Okresní soud v Prostějově s odsouzeným vede řízení o zločinu výroby konopí jako léku sp.zn. 11T130/2016, je důvod pochybovat o nestrannosti soudu.**
11. Dodatek dovolání odsouzeného ze dne **21. 3.2018, sp. zn. 11 Tdo 426/2018** (zastoupen JUDr. Ivo Pavlů) se seznamem Soudnímu dvoru **vždy odmítaných předběžných otázek k postoupení Soudnímu dvoru** (také v řízení u Okresního soudu v Prostějově **sp.zn. 11T130/2016**), ve kterém je v bodu 1. uvedeného dodatku **explicitně doložena také jiná další svévole** Okresního soudu v Prostějově a Krajského soudu v Brně **nově odmítajících** odsouzenému **vydat rozhodnutí o vyloučení** okresního a krajského soudu z řízení a je zde též doloženo **nepravdivé informování** asociace Cannabis is The Cure, z.s. krajským soudem, že návrh na vyloučení podaný advokátem má sp.zn. **7 Nt 18/2017** (viz výše bod 10), když návrh na vyloučení podaný advokátem měl **sp.zn. 9 Nt19/2017**, což se ale odsouzený spolu s advokátem dozvěděli (po řadě stížností na nečinnost) **až dne 23.7.2018** po obdržení dalšího odmítavého usnesení nejvyššího soudu **dne 30.5.2018, č. j. 11 Tdo 426/2018-114**, kdy obdrželi také usnesení o nevyhloučení sp.zn. 7 Nt 18/2017 a sp.zn. 9 Nt19/2017 (viz **sp.zn. II. ÚS 2804/18**)
12. Ústavní stížnost odsouzeného ze **dne 24.6.2019 sp.zn. II. ÚS 1524/19** odmítnutá dne 2.7.2019 (zastoupen Mgr. Davidem Macháčkem, viz <sup>11</sup>) **podaná poslední den k podání ústavní stížnosti při nečinnosti ČAK** (viz níže) a **doložení mnoha dalších nových skutečností** k napadanému nepovolení obnovy trestních řízení za obvinění odsouzeného za výrobu konopí jako léku v letech 2010-2012 **stažených státním zastupitelstvím ze soudního projednání z důvodů údajné světově unikátní choroby** odsouzeného dosud **nikdy nezaznamenané v lékařské literatuře** spočívající v několikaleté nepřičetnosti a absolutním omezení ovládacích a rozpoznávacích funkcí odsouzeného a **nepovolení obnovy těchto řízení přes doložený:**
  1. znalecký posudek znaleckého ústavu PN Bohnice ze dne 12.12.2016 a znalecký posudek znalce MUDr. Jiřího Švarce ze dne 28.8.2016 **vylučující nepřičetnost** stěžovatele a označující ustanovenou ochrannou léčbu (<sup>12</sup>) v letech 2013 – 2016 **za nedůvodnou** a navrhuující okamžitě skoncovat s psychiatrizací trestních řízení odsouzeného a označující **nedůvodnost návrhů na omezování svéprávnosti** odsouzeného v letech 2012 - 2016, tedy souhrnně, že odsouzený byl právně způsobilý se hájit a **rozporovat nejen mylný názor České republiky k nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru** ve věci neoznámených, tzn. nevymahatelných technických předpisů výroby konopí

11 Viz [www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/ustavni-stiznost-na-odsouzeni-a-nepovoleni-obnovy-trestnich-rizeni-v-letech-2010-2019/](http://www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/ustavni-stiznost-na-odsouzeni-a-nepovoleni-obnovy-trestnich-rizeni-v-letech-2010-2019/)

12 Po prvním neúspěšném pokusu justice omezit stěžovatele na svéprávnosti dle návrhu ze dne 4.9.2012 projednávaného soudem přes protesty rodiny, lékařů, znalců a emeritních rektorů Univerzity Palackého (prof. Jana Mačáková, prof. Josef Jařab) po první odmítnuté ústavní stížnosti dne 13.4.2012, sp.zn. II. US 664/12

jako léku novelami §§ 8 a 24 zákona o návykových látkách zákony č. 141/2009 Sb. a č. 50/2013 Sb., ale také dále dokládat:

2. Další **novou skutečnost**, že **ani Generální inspekce bezpečnostních sborů** rozhodnutím dne 5.4.2019, č. j. GI-400-35/ČJ-2019-840502-P nezahájila vyšetřování spáchaných zločinů proti lidskosti na členech výzkumu Konopí je lék neprojednaných dosud také nikdy obecnou justicí a Ústavním soudem.
3. S další **novou skutečností neexistence jediné odborné studie o nebezpečnosti, nebo snad toxikomanické zneužitelnosti či zneužívání nebo dokonce škodlivosti konopí s obsahem nad 0,3% THC a jeho produktů z výzkumnické farmy odsouzeného doložené v rozhodnutí ministra zdravotnictví dne 21.1.2019, č.j. MZDR 49/2019 – 3 PRO** na čtvrtou interpelaci v této věci, které bylo dále potvrzen **exekucí Ministerstva zdravotnictví** rozhodnutím Obvodního soudu pro Prahu 2 dne 5.12.2018, č.j. 55 EXE1664/2018-25, když ministerstvo zdravotnictví také v této konkrétní věci doložení důkazu nebezpečnosti a škodlivosti konopí s obsahem nad 0,3% THC odmítá vydat rozhodnutí a splnit hmotné a nehmotné plnění dle příkazujícího rozsudku Městského soudu v Praze dne 20.7.2017 č. j. 8A 127/2016-390-392, přičemž nově odsouzený také doložil důkazy, že jednání odsouzeného od počátku zapadá do evropské a národní strategie ve věcech drog a **plnění programů minimalizace rizik** jako pilíře drogové politiky..
4. S další **novou skutečností** týkající se jak **omezení náboženských práv** odsouzeného, tak členů náboženské společnosti Chrám Přírody (viz **sp.zn. II. ÚS 503/19**), tak **práva na ochranu svého vlastního zdraví doloženého ošetřující lékařkou MUDr. Dagmar Přikrylovou, kdy v bodu 3 výše uvedený zcela zásadní nový důkaz** neexistence jediného důkazu o škodlivosti a nebezpečnosti konopí se promítá **do všech dalších** bohužel vždy zcela svévolně odmítnutých nových skutečností včetně neprojednání škod na zdraví odsouzeného a škod na členech výzkumu.
5. S další **novou skutečností** týkající se **společně** jak nadřazeného, tak českého práva **nevyjasněné nikdy obecnou justicí a Ústavním soudem** týkající se článků 28, 29, 30, 32 a 34 Smlouvy o fungování EU, nařízení č.1307/2013 <sup>(13)</sup> č. 1308/2013 <sup>(14)</sup>, zda tato ustanovení a tyto předpisy musejí být po vstupu České republiky do EU dne 1.5.2004 **vykládány vůči § 2 nařízení vlády č. 207/1920 Sb. ze dne 7. 4. 1920** <sup>(15)</sup> tak, že odchýlná ustanovení zavedená vyhláškou EU dne 22. srpna 1990 tím, že pěstování konopí, jeho zpracování a uvádění na trh se **omezují pouze na vlákna a semena**, stanoví omezení, které není v souladu s právem Společenství, **neboť je také v hrubém rozporu s nařízením vlády č.455/2009 Sb.** na základě kterého byl odsouzený a členové asociace Cannabis is The Cure,z.s. v letech 2010 – 2019 **opakovaně odsouzeni** dle § 283 trestního zákoníku za výrobu konopí jako léku, neboť odsouzení měli tzv. větší než malé množství konopí,

---

13 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1307/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví pravidla pro přímé platby zemědělcům v režimech podpory v rámci společné zemědělské politiky a kterým se zrušují nařízení Rady (ES) č. 637/2008 a nařízení Rady (ES) č. 73/2009 (Úř.věst. L 347, s. 608).

14 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví společná organizace trhů se zemědělskými produkty a zrušují nařízení Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES) č. 1037/2001 a (ES) č. 1234/2007 (Úř. věst. L 347, s. 671).

15 Stále platný § 2 vládního nařízení č. 207/1920 Sb, ke kterému v rozhodnutích **mlčí jako zařezání** jak soudci okresních, krajských, vrchních a nejvyššího a ústavního soudu, zní: „**Výroba a obchod s konopím a konopnou koudelí jakož i s veškerými polotovary a výrobky konopnými se uvolňuje.**“

1. přičemž větší právní váhu nařízení vlády č. 207/1920 Sb. dává nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 13/12 ze dne 23. července 2013 vyhlášené ve Sbírce zákonů pod č. 259/2013 Sb,
  2. kdy tímto nálezem **Ústavního soudu** došlo ke zrušení části **ustanovení § 289 odst. 2 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník**, podle něhož měla vláda svým nařízením stanovit, jaké je množství větší než malé u omamných látek, psychotropních látek, přípravků je obsahujících a jedů. Zároveň s tím pozbyly platnosti i § 2 a příloha 2 nařízení vlády č. 467/2009 Sb., kterým se pro účely trestního zákoníku stanoví, co se považuje za jedy a jaké je množství větší než malé u omamných látek, psychotropních látek, přípravků je obsahujících a jedů.
  3. když podle výše uvedeného nálezu Ústavního soudu je nutno **jako neústavní posoudit situaci**, kdy vláda svým nařízením dotváří znaky skutkových podstat trestných činů. V případě znaku „**množství větší než malé**“ nejde podle názoru Ústavního soudu v nařízení vlády o pouhou konkretizaci zákonného ustanovení, ale nahrazování činnosti, která je v souladu s ústavním pořádkem vymezena pouze zákonodárci.
  4. Přičemž dne **24.7.2019 sp.zn. SPR. ÚS 88/19** předseda Ústavního soudu k žádosti odsouzeného ze dne **31.5.2019** podané dle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/199 Sb. a žádosti o přijetí k ochraně proti nečinnosti dle § 80 spárního řádu dne **2.7.2019** na nevydání informace k žádosti odsouzeného ze dne **31.5.2019**, zda snad kdy Česká republika zrušila nařízení vlády č. 207/1920 Sb. ze dne 7. 4. 1920 (viz pozn. 15) odpověděl následovně, citace: „...abych Vám v odpovědi na ni sdělil, že Ústava České republiky ani zákon č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů předsedovi Ústavního soudu neumožňují vydávat „opatření předsedy Ústavního soudu“ a Vaší žádosti tak z tohoto důvodu bohužel vyhovět nemůže.“ (viz <sup>16</sup>) Předseda Nejvyššího soudu dne 9.7.2019, č.j. Zin 82/2019-34 pak rovněž zamítl odpovědet na výše uvedenou žádost ze dne 31.5.2019 (viz <sup>17</sup>)
13. Ústavní stížnost odsouzeného ze dne **5.4.2019, sp.zn. IV. ÚS 1153/19** (zastoupen advokátem Mgr. Davidem Macháčkem, viz <sup>18</sup>) na rozhodnutí Okresního soudu v Prostějově dne **6.2.2018 č.j. 3 T 131/2017-627**, Krajského soudu v Brně dne **22.5.2018 č.j. 8 To 102/2018-998** a Nejvyššího soudu ze dne **13.12. 2018, č. j. 11 Tdo 1455/2018-301**, která byla v obnově zamítnuta a je předmětem této ústavní stížnosti, byla usnesením Ústavního soudu odmítnuta dne **14.6.2019 sp.zn. IV. ÚS 1153/19 s vědomě nepravdivým tvrzením, že se s výše uvedenou právní argumentací porušení nadřazeného a českého práva již vyrovnal Nejvyšší soud dne 31. 5. 2016, č. j. 6 Tdo 323/2016-330 (viz sp.zn. II. ÚS 2804/18), což je naprostá svévole, která byla doplněna sdělením vůči odsouzenému, že odsouzený, **citace: „pouze tvrdí existenci výzkumné činnosti, ačkoliv ji nijak neprokázal a snaží se obcházením zákona zajistit si (vypěstovat) dostatek vhodných rostlin pro potřeby své a svých příznivců v rámci „konopné církve“**, když odsouzený doložil Ústavnímu soudu a obecné justici **ode dne 13. 7.2010 (sp.zn. 2 T 104/2010) do 5.2.2019, kdy byl opětovně Okresním soudem v Prostějově a Krajským soudem v Brně odsouzen za výrobu konopí jako léku (sp.zn. 2T 63/2018), že****

16 Viz [www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/karne-podnety-predsedovi-ustavniho-soudu/](http://www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/karne-podnety-predsedovi-ustavniho-soudu/)

17 Viz [www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/predседа-nejvyssiho-soudu/](http://www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/predседа-nejvyssiho-soudu/)

18 Viz [www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/ustavni-stiznost-mgr-dusana-dvoraka/](http://www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/ustavni-stiznost-mgr-dusana-dvoraka/)



1. možná jako první na světě veřejně s lékaři doložil v roce 2011 úspěch cannabisterapie - kromě řady dalších závažných chronických a smrtelných onemocnění - **také u fatálních stavů cukrovky** a nepotřeby amputace tzv. diabetických nohou (v ČR více než 10.000,- amputací ročně), viz přednáška předního světového vědce v léčbě konopím Ondřeje Lumíra Hanuše z Hebrejské univerzity v Jeruzaléme dne 15.4.2019 v Brně na konferenci Konopí a věda 2019 a uváděné odkazy na práci odsouzeného (viz<sup>19</sup>)
  2. doložil až 100 násobně odlišné koncentrace účinných kanabinoidních látek v rostlině konopí a až 100 násobně odlišné poměry hlavních kanabinoidních látek THC a CBD, a tedy i zcela odlišné farmakologické a terapeutické působení, kdy na rozdíl od lékařů, kteří mohou od roku 2013 používat v průměru pouze jednu vysoce omamnou odrůdu konopí, pracoval odsouzený a jeho tým s desítkami odrůd konopí včetně zcela neomamných, které však zákon č. 50/2013 Sb. a konopné vyhlášky bezdůvodně vylučují, byť právě tyto odrůdy konopí od 50 let. minulého století posloužily ke klíčovým vědeckým objevům tvořícím dnešní poznání o léčbě konopím (viz vyjádření doc. RNDr. Petera Ondry, CSC., doc. RNDr. Lumíra Hanuše, DrSc. a MUDr. Aleše Skřivánka, Ph.D. obsažená také ve ve spisu sp.zn.3 T 131/2017)
  3. doložil úspěch u řady vážných a smrtelných onemocnění podložených svědectvími konkrétních členů výzkumu a lékařů , a to nejen v léčbě paliativní, ale i kurativní léčbě, a to již v prvním trestním řízení sp.zn. 2 T 104/2010 a je také doloženo ve spisu sp.zn.3 T 131/2017 **ve vyjádření členů výzkumu** jako Olga Novotná, Robert Nováček, Petr Ladislav Kodým, Věra Kruková, Martina Sedláčková, Jarmila Honkýšová, Šárka Jirchovská a je ověřitelné v odkazovaných veřejně přístupných filmových dokumentech Rok konopí, Konopné pašije a Onkologičtí konopní kriminálníci na [www.konopijelek.cz/rubrika/video/](http://www.konopijelek.cz/rubrika/video/) (video/), **neboť od roku 2012 dosud jsou všichni žadani svědci justici zakázáni svědčit, což bylo také Ústavnímu soudu doloženo opakovaně!**
  4. doložil, že používá cílené a dodnes v ČR oficiálně nepoužívané metody cannabisterapie jako je konopný čípek, spray, mast, maceráty nebo tinktury, které jsou podle Komise neoznamované novely zákonem konopí do lékáren č. 50/2013 Sb. **zakázané vyrábět** v rozporu s lékařskou etikou, odborným poznáním o cíleném transportu léčiv a čl. 34 Smlouvy o fungování Společenství brojící proti kartelům a monopolům.
  5. Doložil odbornou praxi adiktologa a také editorskou činnost na českém vydání **Velké knihy o léčbě konopím pro 21.století** vydané roce 2018 a doložené s referencemi od Národního koordinátora ve věcech drog vlády ČR, rektora Univerzity Palackého, primátora Olomouce a dalších ověřitelná nejen ze spisu, ale též veřejně (viz<sup>20</sup>) na
14. Žaloba asociace Cannabis is The Cure,z.s.<sup>(21)</sup> ze dne 26.7.2019 na Ministerstvo zdravotnictví ČR s **důkazy** (viz<sup>22</sup>)

19 Konference **Konopí a věda 2019** veřejně přímo na [www.konopijelek.cz/video/konopi-a-veda-2019/](http://www.konopijelek.cz/video/konopi-a-veda-2019/) s přednáškami Ondřeje Lumíra Hanuše od 20 do 60 minuty videa a od druhé hodiny třicáté minuty do druhé hodiny padesáté minuty videa,

20 Viz [www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/velka-kniha-o-lecbe-konopim-slovo-editora-mgr-dusana-dvoraka/](http://www.konopijelek.cz/tiskove-zpravy/velka-kniha-o-lecbe-konopim-slovo-editora-mgr-dusana-dvoraka/)

21 Odsouzený je vedoucím výzkumu Konopí je lék asociace Cannabis is The Cure,z.s., IČ: 266 70 232, kterými jsou zřizovatelé Edukativní konopné kliniky 1) Otevřená společnost Ateliér ALF, z.s., IČ: 226 80 101 a 2) Odborná společnost Konopí je lék, z.s., IČ: 227 27 281 a 3) Společenství sociální ekologie Art & Body Language Factory, z.s., IČ: 227 24 303 a dále společenství filantropů, mecenášů a investorů výzkumu European Society of Investors in Natural and Social Sciences Research, z.s., IČ: 706 31 298

22 Viz na [www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/zaloba-na-ministerstvo-zdravotnictvi/](http://www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/zaloba-na-ministerstvo-zdravotnictvi/)

1. spáchaných a systémově a systematicky páchaných **zločinů proti lidskosti** na členech výzkumu Konopí je lék asociace Cannabis is The Cure,zs., odsouzeném a členech jeho rodiny,
  2. důkazy neexistence **jednoho jediného odborného důkazu** ke stanovení limitu THC v konopí a neexistence jediného důkazu o škodlivosti nebo nebezpečnosti konopí s obsahem nad 0,3 % THC v konopí
  3. celé řady dalších důkazů dokládajících s odkazem na nepřípustnost dle čl. 4 odst. 4 LZPS **zneužívání trestních a správních předpisů k účelům**, pro které je zákonodárce neurčil, tzn. k ochraně veřejného zdraví a bezpečnosti
15. Rozhodnutí **České advokátní komory** dne **24.6.2019, č.j.10.01-000531/19-004** (odeslané odsouzenému dne 24.6.2019 v cca v 15.00 – 16.00 hod.), tzn. poslední právně přípustný 60 den odpoledne k podání ústavní stížnosti **sp zn. II. ÚS 1524/19** od doručení posledního rozhodnutí s tvrzením ČAK,
1. že i když je odsouzený každý měsíc v deficitu několik tisíc korun v důsledků nákladů na soudní poplatky a advokátní zastoupení advokáty ČAK (za poslední rok cca 10.000 Kč/měsíčně), které odsouzenému pomáhá hradit rodina, přátelé a členové asociace Cannabis is The Cure,z.s. a náboženské společnosti Chrám Přírody,
  2. **že ČAK neposkytne odsouzenému advokáta pro bono, protože:**
    1. „Příjem z invalidního důchodu odsouzeného je více než 10.000,- Kč, což je trojnásobek životního minima“, a protože odsouzený limit příjmu 10.000,- Kč/měsíčně překročil, ČAK nedá odsouzenému advokáta pro bono,
    2. „Odsouzený nevedl jaká rozhodnutí ústavní stížností napadá“, což byla účelová lež ČAK, neboť odsouzený doložil napadaná rozhodnutí, vyplněný formulář žádosti ČAK o zastoupení k ústavní stížnosti, ale také vypracovanou stížnost,
    3. „Odsouzený požádal ČAK pozdě“, což je sporné tvrzení ČAK, neboť odsouzený ČAK doložil, že dva advokáti ČAK po seznámení s podklady odmítli pro zaneprázdněnost stížnost podat a ČAK byl požádán o zastoupení dne 27.5. 2019, tzn. necelý měsíc před termínem podání ústavní stížnosti sp zn. **II. ÚS 1524/19**

## II.

### Porušení základních práv a svobod

1. Odsouzený ústavní v ústavní stížnosti namítá porušení řady základních práv a svobod, zejména napadá **systémové a systematické porušování čl. 2, 3, 5 a 6** Úmluvy o lidských právech vůči osobám používajícím konopí k osobnímu prospěchu, pomoci druhým a výzkumu. Konkrétně pak namítá porušení
2. · čl. 1 Listiny základních práv a svobod, podle něž lidé jsou svobodní a rovní v důstojnosti i v právech a základní práva a svobody jsou nezadatelné, nezcizitelné, nepromlčitelné a nezrušitelné
3. · čl. 3 odst. 1 a 3 Listiny základních práv a svobod, podle nichž se základní práva a svobody zaručují všem bez rozdílu a nikomu nesmí být způsobena újma na právech pro uplatňování jeho základních práv a svobod
4. · čl. 4 odst. 1 - 4 Listiny základních práv a svobod, podle nichž mohou být povinnosti ukládány toliko na základě zákona a v jeho mezích a jen při zachování základních práv a svobod, dále pak, že meze základních práv a svobod mohou být za podmínek stanovených Listinou upraveny pouze zákonem, dále pak, že zákonná omezení základních práv a svobod musí platit stejně pro všechny případy, které splňují stanovené podmínky a při pou-

žívání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být šetřeno jejich podstaty a smyslu a taková omezení nesmějí být zneužívána k jiným účelům, než pro které byla stanovena

5. · čl. 5 Listiny základních práv a svobod, podle něž každý je způsobilý mít práva
6. · čl. 6 odst. 1-2 Listiny základních práv a svobod, podle nichž má každý má právo na život a nikdo nesmí být zbaven života
7. · čl. 7 odst. 1-2 Listiny základních práv a svobod, podle nichž je nedotknutelnost osoby a jejího soukromí zaručena a omezena může být jen v případech stanovených zákonem a nikdo nesmí být mučen ani podroben krutému, nelidskému nebo ponižujícímu zacházení nebo trestu
8. · čl. 8 odst. 1-2 Listiny základních práv a svobod, podle nichž je osobní svoboda zaručena nikdo nesmí být stíhán nebo zbaven svobody jinak než z důvodů a způsobem, který stanoví zákon.
9. · čl. 10 odst. 1- 3 Listiny základních práv a svobod, podle nichž má každý právo, aby byla zachována jeho lidská důstojnost, osobní čest, dobrá pověst a chráněno jeho jméno, každý má právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života a každý má právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě
10. · čl. 11 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, podle něž má každý právo vlastnit majetek
11. · čl. 12 odst. 3 Listiny základních práv a svobod, podle něž zásahy do nedotknutelnosti obydlí mohou být zákonem dovoleny, jen je-li to v demokratické společnosti nezbytné pro ochranu života nebo zdraví osob, pro ochranu práv a
12. svobod druhých anebo pro odvrácení závažného ohrožení veřejné bezpečnosti a pořádku
13. · čl. 15 odst. 1 a 2 Listiny základních práv a svobod, podle nichž je svoboda myšlení a svědomí zaručena a je zaručena svoboda vědeckého bádání a umělecké tvorby
14. · čl. 16 odst. 1 a 2 Listiny základních práv a svobod, podle nichž **má každý** svobodně projevovat své náboženství nebo víru buď sám nebo společně s jinými, soukromě nebo veřejně, bohoslužbou, vyučováním, náboženskými úkony nebo zachováváním obřadů Církve a náboženské společnosti spravují své záležitosti, zejména ustavují své orgány, ustanovují své duchovní a zřizují řeholní a jiné církevní instituce nezávisle na státních orgánech.
15. · čl. 17 odst. 1 - 5 Listiny základních práv a svobod, podle nichž jsou svoboda projevu a právo na informace jsou zaručeny a každý má právo vyjadřovat své názory, cenzura se nepřipouští a státní orgány jsou povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti
16. · čl. 20 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, podle něž má každý právo svobodně se sdružovat a má právo spolu s jinými se sdružovat ve spolcích, společnostech a jiných sdruženích
17. · čl. 23 Listiny základních práv a svobod, podle něž mají občané právo postavit se na odpor proti každému, kdo by odstraňoval demokratický řád lidských práv a základních svobod, založený Listinou, jestliže činnost ústavních orgánů a účinné použití zákonných prostředků jsou znemožněny
18. · čl. 26 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, podle něž má každý právo podnikat a provozovat jinou hospodářskou činnost
19. · čl. 27 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, podle něž má každý právo svobodně se sdružovat s jinými na ochranu svých hospodářských a sociálních zájmů

20. · čl. 31 Listiny základních práv a svobod, podle něž má každý právo na zdraví
21. · čl. 36 odst. 1 a 2 Listiny základních práv a svobod, podle nichž se každý může domáhat stanoveným postupem svého práva u nezávislého a nestranného soudu a z pravomoci soudu nesmí být vyloučeno přezkoumávání rozhodnutí týkajících se základních práv a svobod podle Listiny
22. · čl. 37 odst. 3 Listiny základních práv a svobod, podle něž jsou si všichni účastníci v řízení rovni
23. · čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, podle nichž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci
24. · čl. 39 Listiny základních práv a svobod, podle něž jen zákon stanoví, které jednání je trestným činem

### III.

#### Návrh rozhodnutí

1. **Na základě všech těchto výše a přílohou doložených skutečností a podrobného odůvodnění zrušení předpisů v ústavních stížnostech sp.zn. II. 3196/15 a III. ÚS 396/16 odsouzený navrhuje, aby Ústavní soud předložil Soudnímu dvoru v ústavní stížnosti ze dne 5.4.2019, sp.zn. IV.ÚS 1153/19 a vydal tento**

#### N Á L E Z

2. Usnesení Krajského soudu v Brně č.j. 8 To 192/2019-558 ze dne 21.5.2019 a usnesení Okresního soudu v Prostějově ze dne 18.4.2019, č.j. 3 T 131/2017-2151 **se pro rozpor s ústavně zaručenými základními právy a svobodami zrušují**. A dále odsouzený navrhuje, ať Ústavní soud v souladu s ustanovením § 64 odst. 4 zákona č. 182/1993 Sb., přizná odsouzenému právo na náhradu nákladů řízení.
3. Plénium Ústavního soudu ČR pro rozpor s ústavně zaručenými základními právy a svobodami se zrušují: §§ 283 - 287 a §289, odst. 3 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku a dále novelizace nařízení vlády č. 455/2009 Sb. nařízením č. 3/2012 Sb. a dále § 2, písm. d, § 5, odst. 5, § 15 písm. e), § 24 ods. 1, písm. a), § 24a) a § 24b) a § 29 zákona č. o návykových látkách a zákona č.50/2013 Sb. a dále vyhlášky MZ ČR č. 221/2013 Sb. a vyhlášky č. 236/2015 Sb.

Dne 26.7.2019 <sup>(23)</sup>

Mgr. Dušan Dvořák

---

23 A následně na vědomí k již zaslaným podnětům NCOOZ P ČR, GIBS a PP PČR a ČT, ČRO a RRTV, MK ČR a trestním, soudním, správním a kárným návrhům: Nejvyšší správní soud ke sp. zn. 4 As 224/2019, Vrchní soud v Olomouci ke sp.zn. 3 To 139/2019 a 6 To 52/2019 a 4 Cmo 62/2019, Městský soud v Praze ke sp.zn. 10 A 118/2019, Krajský soud v Brně ke sp.zn. 7 To 256/2019 a 19 Co 107/2019 a 38 Co 62/2019, Okresní státní zastupitelství ve Vyškově ke sp.zn. ZT 55/2019, Ministerstvo spravedlnosti ke sp.zn. MSP-754/2018-OJD-DOH, Ministerstvo vnitra ke sp.zn.MV – 65865/VS-2019