

Stížnost na porušení práva EU Českou republikou

Informace o stěžovateli

Podnik nebo organizace	Cannabis is The Cure,z.s., IČ: 266 70 232
Zastoupen	Mgr. Ivan Chalaš, předseda správní rady
E-mailová adresa	openroyalacademy@gmail.com
Jazyk	čeština
Ulice a číslo domu	Přichystalova 180/14
PSČ, obec	77900, Olomouc
Země	Česká republika
Telefon	+420 774 723 261

Údaje o daném orgánu či subjektu

Název orgánu	Nejvyšší soud České republiky
Kontaktní osoba	JUDr. Pavel Šámal
E-mailová adresa	pavel.samal@nsoud.cz
Telefon	+420 541 593 111
Ulice a číslo domu	Burešova 20
PSČ, obec	657 37, Brno
Země	Česká republika

Podezření, že vnitrostátní opatření porušují právní předpisy Unie

Nejvyšší soud České republiky již 8 let opakovaně odmítá položit Soudnímu dvoru předběžné otázky členů asociace Cannabis is The Cure,z.s. týkající se neoznámených technických předpisů výroby konopí jako léku

Viz veřejná rozhodnutí na www.nsoud.cz sp.zn. 8 Tdo 1231/2011, 6 Tdo 1493/2014, 11 Tdo 181/2015, 6 Tdo 323/2016, 11 Tdo 880/2017, 11 Tdo 1499/2017, 11 Tdo 61/2018, 11 Tdo 426/2018 a 11 Tdo 1455/2018

Podezření, že vnitrostátní opatření porušují právní předpisy Unie **Česká republika tak opakovaně prostřednictvím Nejvyššího soudu ČR porušuje jak článek 267 Smlouvy o fungování EU,** tak nález Evropského soudu pro lidská práva dne 20. 9. 2011, č. 3989/07 a 38353/07 k porušení práva na spravedlivý proces nepoložením předběžné otázky Soudnímu dvoru ve spojení s nálezem Soudního dvora ve věci sp.zn. C-144/16 – Município de Palmela, který konstatoval: „dovolávat se (...) neoznámeného technického předpisu (...), postihuje jen uvedený technický předpis, a nikoli celý právní předpis, v němž je obsažen.“, tak nález Ústavního soudu dne 25.10.2017 č.j. III.ÚS 3354/16, bod 34, kdy Ústavní soud ČR uvedl: "[o] **technický předpis [...] v případě zákona o návykových látkách de iure jde.** Jak vyplývá z judikatury Soudního dvora [...], notifikační povinnost dle směrnice [...] **se uplatňuje i v trestním řízení [...]** a stanovení požadavků na určitý obsah látky nepochybně jako technickou specifikaci dle čl. 1 bodu 2. směrnice Evropského [...] **kvalifikovat lze."**

Právní předpisy EU, které jsou porušovány

Články 28, 29, 30, 32, 34 a 267 Smlouvy o fungování EU a nařízení (ES) č. 1307/2013 č. 1308/2013

Popis problému

Popište prosím daný problém	<p>Členové asociace Cannabis is The Cure,z.s. realizují již 12 let s vědomím České republiky výzkum Konopí je lék a dokládají bezpečnost a úspěch cannabisterapie na desítkách vážných, chronických a smrtelných onemocněních.</p> <p>Investoři, vedoucí výzkumu a jeho členové jsou však od roku 2010 opakovaně kriminalizováni a majetky výzkumu opakovaně zabráný a způsobeny stamilionové škody a těžká ublížení na zdraví u členů výzkumu, kteří se úspěšně léčili - fatálně u onkologicky nemocných.</p> <p>Poškození členové asociace Cannabis is The Cure,z.s. opakovaně Nejvyššímu soudu odkazují na nevymahatelnost trestního předpisu neoznámením novel technických předpisů výroby konopí jako léku Českou republikou po vstupu do Evropské unie! Konkrétně jde o neoznámení novel technických předpisů výroby konopí jako léku ust. § ust. 8 odst. 1 zákona o návykových látkách novelou č. 141/2009 Sb., §§ ust. 5, odst. 5, ust. 15 písmeno f), ust. 24 odst 1, ust. 24 a) a ust. 24 b) zákona o návykových látkách novelou č. 50/2013 Sb.</p> <p>Nejvyšší soud opakovaně mylně tvrdí, že zákon o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát.</p> <p>Takovéto tvrzení České republiky je jak v rozporu s veřejnou databází TRIS, tak v rozporu se zákonem o prekurzorech drog č. 272/2013 Sb., který konopí neuvádí a konopí není a nemůže ani nikdy být chemickou látkou k výrobě chemických látek (prekurzorem), neboť je rostlinou, tak nálezem Pl. ÚS 50/04 ze dne 8. 3. 2006 k Nařízení ES č. 1609/2005, kde je doloženo, že nařízení EP a Rady (ES) nelze do zákona implementovat!</p>
Dostává (nebo mohl by v budoucnu dostat) dotčený členský stát od Evropské unie ve věci, které se vaše stížnost týká, finanční prostředky?	Ano
Týká se vaše stížnost porušení Listiny základních práv Evropské unie?	Ano
Vysvětlete, jak se případ týká práva Unie a které základní právo bylo porušeno.	Nález Evropského soudu pro lidská práva dne 20. 9. 2011, č. 3989/07 a 38353/07 doložil porušení základního práva na spravedlivý proces, základního práva na zákonného soudce a v případě kriminalizace občana rovněž základního práva na udělení trestu na základě zákona v důsledku nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru ve spojení s porušením čl.267 Smlouvy o fungování EU, neboť Nejvyšší soud je soudem poslední instance.

Podpůrné doklady

Seznam dokumentů	Můžeme vám zaslat veškerou dokumentaci včetně právní obrany. Domníváme se, že věc patří Komisaři pro obchod a průmysl. Nejlépe však lze věc postihnout samotnými předběžnými otázkami, které nám Česká republika upírá podat Soudnímu dvoru ve věci výroby a distribuce konopí jako léku s nepravdivým tvrzením, že konopí je chemická látka (prekurzor), o kterých Soudní dvůr nerozhoduje, zatímco Holanďané, nebo Francouzi mají právo v této věci Soudnímu dvoru předběžné otázky položit, což lze doložit na konkrétních spisových značkách u Soudního dvora sp.zn. C-663/18 nebo C-137/09, kde v bodu 36 - 41 Soudní dvůr jasně uvedl, že prohibiční opatření ve věci výroby a distribuce konopí jako léku se nevztahují na výzkum a léčbu konopím!
-------------------------	---

Předchozí kroky podniknuté k vyřešení problému

Podnikli jste již v daném členském státě za účelem vyřešení problému nějaká opatření?	Ano
Jaké kroky jste již podnikli?	Administrativní opatření (např. odvolání, stížnost příslušným veřejným orgánům – ústředním, regionálním či místním – stížnost státnímu či regionálnímu veřejnému ochránci práv), Právní kroky (podali jste již ve věci žalobu u soudu dotčeného členského státu)
Administrativní – vysvětlíte, jaké rozhodnutí bylo následně přijato.	Opakovaně jsme neúspěšně podali stížnost ministru spravedlnosti na porušení zákona v neprospěch členů výzkumu Konopí je lék asociace Cannabis is The Cure, z.s., poslanci podal již pět marných interpelací.
Právní – kdy lze očekávat rozhodnutí v dané věci?	Přestože jsme u Městského soudu v Praze vyhráli soudní spor nad Ministerstvem zdravotnictví a Státním ústavem pro kontrolu léčiv ve věci výzkumu a léčby konopím dne 20.7.2019 č.j. 8A 127/2016 - 390-392, ministerstvo zdravotní přes 4 interpelace poslanců odmítá splnit hmotné a nehmotné plnění!
Víte o nějakých krocích, které byly v dotyčném členském státě podniknuty ve věci, již se vaše stížnost týká?:	Ano
Upřesněte:	Opakované marné interpelace poslanců ministru vnitra k neposkytnutí policejní ochrany výzkumu Konopí je lék od roku 2009 dosud (15 x marně žádáno a doloženy vzešlé lidské tragédie) a opakované marné interpelace poslanců premiéra, ministra spravedlnosti a ministra zdravotnictví.

Dne 28.4.2019

Mgr. Ivan Chalaš