

## Usnesení

Soudkyně Okresního soudu v Prostějově rozhodla dne 15. 5. 2019 v trestní věci

obviněného: **Mgr. Dušan Dvořák, narozený 12.1.1962 v Olomouci**, trvale bytem Ludmírov, část obce Ospělov 6, 798 55 (okres Prostějov), invalidní důchodce, státní občan ČR,

stíhaného pro zvlášť závažný zločin zasahování do nezávislosti soudu podle § 335 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku a přečin vyhrožování s cílem působit na orgán veřejné moci podle § 324 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

o námitce podjatosti

### takto:

Podle § 31 odst. 1 tr. řádu **je** soudkyně Mgr. Ivona Otrubová **vyloučena** z vykonávání úkonů trestního řízení vedeného vůči obviněnému Mgr. Dušanu Dvořákovi podle § 30 odst. 1 tr. řádu.

### Odůvodnění:

1. Dne 29. 4. 2019 policejní orgán Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, odbor obecné kriminality, Olomouc, předložil soudu žádost o ustanovení obhájce obviněnému Mgr. Dušanu Dvořákovi, důvod k ustanovení spatřoval v § 36 odst. 3 tr. řádu. Zdejší soud návrhu vyhověl a obhájcem ustanovil Mgr. Pavla Švarce a to opatřením ze dne 30. 4. 2019, činila tak Mgr. Ivona Otrubová, soudkyně.
2. Dne 30. 4. 2019 bylo soudu doručeno podání dříve obviněného Mgr. Dušana Dvořáka označené toliko jako návrh na vyloučení Okresního soudu v Prostějově stejně jako Okresního státního zastupitelství. Dne 7. 5. 2019 potom byla soudu doručena žádost obhájce o zproštění povinnosti obhajování, když uvedl, že byl obviněnému Mgr. Dušanu Dvořákovi ustanoven obhájcem výše citovaným opatřením. Namítal, že soudkyně Mgr. Ivona Otrubová je v trestní věci obviněného v postavení osoby, vůči které se měl obviněný dopustit skutku, pro který je proti němu vedeno trestní stíhání, za tohoto stavu je zcela vyloučeno, aby tato soudkyně byla jakkoliv činná v trestní věci obviněného, to včetně rozhodování o ustanovení obhájce. Vydané ustanovení obhájce trpí vadou, pro kterou je toto třeba zrušit, čímž je dán důvod, pro který by měl být povinnosti obhajovat Mgr. Dušana Dvořáka ihned zproštěn.
3. V návaznosti na tato podání vyžádala soudkyně usnesení, jímž bylo trestní stíhání v této věci zahájeno. Zjistila, že se jedná o usnesení orgánu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, odbor obecné kriminality, Olomouc, ze dne 16. 4. 2019, č. j. KRPM-26700-11/TČ-2019-140070, jímž bylo zahájeno trestní stíhání obv. Mgr. Dušana Dvořáka mj. pro skutek popsany pod bodem 3 usnesení, že: dne 23. 2. 2019 v 15:52 hod. vědomě a záměrně s cílem ovlivnit způsob rozhodování ve věci samé v trestním řízení vedeném před Okresním soudem v Prostějově pod sp. zn. 2T 63/2018, a s tím související záměr zvrátit svá předchozí pravomocná odsouzení v trestních věcech vedených Okresním soudem v Prostějově pod sp. zn. 3T 131/2017 a 11T 130/2016, písemně působil na soudkyni Okresního soudu v Prostějově Mgr. Ivonu Otrubovou, když této zaslal z místa svého trvalého bydliště,

tedy z obce Ludmírov, část Ospělov (okres Prostějov), prostřednictvím své e-mailové adresy [dusan.dvorakk@konopijelek.cz](mailto:dusan.dvorakk@konopijelek.cz) na elektronickou podatelnu Okresního soudu v Prostějově zprávu ve znění: „*Otrubová, právě si čtu tvůj rozsudek, odkdy je ty kurvo jedna prolbaná konopí nemocné dostupným? Ty si ty pičo myslíš, že budeš ignorovat důkazy, ty čubko prostějovská? Budeš se smažit v pekle a já k tomu nebudu muset ani nic učinit, sama jsi tak rozhodla.*“.

4. V dané věci tedy podali námitku podjatosti tedy obviněný i obhájce, neboť jeho podání dle obsahu je námitkou podjatosti, když žádal, aby byl povinnosti obhajovat v této věci zproštěn, neboť ve věci rozhodovala soudkyně, která byla z rozhodování pro poměr k věci vyloučen. V dané věci musí soudkyně konstatovat, že je dán její vztah k projednávané věci, je tedy vyloučena z rozhodování, neboť skutek, který je kladen obviněnému za vinu, měl obviněný spáchat mj. i vůči soudkyni tak, jak je popsáno výše. Z těchto důvodů tedy soudkyně námitce podjatosti vyhověla a rozhodla o svém vyloučení z projednání a rozhodnutí ve věci. Další úkony a to i přípravného řízení bude již vykonávat jiný soudce dle rozvrhu práce zdejšího soudu.
5. Pokud se však týká žádosti obhájce, aby byl obhajoby obviněného Mgr. Dvořáka v této věci zproštěn, není k takovému postupu důvod. Ustanovení obhájce nemá na objektivně zjištěný vztah soudkyně k projednávané věci žádný vliv, neboť i kdyby o ustanovení obhájce obviněnému Mgr. Dušanu Dvořákovi rozhodoval kterýkoliv jiný soudce, rozhodl by stejně, protože soudce v případě ustanovení obhájce jen reaguje na objektivní situaci, existenci některého z vazebních důvodů, jak jsou stanoveny trestním řádem, přezkoumá, zda je v dané věci dán některý z důvodů nutné obhajoby, ale nerozhoduje již o ustanovení konkrétního obhájce. Tento postup, výběr konkrétního obhájce, který bude v jednotlivé věci ustanoven, je v upraven v § 39 odst. 2 tr. řádu, dle kterého pro účely ustanovení obhájce soud vede abecedně uspořádaný pořadník advokátů (dále jen „pořadník“), kteří souhlasí s výkonem obhajoby jako ustanovení obhájci u tohoto soudu, mají v jeho obvodu, popřípadě sídle své sídlo. Dle odst. třetího tohoto § 39 tr. řádu advokáti vedení v pořadníku jsou ustanovováni jako obhájci jednotlivým obviněným v pořadí postupně tak, jak za sebou následují jejich příjmení v pořadníku. U Okresního soudu v Prostějově je veden transparentní seznam obhájců v souladu s výše citovanými zákonnými ustanoveními. A právě pořadí v tomto seznamu vedlo k ustanovení obhájce Mgr. Pavla Švarce. Na tomto objektivním postupu nemůže nic měnit, že soudkyně má poměry k projednávané, neboť stejný obhájce by byl ustanoven i v případě, že by ustanovení vydal kterýkoli jiný soudce. Navíc v případně ustanovení obhájce nejde o úkon, který by byl podkladem pro rozhodnutí ve věci, ale naopak o zajištění práva obviněného. Z těchto důvodů ustanovení obhájce zůstává nadále v platnosti a Mgr. Pavel Švarc byl ustanoven jako obhájce k zastupování obviněného v této věci.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možno podat stížnost do tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Okresního soudu v Prostějově, se sídlem CZ-796 01 Prostějov, Havlíčkova 16. Stížnost nemá odkladný účinek.

Prostějov dne 15. 5. 2019

Mgr. Ivona Otrubová, v. r.  
soudkyně

Shodu s prvopisem ověřila Alena Kejíková

