

Okresní státní zastupitelství v Prostějově

Rejskova 3018/14, 796 01 Prostějov

Policie České republiky

Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje

Újezd 12, 796 77 Prostějov

Dodatek stížnosti na obvinění stěžovatele za výrobu konopí dle usnesení č. j. KRPM-99371-42/TČ-2018-141271 ze dne 12. února 2019

Navrhuji, aby státní zastupitelství trestní řízení přerušilo a v souladu s § 9a trest. řádu prostřednictvím Okresního soudu v Prostějově v souladu s č. 267 Smlouvy o fungování EU položilo níže uvedenou předběžnou otázku Soudnímu dvoru, resp. ji připojilo ji k již vedenému řízení u Soudního dvora, sp.zn. **C-663/18**, kde je tato níže uvedená předběžná otázka řešena (¹)

Předběžná otázka

Soudnímu dvoru Evropské unie je předložena žádost o rozhodnutí o předběžné otázce týkající se výkladu článků 28, 29, 30 a 32 SFEU, nařízení č. 1307/2013(²) č. 1308/2013(³), jakož i zásady volného pohybu zboží, přičemž je mu položena otázka, zda tato ustanovení a tyto předpisy musejí být vykládány v tom smyslu, že odchylná ustanovení zavedená vyhláškou ze dne 22. srpna 1990 tím, že pěstování konopí, jeho průmyslové zpracování a jeho uvádění na trh omezují pouze na vlákna a semena, stanoví omezení, které není v souladu s právem Společenství [unijním právem].

Dále je stěžovatelem navrhováno předložit také tuto předběžnou otázku Soudnímu dvoru:

„Je třeba čl. 5 směrnice 2010/5/1535 ve světle skutečnosti, že Soudní dvůr v rozsudku ve věci C-144/16 *Município de Palmela* upřesnil, že se nevymahatelnost neoznámeného technického předpisu vztahuje jen na dotčené technické předpisy (požadavky) a nikoliv na celý právní předpis, vykládat v tom smyslu, že české soudy musí aplikovat zákon č. 50/2013 Sb. v části, ve které přiznává návětím § 24a zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách právo na pěstování konopí, a nemohou nevymahatelnost daných technických předpisu *de facto* odmítat s argumentací, že aplikují ustanovení zákona o návykových látkách, která zakazují pěstování a nakládání s konopím přijata před vstupem České republiky do EU?“

Dne 10.3.2019

Mgr. Dušan Dvořák

¹<http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=konop%25C3%25AD&docid=209505&pageIndex=0&doclang=cs&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=7433815#ctx1>

²Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1307/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví pravidla pro přímé platby zemědělcům v režimech podpory v rámci společné zemědělské politiky a kterým se zrušují nařízení Rady (ES) č. 637/2008 a nařízení Rady (ES) č. 73/2009 (Úř. věst. L 347, s. 608).

³ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví společná organizace trhů se zemědělskými produkty a zrušují nařízení Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES) č. 1037/2001 a (ES) č. 1234/2007 (Úř. věst. L 347, s. 671).

Policie České republiky
Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje
Újezd 12, 796 77 Prostějov

Dodatek stížnosti na jedenácté obvinění stěžovatele za výrobu konopí dle usnesení č. j. KRPM-99371-42/TČ-2018-141271 ze dne 12. února 2019 spojená s návrhem na vyloučení Okresního státního zastupitelství v Prostějově a Krajského státního zastupitelství v Brně z projednání předmětné stížnosti pro důkazy doložený kartel s justicí, svévoli a podporu trestné činnosti a nešetření spáchaných zločinů proti lidskosti s důsledky uvedenými v § 149 odst. 4 tr. zákoníku a ignorování judikatury a netrestností skutku.

1) pozdní ustanovení advokáta

Jak je doloženo přílohou, Okresní soud v Prostějově ustanovil obviněnému advokáta **až dne 27. 2.2019**, sp.zn. o Nt 1403/2019, přestože jde o případ nutné obhajoby dle **§ 36 odst. 3 tr. ř.:** Koná-li se řízení o trestném činu, na který zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice převyšuje pět let, musí mít obviněný obhájce už v přípravném řízení.

2) porušení práv zúčastněných osob a poškozených

Přestože prostějovský policejní orgán, státní zastupitelství a soud věděli, že zabrané majetky jsou konkrétních zúčastněných právnických osob se sídlem v Ospělově a poškozených členů výzkumu Konopí je lék, policejní orgán se neobtěžoval s nimi jednat, což je porušením § 42 odst. 1 a 2 tr. ř. a § 43 odst. 1 a 4 tr. ř.

3) nešetření zločinů spáchaných na členech výzkumu Konopí je lék

Přestože jsou v trestních spisech obviněného od roku 2010 dokládány důkazy o spáchání zločinů proti lidskosti v důsledku zabrání terapeutického materiálu s charakterem § 149 odst. 4 tr. zákoníku a mnoha ust. § 401 tr. zákoníku, policie bez jakéhokoliv odůvodnění podněty odkládá jako nedůvodné, přestože prostějovská justice vědomě lže, že je léčivé konopí nemocným dostupné a ke spáchaným zločinům se nevyjadřuje.

Důkazy:

- Podání vysvětlení dne 6.10.2017, č.j. KRPM- 106813-12/ČJ-2017-141215
- Rozhodnutí policie 14.11.2017, č.. j. KRPM-106813-16/ČJ-2017-141215
- Rozsudek Okresního soudu v Prostějově dne 5.2.2019, č.j. 2T 63/2018 - 1274
- Protokol z hlavního líčení u Okresního soudu v Prostějově dne 5.2.2019, sp.zn. 2T 63/2018

Dne 27.2.2019

Mgr. Dušan Dvořák

Policie České republiky
Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje
Újezd 12, 796 77 Prostějov

Věc: Dodatek stížnosti za dne 14.12.2019 na obvinění stěžovatele za výrobu konopí dle usnesení č. j. KRPM-99371-42/TČ-2018-141271 ze dne 12. února 2019 spojená s návrhem na vyloučení Okresního státního zastupitelství v Prostějově a Krajského státního zastupitelství v Brně z projednání předmětné stížnosti pro důkazy doložený kartel s justicí, svévoli a podporu trestné činnosti a nešetření spáchaných zločinů proti lidskosti s důsledky uvedenými v § 149 odst. 4 tr. zákoníku a ignorování judikatury a netrestností skutku

Odůvodnění

I.

Svéprávnost/příčetnost obviněného a důvodnost řešení sporu Soudním dvorem

1. Jak je policejnímu orgánu důvěrně známo, stěžovatel byl od roku 2010 každoročně a někdy i opakovaně obviněn za výrobu konopí a odsouzen na základě vědomého bludu, že konopí je prekurzor a spor nepatří Soudnímu dvoru k projednání.
2. Jinak by totiž nemohla justiční mafie stěžovatele nikdy odsoudit.
3. Jak je policejnímu orgánu rovněž známo, tvrzení justice, trestní exekutivy a nepravdivě jednajících znalců, že Dušan Dvořák byl v letech 2008 – 2016 nesvéprávný a/nebo nepřičetný obhájit v trestních řízeních při obvinění za nedovolenou výrobu konopí fakt, že konopí není prekurzor (chemická látka k výrobě chemických drog, že trestní spor výroby konopí de iure jednoznačně patří Soudnímu dvoru k rozhodnutí jako jedinému zákonnému soudci a spáchané zločiny kartelu justice s trestní exekutivou na členech výzkumu Konopí je lék musí být řádně vyšetřeny, bylo explicitně vyvráceno (nejen) posudkem znaleckého ústavu PN Bohnice ze dne 12.12.2016 obsaženém v uvedených spisech.
4. Přesto výše uvedená **naprosto zkorumpovaná státní zastupitelství** nezahájila šetření podvodně jednajících soudců a státní zástupci ze sebe dělali mentálně nesvéprávné idioty. Pochopitelně. Představa, že by byli šetřeni za spáchané zločiny a vidina, že je zkorumpovaní soudci drží ve funkcích je pro každého zločince lákavá.
5. Důkazy: Dne 14.2.2019 doložená žaloba ze dne 11.2.2019 na vědomou nezákonnost rozhodnutí předsedy Ústavního soudu České republiky JUDr. Pavla Rychetského dne 21. prosince 2018, č.j. SPR. ÚS 866/18-22 INF na kárný podnět na JUDr. Pavla Rychetského a odvolání na rozhodnutí Ústavního soudu ČR ze dne 27. listopadu 2018, č.j. SPR. ÚS 866/18 – 11 INF a nevydání informace ke kartelu justice s trestní exekutivou při páchaní zločinů proti lidskosti vůči členům výzkumu Konopí je lék konaného důkazně a doložitelně za letité podpory cenzury veřejnoprávní České televize, Českého rozhlasu a souhlasu RRTV a MK ČR
6. Důkazy: Dne 14.2.2019 doložená ústavní stížnost proti usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 13.12.2018, č.j. 1455/2018 -301, usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 22.5.2018, č.j. 8 To 102/2018-998 a č.j. 8 To 102/2018- 1014 ve spojení s rozsudkem Okresního soudu v Prostějově dne 6. 2. 2018, č.j. 3 T 131/2017 – 627 a usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20.12.2018, č.j. 7 As 188/2018 - 386, rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 15.3.2018, č.j. 11 A 1/2017- 388 a rozhodnutí Ministerstva kultury ČR ze dne 22.12.2016, č.j. MK 78898/2016 OL.
7. Tyto zkorumpované bandy justičních kanibalů se zřejmě domnívají, že čl. 22 LZPS neplatí a nemohou přijít o svou hlavu dubovou palicí, když lživě tvrdí, že nemusí šetřit spáchané zločiny a spor nepatří Soudnímu svoru k projednání, protože konopí je prekurzor.

8. Jak je uvedeno v ústavní stížnosti, nejvyššímu státnímu zástupci JUDr. Pavlu Zemanovu tikají ode dne 27.1.2019 hodiny sto dní předem ohlášené smrti. Jestli nebude jednat, přijde o hlavu v naprostém souladu s čl. 23 LZPS.

II.

Vadné měření THC v konopí a neuvedení váhy konopí

9. Policie neměřila konopí dle dále uvedené metodiky policie, tzn. nejprve rostliny zvažila jako celek a stonek, větve a semena a jejich váhu nedopočítávala do celkového zjištěného obsahu v zelené části rostliny s 0% THC, čímž zcela zkreslila výsledek měření z hlediska obsahu THC v konopí⁽⁴⁾
10. Přestože pěstování konopí je legální a do 100m² pěstební plochy nepodléhá žádné regulaci, policie neměřila obsah THC z nejméně 60 vrcholůků současně, aby zjistila relevantní hodnotu obsahu THC v konopí, jak ukládá nadřazené právo Společenství⁽⁵⁾.
11. Přestože je povinností policie řádně označit zabrané majetky, policie vůbec neoznačil váhu konopí označeného jako konopí s obsahem do 0,3% THC, viz obvinění.

III.

Neustanovení advokáta

12. Přestože je dané obvinění v kategorii zločin, policie neustanovila stěžovateli advokáta.

IV.

Vadné označení obviněného a skutku

13. Přestože bylo nejen policie doloženo a důkazně nejen dne 14.2.2019 s čísly jednacími z roku 2018, že konopí bylo v rámci projektu Adoptuj kytku pěstováno a zpracováno pro konkrétní občany konkrétními spolky se sídlem v Ospělově, policie obvinila stěžovatele s ničím nedoloženým tvrzením, že konopí bylo pěstováno k toxikomanickým účelům. Pro takové tvrzení neexistuje důkaz.
14. Jak bylo dne 14.2.2019 doloženo ve čtvrté interpelaci ministra zdravotnictví ze dne 17.12.2018, pro tvrzení, že konopí s obsahem nad 0,3% je nebezpečné nebo zdraví škodlivé neexistuje jeden jediný důkaz a takové tvrzení je nejen výplodem chorého mozku, ale především porušením čl. 4 odst. 4 LZPS, kdy je předpis zneužíván k jiným účelům než jej zákonodárce určil. Tzn k ochraně veřejného zdraví.
15. Jak bylo doloženo v přílohách stížnosti dne 14.2.2019 uvedené konopí pěstovali společně a bylo v majetku zřizovatelů Edukativní konopné kliniky, kterými jsou Otevřená společnost Ateliér ALF, z.s., IČ: 226 80 101⁽⁶⁾, Odborná společnost Konopí je lék, z.s., IČ: 227 27 281⁽⁷⁾ a Společenství sociální ekologie Art & Body Language Factory, z.s., IČ: 227 24 303⁽⁸⁾, společně sídlem Konopná apatyka královny koloběžky první, 798 55 Ospělov 6, pošta Hvozd a dále náboženského spolku Church of Nature, z.s., IČ: 226 91 871⁽⁹⁾, se sídlem tamtéž (pozn: náboženský spolek dosud nepřepsán v rejstříku).

4 viz <https://www.policie.cz/clanek/metodika-mereni-thc.aspx>

5 viz <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:32009R1122&from=FR>

6 Městský soud v Praze, sp. zn. L 19287, Krajský soud v Brně, sp.zn. L 22953

7 Městský soud v Praze, sp.zn. L 18762, Krajský soud v Brně, sp.zn. L 22019.

8 Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci, sp.zn. L 8187.

9 MK ČR sp.zn. MK 78898/2016 OLP (14.7.2016 - 22.12.2016), Městský soud v Praze, sp.zn. 11 A 1/2017 (15.3.2018), NSS ČR, sp.zn. 7 As 188/2018 (20.12.2018)

V.

Porušení náboženských práv

16. Čl. 9 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod **zaručuje svobodu „myšlení, svědomí a náboženského vyznání“**, stejně tak čl. 15 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, analogicky čl. 18 odst. 1 Mezinárodního paktu o občanských a politických právech nebo čl. 10 odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie.
17. Dle § 2 odst. 1 zákona o církvích a náboženských společnostech: Svoboda myšlení, svědomí a náboženského vyznání je zaručena. Každý má právo svobodně projevovat své náboženství nebo víru buď sám nebo společně s jinými, soukromě nebo veřejně, bohoslužbou, vyučováním, náboženskými úkony nebo zachováváním obřadu. Každý má právo změnit své náboženství nebo víru anebo být bez náboženského vyznání.
18. Ministerstvo kultury dne **28.1.2019**, č.j. MK 8004/2019 OC zamítlo návrh na registraci **ze dne 14.7.2016** Chrámu přírody (Konopné církve). Odkážme však na nález Ústavního soudu **ze dne 30.11.2004, sp.zn. I. ÚS 708/02**, který vyslovil, že samotná existence církve nebo náboženské společnosti neodvisí od uznání sboru registrací ministerstvem kultury.
19. Stručně a souhrnně: Co je božího, patří bohu, ne císaři a jeho žoldákům. V příloze je uveden rozklad ministru kultury na výše uvedené zamítavé rozhodnutí s podrobným odůvodněním porušení náboženské svobody, které je platné také pro trestní řízení.

VI.

Porušení práva na ochranu života a zdraví a netrestnost skutku

20. Konopí důkazně a doložitelně pomáhalo nejen členům výzkumu Konopí je lék, ale také stěžovateli ⁽¹⁰⁾, a to jak s (neuro)boreliózou a jejími důsledky (klouby) a především pomohlo a pomáhá s vyléčením maniodepresivního onemocnění (bipolární porucha).
21. Důkaz: Níže uvedená vyjádření ošetřujících lékařů obsažená v příloze, citace:

10 Mgr. Radomíra Dvořáková, Okresní soud v Prostějově, závěrečná řeč obžalované dne 26.10.2010, sp. zn. 2 T 104/2010 “...Chtěla bych promluvit o motivu, proč jsem souhlasila s tím, abychom na zahradě v Ospělově konopí pěstovali. Jednak jsem byla svědkem toho, když se na manžela v roce 2000, kdy pracoval jako ředitel Střediska prevence drogových závislostí, obrátil handicapovaný nemocný člověk na vozíčku s prosbou o pomoc se svými těžkými křečemi. Naše kamarádka, která si pěstovala na zahradě konopí, ho darovala k léčbě tohoto pána. **To byla moje první pozitivní zkušenost s léčbou konopím.** V r. 2002 se u manžela jako každý rok od druhé poloviny 90 let objevily projevy depresivní psychózy, která měla obvykle na podzim opačný manický charakter. V roce 2002 však měla jeho deprese tak těžký průběh, že se manžel poprvé obrátil na kolegyni psychiatru s žádostí o pomoc. Do té doby se ničím neléčil. Psychiatra mu naordinovala psychofarmaka. **Po půl roce užívání státem schválených léků se u manžela objevila schizoafektivní porucha. Následně manžela proti jeho vůli internovali na psychiatrii a zde mu psychofarmaka násilím aplikovali injekčně, protože je již odmítal jíst.** Tato oficiální „léčba“ u něj způsobila naprosté utlumení mysli, křeče, slintání a svalovou ztuhlost, takže se pohyboval jako robot, myslel jako robot, respektive nemyslel. Lékaři mu chtěli předpokládat pomoci, tak mu předepsali další léky na uvolnění svalů. Během pár měsíců manžel přibral 25 kg, což by v budoucnosti lékaři zřejmě vyřešili dalšími léky na srdce, na cévy, na klouby. **Jeho kolegyně psychiatra mu řekla, že do smrti bude muset brát antidepresiva a pokud tak nebude činit, v padesáti bude vyřízený – zdravotně vyřízený člověk.** V tu chvíli jsem řekla dost, psychofarmaka jsem vyhodila a řekla, děj se vůle boží. A dělo se. **Manžel začal sem tam kouřit konopí a ono to pomáhalo. Žádná antidepresiva dodnes nebere a depresivní ataku od té doby neměl.“**

22. MUDr. Věra Táborská, psychiatra Dušana Dvořáka. Dne 2.5.2011: „...V současné době nemá žádné známky psychiatrické nemoci, udává, že je to díky fytoterapii kanabinoidy“ (míněna maniodepresivní psychóza, resp. bipolární porucha)
23. MUDr. Dagmar Přikrylová, soudem o ochranné léčbě ustanovená psychiatra Dušana Dvořáka: Dne **3.12. 2014** předpisuje recept Dušanu Dvořákovi a doporučení k užívání konopí pro jedinou v té době existující lékárnu v Uherském Hradišti. Dne **15.2.2016** vydává prohlášení, ve kterém uvádí, že důsledky trestních řízení mají destruktivní a devastační vliv na zdraví Dušana Dvořáka a jeho rodiny a tuto věc v prohlášení podrobně vysvětluje. Dne **20.11.2017** vydává prohlášení, že - stejně jako znalecký ústav PN Bohnice dne 12.12.2016 - považuje pokusy o omezování svéprávnosti a ustanovení ochranné léčby z důvodu nebezpečnosti a nepřičetnosti Dušana Dvořáka za zcela nedůvodné, že od samého počátku ustanovení ochranné léčby marně a opakovaně žádala o zrušení ochranné léčby a absolutní nedůvodnosti ochranné léčby ústavní navržené soudním znalcem MUDr. Vladimírem Hosákem z Karlovy univerzity. Dne **14.6.2016** v prohlášení uvádí, že pro dlouhodobou **absenci DG maniodepresivní psychózy** zcela mění DG Dušana Dvořáka a potvrzuje dlouhodobé **neužívání psychofarmak Dušanem Dvořákem**.
24. K tomu: Uwe Bleching, PH.D. Velká kniha o léčbě konopím pro 21.století, Volvox Globator, 2018, Bipolární porucha (maniodepresivní psychóza): *Psychiatrie považuje bipolární afektivní poruchu (BAD) za chronické duševní onemocnění charakterizované náhlým a dramatickým kolísáním nálady od mánie po depresi a zpět. ... Vzestupy a propady nálady jsou sice normální součástí života, ale patologické kolísání nálady závažně snižuje kvalitu života a schopnost dostát svým povinnostem a udržet sociální vazby. Onemocnění se dále dělí podle míry závažnosti poruchy a četnosti výkyvů nálady. Vědecká komunita se domnívá, že bipolární poruchy mají různé příčiny. Viníka můžeme hledat v genetice, prostředí (trauma z dětství či zneužití dítěte)¹ nebo psychice (např. v mozku či abnormalitách endokrinního systému). ... Nejběžnějším farmakem je jeden z alkalických kovů (lithium), který působí jako účinný stabilizátor nálady a prokázalo se, že u pacientů s bipolární poruchou významně snižuje riziko sebevraždy. ...Vědci uskutečnili řadu studií, aby prozkoumali účinky konopí a kanabinoidů na jednotlivce s bipolární afektivní poruchou. **Výsledky ukázaly, že endokanabinoidní systém organismu se zapojuje do regulace nálady.** Některé případové studie sice zmiňují možné blahodárné účinky v souvislosti s manickými epizodami, **ale dostupných důkazů je tak málo a jsou tak úzce vymezené, že nám nedovolují doporučit konopí či jednotlivé kanabinoidy k léčbě.** Nicméně se zjistilo, že rostlina a léčiva z ní získaná mají terapeutický vliv na depresivní projevy nemoci. ... “ Rejstřík uveden ve spisu.*
25. Ze prvního obvinění v roce 2010 a spisu Okresního soudu v Prostějově sp.zn. 2 T 104/2010: **Dopis v dané věci předního světového vědce Lumíra Hanuše rektorovi Univerzity Palackého prof. Lubomíru Dvořákovi potvrzený dne 13.7.2010 rektorem univerzity při svědecké výpovědi u Okresního soudu v Prostějově a záměru na spolupráci na výzkumu, datace dopisu Lumíra Hanuše dnem 29.6.2009, tzn. před první domovní prohlídkou ospělovské farmy a exekucí cca 800 vzrostlých rostlin konopí dne 18.8.2009: „ Vážený pane rektore, Co nejsrdečněji Vás zdravím a přeji Vám příjemný den. Dovoluji si obrátit se na Vás s podporou projektu týkajícího se výzkumu léčebného konopí, který již s Vámi diskutoval ředitel Ateliéru ALF pan Dušan Dvořák. Je známo již od pradávna, že konopí seté (Cannabis sativa L.) je **léčivou rostlinou**, která se využívala (a dnes využívá i přes mnohé zákazy) **k blahu lidstva**. Kvůli tomu, že konopí podle své variety může být případně i zdrojem produktů, které uvádějí člověka do příjemných stavů (což je ve světě prakticky nelegální), je tato rostlina stále podceňována a mnozí, kterým by mohla pomoci se ze strachu před zákonem od ní odvrací a mnozí k ní zase i přes nebezpečí soudního stíhání upínají jako **k mnohdy jediné pomoci, která je zbaví zdravotních problémů**. Již v 50. letech se zavrtat do tohoto problému nebál na Palackého Univerzitě z lékařské fakulty prof. Kabelík, prof. Krejčí, prof. Šantavý a další vědci, které tito tři profesori přitáhli k této zajímavé léčivé rostlině. Když si představíme, že **na konopí prakticky neexistuje závislost – fyzická závislost zde není a psychická je opravdu nepatrná, až nás udivuje, že tato rostlina se v lékařství neužívá, zatímco produkty jiných, mnohem****

nebezpečnějších rostlin, na které existuje fyzická závislost (např. *Papaver somniferum* aj.) lze užívat (a mnohdy jsou i zneužívány). Když tato fakta srovnáme, je na snadě, že stojí za to se na tuto rostlinu obrátit a snažit se její výzkum a léčebné použití dotáhnout do úspěšného konce na vědecké úrovni. V řadě států se produkty konopí již v lékařství používají, je tomu tak i v Izraeli. Bylo by velkou škodou, kdyby Universita Palackého, ze které byli úspěšní vědci – průkopníci použití konopí v lékařství, tento výzkum opominula. Je samozřejmě důležité, aby celý výzkum byl prováděn na vysoké vědecké úrovni tak, aby výsledky byly reprodukovatelné a v lékařství použitelné. Současně jsem si vědom toho, že farmaceutické firmy naprosto nemají zájem o to, aby si lidé sami pěstovali konopí a dokázali se léčit sami přírodní léčbou. Farmaceutickým firmám tak uniknou velké peníze za léky, které by jinak prodaly (i když tato syntetická léčiva mohou mít někdy i nepříjemné vedlejší účinky, což přírodní léčba z garantovaných léčebných rostlin prakticky vylučuje). **Celou věc jsme proto diskutovali a sám bych se do projektu pana Dvořáka zapojil.** Mohl bych používané rostliny a jejich produkty analyzovat, což je podle mne velice důležité, neb v různých letech a v různých fázích růstu může mít rostlina rozdílná množství obsahových látek a také rozdílné jejich poměrné zastoupení. **Je nutné nejen zkoumat z léčebného hlediska, ale i použitou rostlinnou drogu standardizovat z hlediska obsahových látek a reprodukovatelnosti léčby.** Vzhledem k výše uvedenému se na Vás obracím s prosbou a žádostí o podporu tohoto projektu. Vzhledem k tomu, že tato rostlina je dnes studována v celém světě, mohla by tak Universita Palackého přispět k výzkumu této rostliny (tak jako tomu bylo v minulosti – vždyť už v roce 1954 byla na LF UP konference o léčebných účincích konopí), navázat na minulé výsledky **a znovu se zapsat do podvědomí světa na tomto poli.** Pokud budete s tímto projektem souhlasit, details jistě dohovoříte s panem ředitelem Dvořákem. Současně si dovoluji zaslat na vědomí kopii tohoto E-mailu panu řediteli Dvořákovi. Přeji Vám stálou pohodu a předem děkuji. S pozdravem **Lumír Hanuš, Hebrejská Universita, Jeruzalém“**

26. Citace emeritního rektora Univerzity Palackého v Olomouci **prof. Josefa Jařaba české justici** dne 23.11.2012 (s doložením smlouvy Univerzity Palackého s Dušanem Dvořákem ze dne 17.5.1996) o Dušanu Dvořákovi **“.... Domnívám se, že pokoušet se o likvidaci někoho, s jehož názorem nesouhlasím, prohlašování jej za nesvéprávného, je postup, který byl vlastní bývalému komunistickému režimu....“** Dne 28.3.2013 navrhl prof. Josef Jařab, prof. Jindřich Štreit, MUDr. Aleš Skřivánek, Zuzana Majerová a 7 nevládních organizací Dušana Dvořáka a další Olomoučany na Cenu města Olomouce (ze společně nominovaných cenu města Olomouce v roce 2013 obdržel Lumír Hanuš).
27. Dále přílohou doložená **čestná prohlášení členů výzkumu o výsledcích terapie a trestní oznámení členů výzkumu** za spáchané zločiny. Z výše uvedeného je proto nutno aplikovat netrestnost skutku dle:
28. **§ 28 tr. zákoníku (krajní nouze) odst. 1)** Čin jinak trestný, kterým někdo odvrací nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému trestním zákonem, není trestným činem. Odst. 2) Nejde o krajní nouzi, jestliže bylo možno toto nebezpečí za daných okolností odvrátit jinak anebo způsobený následek je zřejmě stejně závažný nebo ještě závažnější než ten, který hrozil, anebo byl ten, komu nebezpečí hrozilo, povinen je snášet, což nebylo nikdy doloženo jediným důkazem.
29. **§ 31 (Přípustné riziko) (1)** Trestný čin nespáchá, kdo v souladu s dosaženým stavem poznání a informacemi, které měl v době svého rozhodování o dalším postupu, vykonává v rámci svého zaměstnání, povolání, postavení nebo funkce společensky prospěšnou činnost, kterou ohrozí nebo poruší zájem chráněný trestním zákonem, nelze-li společensky prospěšného výsledku dosáhnout jinak. (2) Nejde o přípustné riziko, jestliže taková činnost ohrozí život nebo zdraví člověka, aniž by jím byl dán k ní v souladu s jiným právním předpisem souhlas, nebo výsledek, k němuž směřuje, zcela zřejmě neodpovídá míře rizika, anebo provádění této činnosti zřejmě odporuje požadavkům jiného právního předpisu, veřejnému zájmu, zásadám lidskosti nebo se přičí dobrým mravům, což nebylo nikdy doloženo jediným důkazem.

30. **Nelze proto ignorovat § 150 (Neposkytnutí pomoci)** (1) Kdo osobě, která je v nebezpečí smrti nebo jeví známky vážné poruchy zdraví nebo jiného vážného onemocnění, neposkytne potřebnou pomoc, ač tak může učinit bez nebezpečí pro sebe nebo jiného, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta. (2) Kdo osobě, která je v nebezpečí smrti nebo jeví známky vážné poruchy zdraví nebo vážného onemocnění, neposkytne potřebnou pomoc, ač je podle povahy svého zaměstnání povinen takovou pomoc poskytnout, bude potrestán odnětím svobody až na tři léta nebo zákazem činnosti, **když bylo současně do všech spisů doloženo důvodné podezření na porušení §§ 401 a 149, odst. 4 státními orgány proti členům výzkumu, který Dušan Dvořák vede, které jsou však dosud vždy zakázány vyšetřit.**
31. § 12 (Zásada zákonnosti a zásada subsidiarity trestní represe) (1) Jen trestní zákon vymezuje trestné činy a stanoví trestní sankce, které lze za jejich spáchání uložit. (2) **Trestní odpovědnost pachatele a trestněprávní důsledky s ní spojené lze uplatňovat jen v případech společensky škodlivých, ve kterých nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu. Pomáhat druhým a sobě může označit za trestný čin tak akorát nějaký sametový esesák nebo bolševik.**

VII.

Porušení práva Společenství

32. **Tvrzení nalézací, dovolací a ústavní justice v letech 2010- 2019 vůči stěžovateli**, že konopí je prekursor a spor nepatří Soudnímu dvoru k rozhodnutí je a bylo účelovým nezákonným faulem a nikoliv právem na právní názor. **Doložme aktuální trestní spor výroby konopí u Soudního dvora:**
33. **Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná francouzským soudem dne 23. října 2018 v trestním řízení proti XY (Věc C-663/18):** Soudnímu dvoru Evropské unie je předložena žádost o rozhodnutí o předběžné otázce týkající se výkladu článků 28, 29, 30 a 32 SFEU, nařízení č. 1307/2013⁽¹¹⁾ č. 1308/2013⁽¹²⁾, jakož i zásady volného pohybu zboží, přičemž je mu položena otázka, zda tato ustanovení a tyto předpisy musejí být vykládány v tom smyslu, že odchylná ustanovení zavedená vyhláškou ze dne 22. srpna 1990 tím, že pěstování konopí, jeho průmyslové zpracování a jeho uvádění na trh omezují pouze na vlákna a semena, stanoví omezení, které není v souladu s právem Společenství [unijním právem].
34. Ústavní soud se dne 5.10.2017, sp.zn. III. ÚS 3354/16 a opětovně dne 16.9.2018, sp.zn. II. ÚS 2804/18 vzdal zcela nesmyslného, nicméně dlouhá léta používaného **vědomě nepravdivého argumentu pro obhajobu vynesení odsuzujících verdiktů** nad stěžovatelem a dalšími odsouzenými členy výzkumu Konopí je lék za nedovolenou výrobu konopí, dle kterého zákon o návykových látkách (ZoNL) údajně není technickým předpisem⁽¹³⁾, neboť plní přímo závazné akty práva EU⁽¹⁴⁾ – konkrétně nařízení EP a Rady (ES) č. 273/2004 o prekurzorech drog - ve smyslu notifikační směrnice, přestože konopí je rostlina, ne chemická látka k výrobě chemických drog (prekursor), **zákon o prekurzorech drog č. 272/2013 Sb. konopí pochopitelně neuvádí a**

11 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1307/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví pravidla pro přímé platby zemědělcům v režimech podpory v rámci společné zemědělské politiky a kterým se zrušují nařízení Rady (ES) č. 637/2008 a nařízení Rady (ES) č. 73/2009 (Úř. věst. L 347, s. 608).

12 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví společná organizace trhů se zemědělskými produkty a zrušují nařízení Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES) č. 1037/2001 a (ES) č. 1234/2007 (Úř. věst. L 347, s. 671).

13 Citujme nálezy sp.zn. III.ÚS 3354/16, bod 34 ze dne 5.10.2017: “ [o] technický předpis [...] v případě zákona o návykových látkách **de iure jde**. Jak vyplývá z judikatury Soudního dvora [...], notifikační povinnost dle směrnice [...] se uplatňuje i v **trestním řízení** [...] a stanovení požadavků na určitý obsah látky nepochybně jako technickou specifikaci dle čl. 1 bodu 2. směrnice Evropského [...] **kvalifikovat lze.**”

14 Citujme nálezy Pl. ÚS 50/04 ze dne 8. 3. 2006 k Nařízení ES č. 1609/2005: “ Nařízení ES je bezprostředně aplikovatelné v právu členských států a **nepředpokládá další implementaci ve vnitrostátním právu**“.

nařízení EP a Rady (ES) **nelze implementovat, což vědí studenti práv, natož profesori a honoris JUDr. jako předsedové ústavního a nejvyššího soudu JUDr. Pavel Rychetský a JUDr. Pavel Šámal!** Viz vědomě nepravdivá rozhodnutí Ústavního soudu sp.zn. II. US 664/12, IV. US 4859/12, II. US 1311/13, II.ÚS 289/14, I. ÚS 2431/15, II. 3196/15 a III. US 396/16 ⁽¹⁵⁾ a řady odmítavých rozhodnutí předsedů ústavního a nejvyššího soudu podat na zločiny kryjící **nepravdivě** jednající soudce kárné podněty.

35. Ve své urputné snaze docílit odsuzujících verdiktů se však Ústavní soud dne 5.10.2017, sp.zn. III. ÚS 3354/16 a opětovně dne 16.9.2018, sp.zn. II. ÚS 2804/18 pustil do další nesmyslné a zcela účelové argumentace, kterou lze shrnout tak, že otázka nevymahatelnosti technických předpisů zákona č. 50/2013 Sb (konopí do lékáren) **údajně není nějak relevantní, neboť** na každý pád je třeba aplikovat dosavadní prohibiční režim (§§ 4, 8 a 24 ZoNL), který jakožto předpis, přijatý před vstupem ČR do EU, **nepodléhá notifikaci**.
36. Stěžovatel a odsouzení členové asociace Cannabis is The Cure,z.s. si dovolují tuto - snad už poslední - iluzi a vědomě účelovou konstrukci Ústavního soudu **zbortit**, neboť z hlediska práva Společenství je třeba rozhodující právní otázku postavit **následovně**:
37. Přijetím po vstupního liberalizačního režimu dozal před vstupní prohibiční režim odchylku v tom smyslu, že obecný zákaz nakládat s konopím – viz „zakazuje se pěstovat [...] konopí“ dle § 24 odst. 1 ZoNL - **NEPLATÍ**, pokud jsou splněny podmínky zákona konopí do lékáren – viz dikci § 24a odst. 1 ZoNL „Pěstovat konopí za léčebnými účely MŮŽE [...]“ (zdůraznění dodáno).
38. Stěžovatel tvrdí, že právo na pěstování konopí je doprovázeno podmínkami, jako je zejména požadavek distribuce přes lékárny, **které je třeba považovat za technický předpis** ve smyslu notifikační směrnice a které jsou nevymahatelné, neboť byly přijaté po vstupu ČR do EU bez notifikace Evropské komisi v rozporu s notifikační směrnicí ⁽¹⁶⁾.
39. Jak stěžovatele opakovaně uvedl, představuje požadavek distribuce konopí přes lékárny dle § 24b odst. 2 ZoNL **technický předpis**, neboť v jeho případě se jedná o tzv. jiný požadavek při uvádění výrobku na trh ve smyslu notifikační směrnice (viz rozsudek Soudního dvora ve věci C267/03 Lindberg)
40. Vedle požadavku distribuce přes lékárny, **představují technické předpisy i požadavky**, že pouze osoby s licenci mohou konopí pěstovat a dále že veškeré konopí musí být předáno SÚKL dle § 24b ZoNL, který jej dále distribuuje výlučně lékárnám. U obou požadavků se jedná o nutné předpoklady pro uvádění konopí na trh prostřednictvím lékáren, což, jak bylo uvedeno v předchozím bodě, **představuje technický předpis**.
41. Co zbývá z dikce §§ 24a 24b ZoNL (a § 79a zákona o léčivech) po vynechání uvedených nenotifikovaných technických předpisů (požadavků na licenci, předání SÚKL a distribuci přes lékárny)? Nic jiného než **(ničím neomezené) právo na pěstování konopí dle návětí § 24a odst. 1 ZoNL „Pěstovat konopí za léčebnými účely může [pozn. autora: každá] osoba“**
42. Znění §§ 24a 24b ZoNL (a § 79a zákona o léčivech) po vynechání uvedených nenotifikovaných technických předpisů, **tedy de iure zní :**
43. (1) Pěstovat konopí pro léčebné použití může ~~jen taková právnická nebo podnikající fyzická~~ [pozn. autora: každá] osoba, ~~které byla k této činnosti udělena licence Státním ústavem pro kontrolu léčiv. Držitel licence může pěstování konopí pro léčebné použití zahájit, jen pokud má uděleno povolení k zacházení s návykovými látkami a přípravky. [...]~~

15 **Citace ústavního soudu dne 13.4.2012 sp.zn. II. US 664/12: " ... (nejvyšší soud) objasnil, z jakých důvodů nepředložil Soudnímu dvoru Evropské unie k rozhodnutí předběžnou otázku. Učinil totiž závěr, že zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát. "**

16 Původně směrnice 83/189/EHS, pak směrnice 98/34/ES, nyní směrnice 2015/1535/EU

44. Uvedené tvrzení zcela odpovídá rozsudku Soudního dvora ve věci C-144/16 *Município de Palmela*, který v bodě 38 upřesnil, že „dovolávat se [...] nesděleného technického předpisu [...], postihuje jen uvedený technický předpis, a nikoli celý právní předpis, v němž je obsažen“ (zdůraznění dodáno).
45. Z toho vyplývá, že právní účinky zbývající části předpisů, která není technickým předpisem, jako je návětí § 24a odst. 1 ZoNL „Pěstovat konopí za léčebnými účely může“ **ZASTÁVAJÍ ZACHOVÁNY** s tím, že takto formulovaná norma s nespécifikovaným okruhem adresátů se nutně vztahuje **na každou osobu**.
46. Z všeho toho nutně plyne, že pokud právní řád stanoví, že pěstovat konopí za léčebnými účely lze, ale ostatní s tím související **restriktivní podmínky nemohou být vůči odsouzeným vymáhány, neboť představují neoznámené technické předpisy**, jejichž nevymahatelnosti se odsouzení dovolávali, je třeba dospět k závěru, že právo stanoveného návětím § 24a ZoNL na pěstování konopí za léčebnými účely **stěžovateli** bez dalšího omezení!
47. Nutno tedy dospět k závěru, že ani režim zákona konopí do lékáren přijatý po vstupu ČR do EU nebyl Komisi oznámen v souladu s notifikační směrnicí a tudíž:
48. **Je na stěžovatele neaplikovatelný v částech**, ve kterých stanoví technické předpisy pro nakládání s konopím (licence, distribuce přes SÚKL a lékárny),
49. **Je aplikovatelný v části**, ve které návětím § 24a ZoNL přiznává právo na pěstování konopí za léčebnými účely.
50. Na základě uvedeného je zjevné, že se v dřívějším období prvoinstanční soudy dopustily nesprávného právního posouzení, když odbyly argumentaci stěžovatele a odsouzených, že námitka „týkající se nenotifikace sporných ustanovení zákona o návykových látkách [...] je zcela mylná či účelová“ a aplikovali předvstupní **prohibiční režim §§ 4, 8 a 24 ZoNL**.
51. Nutno dodat, že obdobně nesmyslně se bohužel vyjádřil i Ústavní soud v rámci novějšího nálezu 16.9.2018, sp.zn. II. ÚS 2804/18, který v jiné avšak zcela identické kauze týkající se stěžovatele shledal, že „Stěžovatelem citované § 24a a 24b zákona o návykových látkách totiž vůbec nebyly v předmětném řízení aplikovány, **jelikož trestná činnost souvisela s porušením § 4, § 8 a § 24 téhož zákona**“. Viz proto neoznámená novelizace § 8, odst. 1 zákona o návykových látkách zákonem č. 141/2009 Sb. věci výroby konopí jako léku a výše uvedená odmítavá nepravdivá rozhodnutí o konopí jako prekurzoru (chemické látky k výrobě chemických drog) sp.zn. II. US 664/12, IV. US 4859/12, II. US 1311/13, II.ÚS 289/14, I. ÚS 2431/15, II. 3196/15 a III. US 396/16 ⁽¹⁷⁾
52. Proti uvedenému svědčí nejen výše uvedená argumentace a v rámci ní recentní rozsudek Soudního dvora ve věci C-144/16 *Município de Palmela*, ale starší unijní judikatura **založená na rozsudku ve věci C-273/94 Komise v Nizozemsko**. V bodě 13 tohoto rozsudku Soudní dvůr konstatoval, že „Předpis [pozn.: v našem případě zákon konopí do lékáren] odchylující se od jiného již existujícího technického předpisu [pozn.: v našem případě prohibiční ustanovení ZoNL] představuje technický předpis, neboť stanoví alternativní technické specifikace, jejichž dodržování je povinné. Každý, kdo se chce odchýlit od existujícího pravidla, je povinen dodržet soulad s alternativními specifikacemi za účelem vytvoření daného výrobku nebo jeho uvedení na trh“.
53. V dané věci Nizozemsko zavedlo alternativní ingredience pro výrobu másla, které do té doby byly zakázané.
54. **Ačkoliv tak Nizozemsko zavádělo liberálnější (alternativní) režim (stejně jako v případě zákona konopí do lékáren) měla nenotifikace toho režimu v souladu se unijním právem nejen za důsledek, že Nizozemsko nemohlo aplikovat tuto liberálnější úpravu, ale hlavně ten následek,**

17 **Citace ústavního soudu dne 13.4.2012 sp.zn. II. US 664/12: " ... (nejvyšší soud) objasnil, z jakých důvodů nepředložil Soudnímu dvoru Evropské unie k rozhodnutí předběžnou otázku. Učinil totiž závěr, že zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, **není technickou normou**, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran **zacházení s prekurzory** a pomocnými látkami vykonává **podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát**."**

že ani nemohlo aplikovat svojí předchozí (restriktivnější) úpravu (v našem případě prohibiční ustanovení ZoNL) a naopak muselo akceptovat všechny ingredience.

55. Nelze než konstatovat, že s ohledem na recentní judikaturu ESLP argumenty českých soudů včetně Ústavního soudu neobstojí jako odůvodnění pro případné nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru.
56. **Lze tak rekapitulovat:**
57. České soudy se po 8 letech vzdaly bludu, že se konopí je prekursor a ZoNL není technickým předpisem k výrobě konopí jako léku (¹⁸), **aniž by předchozí mylné verdikty vzaly v potaz.**
58. České soudy uznaly, že ZoNL a zákon konopí do lékáren obsahuje technické předpisy, které nebyly oznámeny Evropské komisi.
59. Na základě výše uvedené argumentace a zejména s ohledem na rozsudek Soudního dvora ve věci C-144/16 *Município de Palmela* je zákon konopí do lékáren, který byl přijat po vstupu ČR do EU
60. Neaplikovatelný na stěžovatele v částech, ve kterých stanoví technické předpisy pro nakládání s konopím (licence, distribuce přes SÚKL a lékárny),
61. Aplikovatelný na stěžovatele v části, ve které návětím § 24a ZoNL přiznává právo na pěstování konopí za léčebnými účely.
62. Argumentace Ústavního soudu, že otázka nevymahatelnosti technických předpisů zákona konopí do lékáren není nějak relevantní a že je třeba aplikovat dosavadní prohibiční režim (§§ 4, 8 a 24 ZoNL), který jakožto předpis, přijatý před vstupem ČR do EU, nepodléhá notifikaci, **je tudíž chybná, účelová a ignoruje čl. 2 odst. 4 Ústavy, dle kterého občan může činit, co není zákonem (v tomto případě zákonem konopí do lékáren a zejména návětím § 24a ZoNL stanovující právo na pěstování konopí za léčebnými účely) zakázáno.**
63. Nálezací soudy se tak opakovaně vědomě dopustily nesprávného právního posouzení (¹⁹) a nepoložily předběžné otázky Soudnímu dvoru.
64. Jakým dalším nepravdivým bludem budou české soudy dále odsuzovat členy výzkumu místo toho, aby uznaly pro ně snad nepředstavitelné, **že nejsou zákonodárci**, na které vlastní důvodná podezření na trestnou činnost soudců a státních zástupců proti členům výzkumu Konopí je lék svádějí (²⁰) a kdy soudci a státní zástupci pochopí, **že trestní sankce se mohou ukládat pouze v souladu s právem a v tomto případě také s právem Společenství**, které je součástí českého právního řádu, to uvidíme v dalším verdiktu **Ústavního soudu ČR sp.zn. IV.ÚS 1140/18** a rozhodnutí **Ministerstva spravedlnosti ČR sp.zn. MSP-494/2018-OJD-DOH** a rozhodnutí **Nejvyššího státního zastupitelství sp.zn. sp.zn. 6 NZN 2700/2018**
65. **Předběžná otázka Soudnímu dvoru tedy zní:**
66. „Je třeba čl. 5 směrnice 2010/535 ve světle skutečnosti, že Soudní dvůr v rozsudku ve věci C-144/16 *Município de Palmela* upřesnil, že se nevymahatelnost neoznámeného technického předpisu vztahuje jen na dotčené technické předpisy (požadavky) a nikoliv na celý právní předpis, vykládat v tom smyslu, že české soudy musí aplikovat zákon č. 50/2013 Sb. v části, ve

18 Citujeme nález sp.zn. III.ÚS 3354/16, bod 34 ze dne 5.10.2017: “ “[o] technický předpis [...] v případě zákona o návykových látkách **de iure jde**. Jak vyplývá z judikatury Soudního dvora [...], notifikační povinnost dle směrnice [...] se uplatňuje i v **trestním řízení** [...] a stanovení požadavků na určitý obsah látky nepochybně jako technickou specifikaci dle čl. 1 bodu 2. směrnice Evropského [...] **kvalifikovat lze.**”

19 Evropský soud pro lidská práva dne 20. 9. 2011, č. 3989/07 a 38353/07 a nálezy Ústavního soudu č.j. II. ÚS 1009/08 ze dne 8.1.2009, ve věci *Pfizer*, body 22 a 30, dále sp. zn. II. ÚS 1658/11 ze dne 29. 11. 2011 a sp. zn. II. ÚS 2504/10 ze dne 10. 9. 2012 označily **nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru za porušení základního práva na spravedlivý proces** a základního práva na zákonného soudce, v případě stěžovatelů pak také porušení základního práva na udělení trestu toliko na základě zákona.

20 Doložitelné např. u usnesení Nejvyššího soudu dne 13.12.2017 sp.zn. Tdo 1499/2017, bod 6 a 7 vs. body 13 - 25, zejména bod 19 odkazující na analogické vyvinění se soudců z participace na spáchaných zločinech na členech výzkumu jako uvedli soudci ústavního soudu dne 5.10.2017 sp.zn. III ÚS 3354/16

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.1.1962, Edukativní konopná klinika, 798 55 Ospělov 6, ID r8u3nhx

které přiznává návětím § 24a zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách právo na pěstování konopí, a nemohou nevymahatelnost daných technických předpisu *de facto* odmítat s argumentací, že aplikují ustanovení zákona o návykových látkách, **která zakazují pěstování a nakládání s konopím přijata před vstupem České republiky do EU?**“

VIII. Závěrem

67. Z výše uvedeného je patrné, že je důvodné vyloučení Okresního státního zastupitelství v Prostějově a Krajského státního zastupitelství v Brně pro doloženou justiční korupci a kartel a důvodné podezření na spáchání zločinů proti lidskosti.
68. Z výše uvedeného je patrné, že označení stěžovatele za pachatele zločinu je zjevně nedůvodné.

Dne 15.2.2019

Mgr. Dušan Dvořák



ER! CANNABIS WAR IS OVER! CANNABIS WAR IS OVER! CANNABIS WAR IS OVER

IF YOU WANT IT

My, níže uvedení členové asociace Cannabis is The Cure, z.s. a členové výzkumu Konopí je lék jako zřizovatelé Edukativní konopné kliniky a náboženského spolku Church of Nature, z.s. a především jako majitelé rostlin konopí na výzkumnické farmě Edukativní konopné kliniky v Ospělově 798 55 Ospělov 6 a třech dalších výzkumnických farmách na Moravě (každá právnická osoba pěstuje do 77 rostlin do 77 kg váhy konopí a to na ploše do 77 m2 plochy) tímto v souladu s § 441, občanského zákoníku, § 50 trestního řádu, § 26 odst. 3 občanského soudního řádu a § 35 odst. 4 soudního řádu správního udělujeme

CANNABIS
WAR
IS
OVER!

PLNOU MOC

k právní ochraně, osvětě a úspěšné realizaci projektu

ADOPTUJ KYTKU IF YOU WANT IT

asociaci Cannabis is The Cure, z.s., IČ: 266 70 232, datová schránka ID: 4ex7c9p, adresa pro veřejnost Cannabis is The Cure, z.s., Open Royal Academy, Přichystalova 180/14, 77900 Olomouc a specificky také k uzavírání smluv s adoptivními rodiči rostlin konopí pro nemocné rodiny členů výzkumu Konopí je lék a sdělení čísla finanční podpory adopce č.ú.: 8243027001/5500

Projekt „Adoptuj kytku“ je evidován ode dne 4.5. 2018 u veřejnoprávních korporací: Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje a Okresního státního zastupitelství v Prostějově pod č.j. SIN 5/2018. Dne 7. 5. 2018 byl projekt evidován u Ústavního soudu pod č.j. SPR. ÚS 411/18 a Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 3 pod č. j. SIN 4/2018. Česká televize a Okresní soud v Prostějově registrovali projekt dne 9.5.2018 pod č.j. Spr 429/2018. Nejvyšší státní zastupitelství projekt registrovalo 11.5.2018 pod č.j. 1 SIN 24/2018. Městské státní zastupitelství v Praze dne 14.5. 2018 pod č.j. SIN 1002/2018 a Ministerstvo vnitra ČR dne 15.5.2018 pod č. j. MV- 51653-2/KM-2018. Okresní státní zastupitelství v Olomouci projekt registrovalo dne 21.5.2018 pod č.j. SIN 5/2018. Krajské státní zastupitelství v Brně dne 22.5.2018 pod č.j. SIN 1001/2018 rozhodlo, že prostějovské státní zastupitelství nevykazuje prvky italské mafie a nemusí žádnou kytku adoptovat. Sněmovna projekt registrovala dne 29.5.2018 pod č.j. 7091/18 a dne 3.7. 2018 Kancelář sněmovny předala poslaneckým klubům důkazy o spáchaných zločinech proti lidskosti kartelem justice s exekutivou ve stížnosti na cenzuru a nevydání informací ústavním a nejvyšším soudem č.j. SPR ÚS 402/18 a IV.ÚS 1140/18 a č.j. 11 Tdo 426/2018 a S 315/2018 při letitém porušování § 149, odst.4 trestního zákoníku s důsledky ztrát na životech nevinných. Nejvyšší státní zástupce projekt registroval dne 30.5. pod č.j. 1 SIN 313/2018 a předseda ústavního soudu projekt registroval dne 30.5.2018 pod č.j. SPR. ÚS 411/18-5 INF. Vedoucí Krajského státního zastupitelství v Ostravě projekt registrovala dne 29.6.2018 č.j. SIN 109/2018. Tato smlouva bude předložena pojišťovně právní ochrany DAS k ochraně členů projektu Adoptuj kytku.

Na sv. Bastilu dne 14.července 2018 za zmocnitele a zmocněná osoba oboustranně souhlasí

František Slavík, MCA
Otevřená společnost Ateliér ALF, z.s.
IČ: 226 80 101

Miloslav Tetour, MCA
Odborná společnost Konopí je lék, z.s.
IČ: 227 27 281

Josef Pospíšil, MCA
Společnost sociální ekologie
Art & Body Language Factory, z.s.
IČ: 227 24 303

Martin Kotala, MCA,
Church of Nature, z.s.
IČ: 226 91 871

Zmocnění za asociaci Cannabis is The Cure, z.s., IČ: 266 70 232 přijímá Mgr. Dušan Dvořák, majitel výzkumnické farmy konopí v Ospělově.



IF YOU WANT IT

196

Policejní prezident, Policejní prezidium České republiky, Strojnická 27, 170 89 Praha 7

Na vědomí: Okresní soud, Okresní státní zastupitelství a Policie ČR v Prostějově

Vážený pane policejní prezidente

Ředitel Edukativní kliniky v Praze, Mgr. Dušan Dvořák, se od 10. září 2009 opakovaně marně domáhá policejní ochrany k ochraně života, zdraví a majetků pracovníků neziskových organizací, které kliniku založily a osob ve výzkumném programu Konopí je lék. Léčivé konopí je velmi účinným a šetrným lékem u řady vážných a smrtelných chorob, v řadě případů stávající zdravotnický systém nenabízí šetnější a účinnější léčivou látku (rakovina, roztroušená skleróza, parkinsonova choroba etc.) 9. dubna 2011 klinika získala grant „Nadace Olgy Havlové – Výboru dobré vůle“ na výzkum léčby rakoviny fytoKANABINOIDY (zjednodušeně řečeno léčivé konopí).

Stejně tak se Mgr. Dušan Dvořák marně domáhá ochrany výzkumnické farmy léčivého konopí odborné společnosti Konopí je lék, o.s. v Ospělově. Zde nám v průběhu let 2009 a 2010 odebraly prostějovské státní orgány více než 400 kilogramů léčivého konopí, a to v rozporu se Zákonem o zdraví lidu, Zákonem o sdružování občanů (na tuto činnost máme registrovány stanovy odborné společnosti), Občanským zákoníkem (smlouvy s občany), Trestním zákonem, mezinárodními úmluvami včetně Jednotné úmluvy o omamných a psychotropních látkách a Ústavy ČR. V důsledku jednání prostějovských orgánů zemřeli, byli zmrzačeni, okradeni a kriminalizováni nevinní lidé. Pokud by byla farma v Ospělově chráněna policií, k tomuto by nedošlo! Totéž se kdykoliv může stát celé řadě nemocných nebo celému pracovišti v Praze!

Namísto zákonné povinnosti policie je opakovaně kriminalizován zakladatel odborné společnosti Konopí je lék, o.s., klinicky vysoce a ojediněle erudovaný odborník na cannabiterapii Mgr. Dušan Dvořák a jeho rodina jen proto, že jsou majitelé pozemku výzkumnické farmy.

Mgr. Dušan Dvořák obdržel za vzdělávání v léčbě konopím cenu premiéra Jana Fischera (12/2009), za výzkum a rozvoj kvality zdravotně-sociálních služeb obdržel ceny premiérů Tony Blaira (GB), Vladimíra Špidly, českých a zahraničních společností a nadací, jeho odbornost garantují exkretori Univerzity Palackého prof. Jana Mačáková a prof. Josef Jařab. 4. května 2011 obdržel náš kolega Lumír Ondřej Hanuš čestný doktorát Palackého univerzity právě za objevy léčivých kanabinoidů!

Dále Vás opakovaně žádáme, aby bylo řádně prošetřeno, kam se prostějovskému státnímu zástupci Mgr. Ivo Černíkovi „ztratilo“ více než 285 kilogramů léčivého konopí (ze kterého lze získat tzv. marihuanu) ze zabavené úrody v Ospělově v roce 2009, které bylo v majetku odborné společnosti Konopí je lék, o.s.! V zápise o propadnutí věci v rozsudku OS Prostějov v roce 2010 je totiž uvedeno jen cca 25 kg z množství tisíce resp. OSZ Prostějov uváděných 786 rostlin. Je doložitelné, že objem rostlinné hmoty 1 rostliny konopí (listí + květ) je po usušení nejméně od 500 – 1000 g! Když státní orgány na tento rozpor Mgr. Dušan Dvořák jako námi pověřená osoba opakovaně upozorňuje (včetně nic nečinícího OS Prostějov), státní orgány se Mgr. Dvořákovi vysmívají a věc nešetří.

Naposledy žádost o prošetření - zasláná z Policejního prezidia z Prahy na náš podnět - zamítla s naprosto nevhodnými komentáři Policie ČR Prostějov (Mgr. Marek Horák, 3. května 2011). Titíž státní zaměstnanci (státní zástupce Ivo Černík – komisař Marek Horák) Mgr. Dušan Dvořákovi udělili v březnu 2011 pokutu 10 tisíc za údajně špatnou omluvu z výsledku v lednu 2011, přestože se řádně písemně omluvil (viz příloha) a podal stížnost v termínu a tyto státní zaměstnanci odmítají uznat chybu, nebo alespoň dát splátkový kalendář. Kolega Dvořák je díky jednání státních orgánů proti neziskovým organizacím, které kliniku založily, zcela bez prostředků – o jednání v předmetné věci jsme informovali opakovaně parlament, viz podklady z posledního jednání v parlamentu 6. dubna 2011: <http://www.konopijelek.eu/adresovano-vyboru-pro-socialni-politiku-ps-p-cr.html>

Žádáme Vás, aby byla policejní ochrana okamžitě zajištěna a naše podněty skutečně řádně šetřeny!

Dne 11. května 2011 Vás zdraví statutární zástupci NNO založivších Edukativní Konopnou kliniku

MUDr. Radek Matlach Konopí je lék, o.s.,	Mgr. Zbyněk Kopriva Ateliér ALF, o.s.	Mgr. Robert Nováček Art Language Factory, o.s.
---	--	---

Příloha: Dopis Mgr. Dvořáka policii a státnímu zastupitelství v Prostějově ve věci omluvy
Poznámka: váhovou výnosnost květu a listu rostliny konopí může doložit Konopářský svaz ČR, Konopa, o.s., Zemědělské univerzity v České republice celá řada pracovníků...

?

!

!