

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.1.1962, Edukativní konopná klinika 798 55 Ospělov 6, ID r8u3nhx

Ústavní soud ČR
Nejvyšší státní zastupitelství ČR
Nejvyšší soud ČR

Dodatek společné ústavní stížnosti ze dne 8.2.2019 napadající porušení základních práva a svobod rozhodnutími

1. Nejvyššího soudu ČR 13.12.2018, sp.zn. 1455/2018
2. Nejvyššího správního soudu dne 20.12.2018, sp.zn. 7 As 188/2018

Spojené s návrhem na zastoupení stěžovatele u Ústavního soudu důvodně podezřelými spolupachateli

1. JUDr. Pavel Rychetský, předseda ústavního soudu
2. JUDr. Pavel Zeman, nejvyšší státní zástupce
3. JUDr. Pavel Šámal, předseda nejvyššího soudu

Důkazní dodatek ke Kronice předem ohlášené smrti dle čl.23 LZPS přílohou

10.2.2019

Mgr. Dušan Dvořák

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje
Územní odbor Prostějov
Oddělení obecné kriminality
Újezd 12, 796 77 Prostějov

Č. j. KRPM-102396-23/TC-2018-141271

Prostějov 11. ledna 2019
Počet stran: 4

Úřední záznam

o podaném vysvětlení podle § 158 odstavce 6 trestního řádu

Dne **11.01.2019** v **09:00** hodin se dostavil po předchozím předvolání

jméno, příjmení: **Dušan DVOŘÁK**
jméno, příjmení(dřívější): **DVOŘÁK**
datum narození: **12.01.1962**
místo narození: **OLOMOUC**
státní příslušnost: **CZE**

Trvalé bydliště:
LUDMÍROV-OSPĚLOV 6, 798 55 tel.: 774723261

Současné bydliště:
tel.:

Adresa pro účely doručování:
LUDMÍROV-OSPĚLOV 6, 798 55 tel.:

Poměr k věci:
prověřovaný
Státní zaměstnanec dle zákona č. 234/2014 Sb.: NE
Adresa zaměstnavatele: invalidní důchodce, III. stupeň invalidity
Zaměstnání a postavení v něm:
Místo zaměstnání:

Průkaz totožnosti: 205914659 **stav** rozvedený

Věc, již se vysvětlení týká:
DVOŘÁK - ZASAHOVÁNÍ DO NEZÁVISLOSTI SOUDU PROSTĚJOV

Poučení:

Podle § 158 odst. 3 trestního řádu k objasnění a prověření skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, opatřuje policejní orgán potřebné podklady a nezbytná vysvětlení.

Podle § 158 odst. 6 trestního řádu o obsahu vysvětlení, která nemají povahu neodkladného nebo neopakovatelného úkonu, se sepíše úřední záznam. Úřední záznam slouží státnímu zástupci a obviněnému ke zvážení návrhu, aby osoba, která takové vysvětlení podala, byla vyslechnuta jako svědek, a soudu k úvaze, zda takový důkaz provede (§ 211 odst. 6 trestního řádu).

Podle § 158 odst. 8 trestního řádu nesmí být vysvětlení požadováno od toho, kdo by jím porušil zákonem výslovně uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by byl této povinnosti zproštěn příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má.

Podle § 124 trestního zákoníku se za státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti považuje mlčenlivost, která je uložena nebo uznána jiným právním předpisem. Za státem uznanou povinnost mlčenlivosti se podle trestního zákona nepovažuje taková povinnost, jejíž rozsah není vymezen jiným právním předpisem, ale vyplývá z právního úkonu učiněného na základě jiného právního předpisu.

Podle § 158 odst. 8 trestního řádu osoba podávající vysvětlení, s výjimkou podezřelého, je povinna vypovídat pravdu a nic nezamlčet, současně se upozorňuje na trestní odpovědnost za uvedení vědomě nepravdivých údajů (křivé obvinění dle § 345, pomluvy dle § 184, poškození cizích práv dle § 181 a nadřování dle § 366 trestního zákoníku). Osobě podávající vysvětlení o trestném činu spáchaném jiným, která před orgánem činným v trestním řízení úmyslně uvede nepravdu o okolnosti, která má podstatný význam pro rozhodnutí, nebo takovou okolnost zamlčí, lze podle ustanovení § 6 zákona číslo 251/2016 Sb., uložit pokutu do výše 50 000,-Kč.

Podle § 100 odst. 2 trestního řádu je osoba podávající vysvětlení oprávněna odepřít výpověď, pokud by její výpověď způsobila nebezpečí trestního stíhání sobě, svému příbuznému v pokolení přímém, svému sourozenci, osvojiteli, osvojenici, manželu, partneru nebo druhu, anebo jiným osobám v poměru rodinném nebo obdobném, jejichž újmu by právem pociťovala jako újmu vlastní.

Podle § 100 odst. 3 trestního řádu odepřít výpověď nemůže ten, kdo má stran trestného činu, jehož se výpověď týká, oznamovací povinnost podle § 368 odst. 1 trestního zákoníku.

Podle § 99 odst. 1 trestního řádu nesmí být požadováno vysvětlení o okolnostech týkajících se utajovaných informací chráněných zvláštním zákonem, jež je osoba podávající vysvětlení povinna zachovat v tajnosti, ledaže byla této povinnosti příslušným orgánem zproštěna; zproštění lze odepřít jen tehdy, jestliže by výpověď způsobila státu vážnou škodu.

Podle § 103 trestního řádu ve spojení s ustanovením § 93 odst. 1 trestního řádu a § 95 odst. 2 trestního řádu může být dovoleno, aby osoba podávající vysvětlení, dříve než dá odpověď, nahlédla do písemných poznámek, které musí vyslyšajícím, požádá-li o to, předložit k nahlédnutí. Při předložení záznamu k přečtení má právo žádat jeho doplnění či opravy, aby byl v souladu s podaným vysvětlením.

Podle § 158 odst. 5 trestního řádu při podání vysvětlení má každý právo na právní pomoc advokáta. Je-li vysvětlení požadováno od nezletilého, je třeba předem vyrozumět jeho zákonného zástupce nebo opatrovníka; to neplatí, jestliže provedení úkonu nelze odložit a vyrozumění zákonného zástupce nebo opatrovníka nelze zajistit.

Podle § 55 odst. 1 písm. c) trestního řádu jsou na žádost svědka a dalších osob vyjmenovaných zákonem vedeny údaje o bydlišti a doručovací adrese, o místě výkonu zaměstnání či povolání nebo podnikání a o osobních, rodinných a majetkových poměrech tak, aby se s nimi mohly seznamovat pouze orgány činné v trestním řízení a Probační a mediální služba, není-li to nezbytné pro dosažení účelu trestního řízení nebo pro řádné uplatnění práva na obhajobu osoby, proti níž se trestní řízení vede.

Podle § 55 odst. 2 trestního řádu má osoba podávající vysvětlení právo požádat o utajení své podoby a podepsat protokol smyšleným jménem a příjmením, pod kterým bude v trestním spisu vedena, jestliže zjištěné okolnosti nasvědčují tomu, že jí nebo osobě blízké v souvislosti s podáním svědectví hrozí újma na zdraví nebo jiné vážné nebezpečí porušení základních práv.

Podle § 2 odst. 14 trestního řádu má osoba podávající vysvětlení právo používat svůj mateřský jazyk nebo jazyk, o němž prohlásí, že jej ovládá.

V případě seznámení se s utajovanými informacemi chráněnými zvláštním zákonem má povinnost zachovávat o nich mlčenlivost a neumožnit k nim přístup neoprávněné osobě, dodržovat ostatní povinnosti stanovené zvláštním zákonem (zák. č. 412/2005 Sb. a související předpisy). Nesplnění této povinnosti může zakládat trestní odpovědnost podle § 317 a § 318 trestního zákoníku.

Podle § 66 odst. 1 trestního řádu, kdo přes předchozí napomenutí ruší řízení nebo kdo se k soudu, státnímu zástupci nebo policejnímu orgánu chová urážlivě nebo kdo bez dostatečné omluvy neuposlechne příkazu nebo nevyhoví výzvě, které mu byly dány podle tohoto zákona, může být předsedou senátu a v přípravném řízení státním zástupcem nebo policejním orgánem potrestán pořádkovou pokutou do 50 000,- Kč.

Podle § 158 odst. 10 trestního řádu má osoba, která se dostavila k podání vysvětlení, právo na náhradu nutných výdajů podle zvláštního právního předpisu upravujícího cestovní náhrady a prokázaný ušlý výdělek. Nárok se nevztahuje na toho, kdo byl vyzván k vysvětlení pro své protiprávní jednání. Podle § 104 trestního řádu nárok zaniká, neuplatní-li jej do tří dnů po svém výsledku nebo poté, co bylo sděleno, že k výsledku nedojde

Osoba podávající vysvětlení byla poučena ve smyslu shora uvedených zákonných ustanovení a současně jí byla objasněna podstata věci, ke které má podat vysvětlení, k tomu uvedla:

Před započítím podání vysvětlení jsem byl(a) policistou (policistkou), které(mu) podávám vysvětlení řádně poučen(a) dle ustanovení uvedených v tomto úředním záznamu, poučení jsem plně porozuměl(a) a dalšího vysvětlení si nežádám.

Zvláště jsem byl(a) vyslyšajícím poučen(a) o svém právu k předmětné věci nevyprávět, k tomuto poučení uvádím, že svého práva podle § 158 odst. 8 trestního řádu ve spojení s ustanovením § 100 odst. 2 trestního řádu **nevyužívám** a vypovídat **chci a budu**.

Byl(a) jsem dále poučen(a) i tom, že podle § 158 odst. 8 trestního řádu nesmí být vysvětlení požadováno od toho, kdo by jím porušil státem výslovně uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, svou povinnost znám, v případě, že se objeví skutečnosti, kde jsem touto povinností vázán(a), vyslyšajících na to upozorním.

Současně jsem byl(a) zejména poučen(a) o tom, že jsem povinen(povinna) vypovídat pravdu a nic nezamlčet, k tomuto poučení uvádím, že jsem mu velmi dobře rozuměl(a), jsem si plně vědom(a) váhy své výpovědi a možných důsledků, které z toho plynou.

Dále jsem byl(a) policistou (policistkou), které(mu) podávám vysvětlení zejména poučen(a) podle § 345 trestního zákoníku o následcích krivého obvinění, rovněž mi byly objasněny skutkové podstaty trestných činů pomluva, poškození cizích práv a nadřívání podle § 184, § 181 a § 366 trestního zákoníku.

Poučení rozumím, právní pomoc advokáta při podání vysvětlení nežádám, vypovídat budu. Po seznámení s předmětem podání vysvětlení - podezření ze spáchání trestného činu Zasahování do nezávislosti soudu, kterého jsem se měl dopustit zejména písemným přípisem ze dne 06.08.2018, který jsem zaslal na elektronickou podatelnu Okresního soudu v Prostějově ze své e-mailové adresy dušan.dvorak@konopijelek.cz a ve kterém mám podle Záznamu o zahájení úkonů trestního řízení ze dne 18.09.2018 **vulgární formou vyhrožovat předsedovi Okresního soudu v Prostějově JUDr. Petru Vrtělovi, soudkyním Okresního soudu v Prostějově rozhodujícím o případném povolení domovní prohlídky či o návrhu na zabránění věci či o propadnutí věci a Okresní státní zástupkyni JUDr. Naděždě Kezňákové, že pokud některý státní zástupce podá návrh na povolení domovní prohlídky či návrh na zabránění věci členů výzkumu Konopí je lék, a některý ze soudců návrhu vyhoví, že fyzicky napadnu předsedu Okresního soudu v Prostějově JUDr. Petru Vrtělovi, že na svém těle pozná, co znamená článek 23 LZPS v praxi dubové palice, chci vypovědět následující:**

Je pravdou, že jsem toto podání na podatelnu Okresního soudu v Prostějově napsal já osobně a ze své e-mailové adresy jsem je odeslal. S Okresním soudem v Prostějově komunikuji jak prostřednictvím e-mailu tak i přes datovou schránku. Účelem podání je to, aby se někdo začal zabývat trestnou činností nejen vyjmenovaných soudců a státních zástupců, ale také i soudců Krajských soudů, Vrchních soudů, Nejvyššího soudu ale i Ústavního soudu, kteří lžou v rozsudcích, že konopí je chemická látka k výrobě chemických drog, namísto toho, aby prošetřovali zločiny na členech výzkumu Konopí je lék, které dokládaly i lékaři. Nezapomínají se meritem věci, netrestností skutku. Jedná se o kartel policie, státního zastupitelství a kartel justice. Toto jsem doložil písemnostmi zaslányými policejnímu orgánu datovou zprávou, zejména podaným vysvětlením na OO Konice ze 06.10.2018 a dalšími přípisy.

Ke všemu předkládám jasné a konkrétní důkazy, kterými se však nikdo nezabývá, důkazy o spáchaných zločinech, kterými se nikdo nezabývá a všechny příslušné orgány rezignují na svoji povinnost. **Veškeré moje snahy jsou neúspěšné a jako jediné východisko vidím ve využití čl. 23 LZPS:**

občané mají právo postavit se na odpor proti každému, kdo by odstraňoval demokratický řád lidských práv a základních svobod, založený Listinou, jestliže činnost ústavních orgánů a účinné použití zákonných prostředků jsou znemožněny

a dále ve využití institutu krajní nouze, čímž myslím právo se bránit.

Jestliže státní orgány neplní svoji funkci a mě samotného to dostává do situace ekonomické, sociální i zdravotní likvidace, tak se proti tomu mám právo bránit. Mě napadá justice, která neplní svoji funkci. Proto se chci bránit. Přičemž v čl. 23 je zakotveno postavit se na odpor. Mým cílem je dostat příslušné soudce do soudní síně, aby se zodpovídali za svoje zločiny vůči mé osobě, vůči ostatním lidem a vůči členům výzkumu Konopí je lék.

Na dotaz policejního orgánu uvádím, že použitím čl. 23 v praxi dubové palice myslím to, že za 1. judikatura ČR nikdy neřešila takový masivní případ justiční korupce a kartelu a za 2. způsob vymezení hranice čl. 23, jestli to může být násilný trestný čin. Mým cílem není páchat trestné činy vůbec, ale nějakým způsobem chci na toto všechno upozornit. A já osobně vůbec nevylučuji, že to nikdy neudělám. Pokud se dlouhodobě nikdo nebude zabývat podněty, které jsou, nevylučuji, že nespáchám násilný trestný čin. Myslím si, že soudce je od toho, aby ctil a naplňoval zákon a ne ho porušoval. Chci upozornit na to, co se dít nemá a chci, aby se tato věc dostala před soud, kde můžu argumentovat. Prvotně chci říct, že mým původním úmyslem není někomu způsobit fyzickou újmu, ale s ohledem na deset let trvající boj s justiční korupcí nevylučuji, že se jednou dostanu do takové situace, že opravdu vezmu dubovou palici a někomu s ní urazím hlavu.

Upozorňuji, že analogická věc je v současné době řešena na přestupkové komisi v Olomouci, kdy předmětem je obdobné jednání, kdy se hrubě a urážlivě vyjadřuji k manekýnům v talárech u všech soudů, zejména Vrchního soudu v Olomouci. Potom jsem byl také ve stejné totožné věci obžalován u Obvodního soudu pro Prahu 1, kdy jsem stejně vyhrožoval místopředsedkyni vlády.

To je vše co jsem chtěl k věci uvést, text úředního záznamu mi byl hlasitě diktován a souhlasím s mou výpovědí, po skončení zápisu jsem měl možnost si jej znovu pozorně pročíst, s jeho obsahem souhlasím, nežádám v něm žádných změn ani doplnění a jako správný jej podepisuji dne 11.01.2019 v 11:19 hodin.

por. Radim Ošlejšek
komisař

Osoba podávající vysvětlení:
Mgr. Dušan DVORÁK

