

## **Vrchní státní zastupitelství v Olomouci**

*odbor trestního řízení*

17. listopadu 44, 779 00 Olomouc

tel. 585 202 – 111(fax – 198), e-mail: [podatelna@vsz.olc.justice.cz](mailto:podatelna@vsz.olc.justice.cz)

datová schránka: ryhaa8a

Olomouc 12. 4. 2019

1 VZN 713/2019-96

Cannabis is The Cure, z. s.

Přichystalova 180/14

779 00 Olomouc

*Mgr. Ivan Chalaš*

### **Podání ze dne 24. 3. 2019 a 25. 3. 2019**

Vážení,

dne 24. 3. 2019 v 11.46 hod. bylo prostřednictvím datové schránky učiněno jménem spolku Cannabis is The Cure z. s. (dále jen Spolek) podání o 5-ti bodech, ve kterém bylo požádáno o přezkoumání řady rozhodnutí a postupů Městského státního zastupitelství v Brně i Krajského státního zastupitelství v Brně (dále jen MSZ v Brně a KSZ v Brně), a to při vyřizování dřívějších podání Spolku. K podání byla připojena řada příloh obsahujících různá podání a stížnosti Spolku, která byla v minulosti adresovaná státním zastupitelstvím, policii a soudům, některé odpovědi těchto institucí, interpelace poslance, rozhodnutí Městského úřadu Konice, smlouva o nájmu a další.

Podání bylo nejdříve obsahově zanalyzováno a následně pomyslně rozděleno do dvou rovin vyžadujících jeho odlišné vyřízení.

#### **I.**

První rovinou je postoupení podání v bodech 1) až 4) KSZ v Brně k dalšímu bližšímu obsahovému posouzení a případnému přijetí opatření v rámci výkonu výlučné působnosti tohoto krajského státního zastupitelství.

V případě bodu 1) podání by tam vyjádřený požadavek mohl být označeným krajským státním zastupitelstvím obsahově posouzen jako podnět k výkonu dohledu nad postupem MSZ v Brně v tamní věci sp. zn. 7 ZN 2001/2019. Tomu odpovídá i sdělení KSZ v Brně ze dne 19. 3. 2019 pod sp. zn. 1 KZN 1030/2019, kterým bylo Spolku sděleno, že po vyžádání příslušných spisových materiálů a přezkumu věci bude o výsledku dohledu vyrozuměn.

Tato část podání byla tedy námi postoupena k dalšímu opatření KSZ v Brně ke sp. zn. 1 KZN 1030/2019, neboť dohled nad postupem základního stupně státního zastupitelství, mezi které patří i Městské státní zastupitelství v Brně, může vykonat podle § 12d odst. 1 zák. č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o státním

zastupitelství), pouze jemu nejbliže vyšší státní zastupitelství, kterým je v tomto případě KSZ v Brně.

V případě bodu 2) podání by tam vyjádřený požadavek mohl být KSZ v Brně obsahově posouzen jako podnět k výkonu dohledu nad postupem Městského státního zastupitelství v Brně ve věci sp. zn. 2 ZN 24/2019.

S odkazem na shora uvedené tedy tato část podání byla postoupena k dalšímu opatření KSZ v Brně k dalšímu opatření, neboť platí totéž, co bylo uvedeno výše, totiž že dohled nad postupem MSZ v Brně může vykonat jen jemu nejbliže vyšší státní zastupitelství, kterým je v tomto případě KSZ v Brně.

Jde-li o bod 3) podání, bylo zjištěno, že tam uvedené sp. zn. ZT 31/2019 Okresního státního zastupitelství v Prostějově odpovídá u KSZ v Brně sp. zn. 1 KZT 274/2019, ve které bylo dne 26. 3. 2019 Mgr. Dušanovi Dvořákovi sděleno, že věc bude přezkoumána a o výsledku přezkumu bude vyrozuměn. Z toho důvodu vzhledem k tomu, že věc u KSZ v Brně není ještě vyřízená, bylo podání v této části postoupeno KSZ v Brně k dalšímu opatření k tamní sp. zn. 1 KZT 274/2019, neboť zdejší vrchní státní zastupitelství není k jeho vyřízení věcně příslušné.

Pokud jde o bod 4) podání, tam uvedeným č. j. KRPM 84183/TČ-2018-141281 a KRPM-102396/TČ-2018-141271 odpovídají dvě nově zapsané věci u KSZ v Brně, a to 1 KZN 1914/2019 a 1 KZN 1915/2019, které u označeného krajského státního zastupitelství nebyly doposud vyřízeny. Vzhledem k této skutečnosti a tomu, že obě věci se týkají trestních věcí, ve kterých dozor vykonával státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Prostějově, jehož bezprostředně nadřízeným státním zastupitelstvím je KSZ v Brně, bylo námi podání postoupeno KSZ v Brně k výše uvedeným sp. zn. 1 KZN 1914/2019 a 1 KZN 1915/2019.

Stran výše popsaného postoupení části podání ze dne 24. 3. 2019 KSZ v Brně Vás poučuji, že podle § 16a odst. 7 zák. č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, máte právo, jestliže nejste spokojeni se způsobem vyřízení podání, požádat o přezkoumání vyřízení podání nejbliže vyšší státní zastupitelství, jehož rozhodnutí v této věci je konečné, a přijetí opatření v rámci výkonu dohledu (§ 12d odst. 1 zákona o státním zastupitelství). Nejbliže vyšším státním zastupitelstvím je Nejvyšší státní zastupitelství v Brně.

## II.

V případě bodu 5) podání, ve kterém byl namítnut nesprávný postup KSZ v Brně při – cituji: “*šetření odvolání na rozhodnutí Okresního soudu v Prostějově dne 5. 2. 2019, č. j. 2 T 63/2018-1274...*“, byla tato část námi posouzena jako podnět k výkonu dohledu nad postupem KSZ v Brně v tamní věci sp. zn. 1 KZT 379/2018, a to konkrétně v souvislosti s vyřízením podání Spolku, které ve věci učinil Mgr. Ivan Chalaš, neboť v bodě 5) podání ze dne 24. 3. 2019 byl vyjádřen nesouhlas se způsobem vyřízení dřívějšího podání Spolku nižším stupněm státního zastupitelství.

Jako podnět k výkonu dohledu byla posouzena i část dalšího podání Spolku ze dne 25. 3. 2019, které bylo Mgr. Chalašem zasláno jednak přímo zdejšímu vrchnímu státnímu zastupitelství ke sp. zn. 1 SPR 132/2019 a jednak nám bylo ve stejném znění předloženo i KSZ v Brně dne 2. 4. 2019 pod sp. zn. 1 KZT 240/2019 společně s příslušným spisovým materiálem. I v části tohoto podání byl totiž vysloven nesouhlas se způsobem, jakým KSZ v Brně pod sp. zn. 1 KZT 240/2019 vyřídilo dřívější podání Spolku ze dne 11. 3. 2019.

Vzhledem k obsahovému posouzení části podání (bod 5) ze dne 24. 3. 2019 a části podání ze dne 25. 3. 2019 týkající se věci KSZ v Brně sp. zn. 1 KZT 240/2019 podle § 12d odst. 1 zákona o státním zastupitelství byl přezkoumán postup podřízeného státního zastupitelství na základě spisového materiálu KSZ v Brně sp. zn. 1 KZT 379/2018 a 1 KZT 240/2019 se závěrem, že postup KSZ v Brně byl v obou případech správný, odpovídající zákonu, což vyplývá z následujících zjištění:

V případě věci KSZ v Brně sp. zn. 1 KZT 379/2018 státní zástupkyně dne 3. 4. 2019 zcela správně informovala Spolek (Mgr. Ivana Chalaše), že trestní věc evidovaná u Okresního soudu v Prostějově pod sp. zn. 2T 63/2018 a týkající se obž. Mgr. Dušana Dvořáka není doposud pravomocně skončená, neboť jmenovaný podal proti rozsudku označeného soudu odvolání. Za takové procesní situace skutečně není státní zastupitelství oprávněno přezkoumávat rozsudek ve smyslu § 466 tr. řádu, neboť v případě nepravomocně skončené trestní věci je k přezkumu rozsudku trestním řádem v první řadě povolán odvolací soud, kterým je v tomto případě Krajský soud v Brně.

Jde-li o věc KSZ v Brně sp. zn. 1 KZT 240/2019, v této věci bylo Spolkem dne 11. 3. 2019 učiněno u KSZ v Brně podání, ve kterém bylo mj. (v bodě 2) poukazováno na údajně nezákonný postup Městského státního zastupitelství v Praze (dále jen MSZ v Praze) v tamní věci sp. zn. KZT 337/2012, a to ve vztahu k rozhodovací činnosti Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 1 sp. zn. 2 ZT 214/2011. V této části bylo podání ze strany KSZ v Brně vyřízeno jeho postoupením MSZ v Praze, o čemž byl Spolek písemně vyrozuměn dne 19. 3. 2019 pod č. j. 1 KZT 240/2019-27. Takový postup KSZ v Brně je třeba aprobovat i při výkonu dohledu, protože KSZ v Brně není oprávněno přezkoumávat postup MSZ v Praze a obsahové vyhodnocení bodu 2) podání Spolku ze dne 11. 3. 2019 a další nakládání s ním náleží do kompetence MSZ v Praze.

Bez povšimnutí nebyla ponechána ani skutečnost, že Vaše podání byla státní zástupkyní v obou případech vyřízena ve dvouměsíční lhůtě stanovené zákonem (srov. § 16a odst. 6 zákona o státním zastupitelství).

V postupu KSZ v Brně v obou výše uvedených věcech byla zjištěna pochybení spíše formálního charakteru spočívající v nesplnění poučovací povinnosti podle § 16a odst. 7 zákona o státním zastupitelství. Podle tohoto ustanovení platí, že není-li ten, kdo podání učinil, se způsobem vyřízení spokojen, může požádat o přezkoumání vyřízení podání nejbližší vyšší státní zastupitelství, jehož rozhodnutí v téže věci je konečné. O tom je třeba toho, kdo podání podal, vždy poučit. Nedostatek spočívající v absenci tohoto poučení byl však de facto zhojen dalším postupem KSZ v Brně, který spočíval v předložení Vaší písemnosti Vrchnímu státnímu zastupitelství v Olomouci jako nejbližší vyššímu státnímu zastupitelství, aby přezkoumalo postup KSZ v Brně spočívající ve vyřízení Vašich původních podání, resp. jejich částí v rámci výkonu dohledu. Je přitom nepochybné, že popsané formální pochybení KSZ v Brně nemělo vliv na zákonnost a věcnou správnost námi přezkoumaného postupu.

Po přezkoumání obou shora uvedených věcí KSZ v Brně v rozsahu nezbytném pro výkon dohledu konstatuji, že oba Vaše podněty k výkonu dohledu neshledávám důvodnými a jako takové je odkládám. Z povahy dohledu jako prostředku zakotveného mimo oblast právní úpravy trestního řízení je totiž zřejmé, že prostředky výkonu dohledu je možno vůči výkonu činnosti nižšího státního zastupitelství uplatňovat jen v situacích zjevného vybočení nižšího státního zastupitelství z rámce zákonnosti zvoleného postupu, což v posuzovaných případech zjištěno nebylo, a proto není dán žádný důvod k zásahu z naší strany.

Závěrem Vás poučuji, že podle § 1 odst. 4 vyhlášky č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli, ve znění pozdějších předpisů, další obsahově shodné podněty

k výkonu dohledu v téže věci státní zástupce nepřezkoumává a podatele o jejich přijetí ani nevyrozumívá.

**Mgr. Jaroslav Kandráč v. r.**  
státní zástupce

Za správnost vyhotovení:  
Marika Najmanová