



JUDr. Pavel Rychetský, dr. h. c.  
předseda Ústavního soudu

JOŠTOVA 8, 660 83 BRNO

Cannabis is The Cure, z. s.  
Přichystalova 180/14  
779 00 Olomouc  
DS: 4ex7c9p

V Brně dne 14. května 2019  
Č. j. SPR. ÚS 278/19-12 INF

## R O Z H O D N U T Í

Předseda Ústavního soudu jako nadřízený orgán dle § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl dle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. a § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, o odvolání spolku **Cannabis is The Cure, z.s.**, Přichystalova 180/14, Olomouc, proti rozhodnutí generálního sekretáře Ústavního soudu ze dne 16. dubna 2019 o odmítnutí žádostí o informace

t a k t o:

**Odvolání spolku Cannabis is The Cure, z.s., proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací, které dne 16. dubna 2019 pod č. j. SPR. ÚS 278/19-9 INF vydal generální sekretář Ústavního soudu jako povinný subjekt, se z a m í t á a napadené rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace se p o t v r z u j e.**

O d ů v o d n ě n í :

I.

Dne 29. března 2019 byla Ústavnímu soudu doručena žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSPI“), ve které spolek Cannabis is The Cure, z.s., (dále jen „žadatel“) formuloval tento požadavek: „*Vydejte informaci, jak to vidíte, pane předsedo Ústavního soudu ČR dle zákona č. 106/1999 Sb., že jsou všude jako vedoucí bývalí komunisti?*“ Generální sekretář Ústavního soudu (dále jen „povinný subjekt“) dne 16. dubna 2019 poskytnutí informací odmítl s odkazem na § 2 odst. 4 ZSPI, téhož dne se proti vydanému rozhodnutí o odmítnutí žadatel odvolal.

II.

Při přezkoumávání postupu povinného subjektu vycházel nadřízený orgán z podkladů, které jsou obsahem spisu. Dle § 89 odst. 2 správního řádu se zabýval souladem napadeného rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy. Správnost rozhodnutí pak posuzoval v rozsahu odvolacích námitek. Nadřízený orgán

tímto postupem nalezl níže popsané důvody pro zamítnutí odvolání a potvrzení napadeného rozhodnutí.

Z předloženého spisu je zřejmé, že lhůta stanovená pro vydání rozhodnutí o odmítnutí v § 15 odst. 1 ZSPI byla dodržena. Je však namístě připomenout, že pro počátek běhu lhůty byl rozhodný až den, ve kterém žadatel svoji žádost upřesnil, tedy 3. duben 2019.<sup>1</sup> Samotné rozhodnutí povinného subjektu obsahuje všechny náležitosti dle § 68 správního řádu, včetně dostačujícího odůvodnění a řádného poučení.

Jde-li o věcné posouzení, se závěry povinného subjektu se nadřízený orgán ztotožnil. Žadatel se domáhal názoru předsedy Ústavního soudu na obsazení pozic vrcholných veřejných institucí, přestože je mu z předchozích sdělení povinného subjektu i vyjádření nadřízeného orgánu velmi dobře známo, že dotazy na názory jsou z povinnosti poskytovat informace vyloučeny (§ 4 odst. 2 ZSPI). Proto žadateli nebylo možné vyhovět, přičemž na hodnocení věci nemělo vliv ani odůvodnění odvolání žadatele, ani obsah jednotlivých přiložených dokumentů.

### III.

Z výše uvedených důvodů předseda Ústavního soudu, jako orgán nadřízený generálnímu sekretáři Ústavního soudu dle § 20 odst. 5 ZSPI, podané odvolání v souladu s § 16 odst. 3 ZSPI a § 90 odst. 5 správního řádu zamítl a napadené rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti potvrdil.

### P o u č e n í:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat.

JUDr. Pavel Rychetský, dr. h. c. v. r.  
předseda Ústavního soudu

[otisk úředního razítka]

Za správnost vyhotovení:  
Jitka Chmelová

---

<sup>1</sup> Viz FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš, JIROVEC, Tomáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím: komentář. Vydání první. Praha: C.H. Beck, 2016, Beckova edice komentované zákony, str. 702. ISBN 978-80-7400-273-1.