

Ústavní soud ČR

Joštova 8
660 83 Brno 2

V Olomouci dne 7.5.2019

Stěžovatel: **Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12.1.1962**
Edukativní konopná klinika 798 55 Ospělov 6

Právně zastoupen: - v řízení -

Ústavní stížnost

Proti rozhodnutí Okresního státního zastupitelství v Prostějově dne 8.3.2019 sp.zn. SPR 120/2019 a rozhodnutí Krajského státního zastupitelství v Brně dne 19.3.2019, sp.zn. 1 SPR 132/2019 ve spojení s rozhodnutím Vrchního státního zastupitelství v Olomouci dne 3.5.2019 sp.zn. 1 SPR 47/2019 pro vědomé porušení § 278, odst. 3 tr. řádu: “Obnova řízení, které skončilo pravomocným usnesením státního zástupce o zastavení trestního stíhání pro nepřipustnost z důvodů uvedených v § 11 odst. 1 písm. f) nebo g), se povolí, změní-li se zdravotní stav obviněného tak, že odpadnou důvody bránící jeho stíhání.” ve spojení s návrhem na položení předběžných otázek Soudnímu dvoru EU a návrhem na připojení k ústavní stížnosti stěžovatele vedené pod sp.zn. IV.ÚS 1153/19

Účastník 1: Okresní státní zastupitelství v Prostějově
Účastník 2: Krajský státní zastupitelství v Brně

Vedlejší účastník: Vrchní státní zastupitelství v Olomouci

Přílohy:

1. rozhodnutí Okresního státního zastupitelství v Prostějově ze dne 8.3.2019 sp.zn. SPR 120/2019 ⁽¹⁾
2. rozhodnutí Krajského státního zastupitelství v Brně dne 19.3.2019, sp.zn. 1 SPR 132/2019 ⁽²⁾
3. rozhodnutí Vrchního státního zastupitelství v Olomouci dne 3.5.2019 sp.zn. 1 SPR 47/2019 ⁽³⁾
4. ústavní stížnost stěžovatele ze dne 5.4.2019 vedená pod sp.zn. IV.ÚS 1153/19 ⁽⁴⁾
5. stížnost stěžovatele Evropskému soudu pro lidská práva dne 10.4.2019 sp.zn. 21 371/19 ⁽⁵⁾
6. ústavní stížnost ze dne 24.12.2012 sp.zn. IV. US 4859/12 napadající tvrzení o nepřičetnosti stěžovatele ⁽⁶⁾
7. dodatek ústavní stížnosti stěžovatele sp.zn. III. ÚS 3354/16 ze dne 27.2.2017 s doloženým posudkem znaleckého ústavu PN Bohnice ze dne 12.12.2016 ⁽⁷⁾
8. kompilát stěžovatele Léčba konopím v České republice v letech 2000 - 2019 ⁽⁸⁾

1 www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/rozhodnuti-okresniho-statniho-zastupitelstvi-v-prostejove-ze-dne-8-3-2019-sp-zn-spr-120-2019/

2 www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/rozhodnuti-krajskeho-statniho-zastupitelstvi-v-brne-dne-19-3-2019-sp-zn-1-spr-132-2019/

3 www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/rozhodnuti-vrchniho-statniho-zastupitelstvi-v-olomouci-dne-3-5-2019-sp-zn-1-spr-47-2019/

4 www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/ustavni-stiznost-ze-dne-5-4-2019-vedena-pod-sp-zn-iv-us-1153-19/

5 www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/desata-stiznost-evropskemu-soudu-pro-lidska-prava-ze-dne-10-4-2019/

6 www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/ustavni-stiznost-ze-dne-24-12-2012-sp-zn-iv-us-4859-12/

7 www.konopijelek.cz/komunikace-s-urady/dodatek-ustavni-stiznosti-sp-zn-iii-us-3354-16-ze-dne-27-2-2017/

8 www.konopijelek.cz/novinky/lecba-konopim-v-ceske-republice-v-letech-2000-2019/

I. Označení rozhodnutí

1. Dne 10.2.2019 podal stěžovatel (již potřetí za necelé dva roky a vždy bez reakce) návrh na obnovu trestního řízení vedeného u Okresního státního zastupitelství v Prostějově sp.zn. 1 ZT 244/2010, 1 ZT 55/2012 a ZT 108/2013 vzaté Okresním státním zastupitelstvím v Prostějově v roce 2012 a 2013 zpět z důvodu nepřičetnosti stěžovatele.
2. Stěžovatel navrhl z důvodu ekonomie řízení sloučení trestních řízení s návrhem na obnovu trestního řízení vedeného u Okresního soudu v Prostějově sp.zn. 2 T 104/2010, 11 T 130/2016 a 3T 131/2017.
3. Ve všech těchto trestních řízeních byl stěžovatel obviněn za výrobu konopí jako léku a materie k právnímu, přírodovědnému a národohospodářskému výzkumu Konopí je lék, který stěžovatele vede.
4. Zatímco Okresní soud v Prostějově po podání návrhu stanovil termíny jednání o návrhu na obnovu, Okresní státní zastupitelství v Prostějově bylo nečinné.
5. Dne 3.3.2019 podal stěžovatel Okresnímu státnímu stížnost na nečinnost.
6. Okresní státní zastupitelství dne 8.3.2019, sp.zn. SPR 120/2019 stížnost neseznalo důvodnou.
7. Proti uvedenému rozhodnutí podal stěžovatel dne 12.3.2019 stížnost, kterou Krajské státní zastupitelství v Brně dne 19.3.2019 sp.zn. 1 SPR 132/2019 rovněž neseznalo důvodnou a nepovolilo řízení o obnově.
8. Proti tomuto rozhodnutí obdrženímu dne 22.3.2019 podal stěžovatel kárný podnět, který Vrchní státní zastupitelství v Olomouci dne 3.5.2019 sp.zn. 1 SPR 47/2019 rovněž neseznalo důvodným.
9. Proti všem výše označeným rozhodnutím podává stěžovatel tuto

Ústavní stížnost ⁽⁹⁾

10. ve které namítá porušení
 1. čl. 5 Listiny základních práv a svobod, podle něž je každý způsobilý mít práva
 2. čl. 36 odst. 1 a 2 Listiny základních práv a svobod, podle nichž se každý může domáhat stanoveným postupem svého práva u nezávislého a nestranného soudu a z pravomoci soudu nesmí být vyloučeno přezkoumávání rozhodnutí týkajících se základních práv a svobod
 3. čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, podle něž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci

II. Skutkové okolnosti

11. Stěžovatel byl v letech 2010 – 2019 již celkem 8 x obviněn v trestním řízení ⁽¹⁰⁾ za výrobu konopí jako léku k výzkumu vedené Okresním státním zastupitelstvím v Prostějově pod sp.zn. 1 ZT 11/2010, 1 ZT 244/2010, 1 ZT 55/2012, ZT 108/2013, ZT 397/2015, ZT 316/2016, ZT 102/2018, ZT 31/2019 s celkovou výší dolní a horní trestní sazby obvinění 12 – 60 let vězení.

⁹ Podle judikatury Ústavního soudu v obdobných věcech, „může-li mít evidentní pochybení obecného soudu důsledky pro výsledek řízení, nemůže Ústavní soud rezignovat na přezkum napadeného rozhodnutí z hlediska článku 36 odst. 1 Listiny a v této souvislosti **musí zvažovat dosah ustanovení článku 4 Ústavy, podle něhož jsou základní práva a svobody pod ochranou soudní moci** [srov. nálezy sp. zn. I. ÚS 750/06 ze dne 6. 6. 2007 (N 93/45 SbNU 335), odst. 11., sp. zn. II. ÚS 2411/08 ze dne 12. 2. 2009 (N 28/52 SbNU 275), sp. zn. II. ÚS 3170/09 ze dne 7. 10. 2010 (N 208/59 SbNU 57), nálezy sp. zn. IV. ÚS 2040/12 ze dne 12. 12. 2012].“

¹⁰ Dále 2x jako přestupek

12. V prvním trestním řízení stěžovatele u Okresního soudu v Prostějově pod sp.zn. 2 T104/2010 (Okresní státní zastupitelství v Prostějově sp.zn. 1 ZT 11/2010) byl stěžovatel seznán vinným a odsouzen, přičemž jak krajským, tak nejvyšším a ústavním soudem nebylo (**dosud nikdy**) projednáno těžké ublížení na zdraví na členech výzkumu Konopí je lék způsobené zabráním terapeutického materiálu včetně těžkých ublížení na zdraví s následky smrti (¹¹) doložené lékaři a soudním znalcem a nebyly (**dosud nikdy**) položena předběžná otázka Soudnímu dvoru k neoznámenému ust. § 8 odst. 1 zákona o návykových látkách novelou č. 141/2009 Sb. týkající se výroby konopí jako léku. A to na základě tohoto vědomě mylného tvrzení justice, viz sp.zn. II. US 664/12:
1. I) že zákon o návykových látkách není technickým předpisem k výrobě konopí jako léku a nemusí být při novelizaci notifikován u Komise, když toto tvrzení A) **vylučuje** nález Ústavního soudu sp.zn. III.ÚS 3354/16 (¹²), dále toto tvrzení **vylučuje** notifikace novely zákona o návykových látkách č. 273/2013 Sb. vedená v databázi TRIS pod č. 2012/329/CZ(¹³)
 2. II) že novely technických předpisů výroby konopí jako léku nepodléhají notifikaci, protože daný zákon přímo transponuje předpisy Evropského společenství, konkrétně nařízení ES, které se ovšem transponovat **nesmí** a toto mylné tvrzení **vylučuje** nález Ústavního soudu sp.zn. Pl. ÚS 50/04 (¹⁴)
 3. III) že konopí je **prekurzor**, čili chemická látka k výrobě chemických drog, o kterých rozhoduje členská země Společenství samostatně, což **vylučuje** zákon o prekurzorech drog č. 272/2013 Sb., neboť konopí není prekurzor, ale rostlina.
13. **Citace ústavního soudu dne 13.4.2012 sp.zn. II. US 664/12: " ... (nejvyšší soud) objasnil, z jakých důvodů nepředložil Soudnímu dvoru Evropské unie k rozhodnutí předběžnou otázku. Učinil totiž závěr, že zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, není technickou normou, kterou je třeba nahlásit podle směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 98/34, o postupu při poskytování informací v oblasti norem a technických předpisů s tím, že takový postup je vyloučen již s ohledem na ustanovení § 1 odst. 1 uvedeného zákona, podle něhož povinnosti stran zacházení s prekurzory a pomocnými látkami vykonává podle přímo použitelných předpisů Evropských společenství členský stát."**
14. Po tomto svévolném a účelovém rozhodnutí Ústavního soudu se obecní justice pokoušela stěžovatele opakovaně (2012 – 2013, 2016 – 2017) zbavit svéprávnosti. Když se toto justici nepodařilo, ustanovila stěžovateli účelovou ochrannou léčbu, označila stěžovatele za nepřičetného a nedovolila mu prokázat svoji nevinu.
15. Také tato další obvinění stěžovatele vedené Okresním státním zastupitelstvím v Prostějově pod sp.zn. 1 ZT 244/2010, 1 ZT 55/2012, ZT 108/2013 prošla (opakovaně) rozhodnutími Ústavního soudu, který setrval na svém předchozím svévolném rozhodnutí, viz sp.zn. IV. US 4859/12, II. US 1311/13, II.ÚS 289/14, II. 3196/15, III. US 396/16.
16. Další obvinění stěžovatele za úrody konopí v letech 2014 a 2015 vedené Okresním státním zastupitelstvím v Prostějově pod sp. ZT 397/2015 a Okresním soudem v Prostějově pod sp.zn. 11 T 130/2016 již bylo povoleno projednat soudem, neboť znalecký ústav PN Bohnice dne 12.12.2016 ve znaleckém posudku na stěžovatele uvedl, že "...je zjevné, že se na jednání Mgr.Dušana Dvořáka nepodílela duševní choroba .. a nebyly žádné důvody pro nepřičetnost, ani ochranné léčení.znalecký ústav doporučuje skoncovat s všobecnou nepřičetností Mgr. Dušana Dvořáka a psychiatrizací jeho kauzy (strana 24) ... žádný ze znalců se

11 Domovní prohlídky a zabránění majetku na výzkumnické farmě konopí v Ospělově jsou vedeny Okresním státním zastupitelstvím v Prostějově pod sp.zn. 1 ZN 2195/2009, návrh na domovní prohlídku podán 17.8.2009, sp.zn. 1 ZN 2042/2010, návrh na domovní prohlídku podán 30.8.2010, sp.zn. 1 ZN 2275/2011, návrh na domovní prohlídku podán 22.8.2011, sp.zn. 1 ZN 2229/2012, návrh na domovní prohlídku podán 24.8.2012, sp.zn. ZN 2066/2014, návrh na domovní prohlídku podán 28.8.2014, sp.zn. ZN 1946/2015, návrh na domovní prohlídku podán 1.9.2015, sp.zn. ZN 1980/2016, návrh na domovní prohlídku podán 5.10.2016, sp.zn. ZN 1824/2017, návrh na domovní prohlídku podán 30.8.2017, sp.zn. ZN 1618/2018, návrh na domovní prohlídku podán 9.8.2018

12 Citujeme nález sp.zn. III.ÚS 3354/16, bod 34 ze dne 5.10.2017: " [o] technický předpis [...] v případě zákona o návykových látkách **de iure jde**. Jak vyplývá z judikatury Soudního dvora [...], notifikační povinnost dle směrnice [...] se uplatňuje i v **trestním řízení** [...] a stanovení požadavků na určitý obsah látky nepochybně jako technickou specifikaci dle čl. 1 bodu 2. směrnice Evropského [...] **kvalifikovat lze.**"

13 Soudem je míněna tzv. notifikační směrnice ve smyslu judikatury Soudního dvora EU. Původně směrnice 83/189/EHS, pak směrnice 98/34/ES, nyní směrnice 2015/1535/EU

14 Citujeme nález sp.zn. Pl. ÚS 50/04 ze dne 8. 3. 2006 k Nařízení ES č. 1609/2005: " Nařízení ES je bezprostředně aplikovatelné v právu členských států a **nepředpokládá další implementaci ve vnitrostátním právu**."

nezabýval duševní chorobou Mgr. Dušana Dvořáka v době skutku (od dubna do září 2008 – 2014) při pěstování konopí...(strana 25).

17. Znalecký posudek ze dne 12.12.2016 byl Ústavnímu soudu doložen pro řízení o ústavní stížnosti stěžovatele sp.zn. III. ÚS 3354/16. Dodatkem ústavní stížnosti stěžovatele sp.zn. III. ÚS 3354/16 ze dne 27.2.2017 bylo žádáno zahájit Ústavním soudem obnovu předchozích řízení o ústavních stížnostech stěžovatele odmítnutých z důvodů údajné nepřičetnosti stěžovatele.
18. Také další odsuzující rozhodnutí Okresního soudu v Prostějově vedené pod sp.zn. 11 T 130/2016 (úroda konopí v letech 2014 a 2015) prošlo rozhodnutím Ústavního soudu, a to dne 16.10.2019 sp.zn. II. ÚS 2804/18 a je napadáno v příloze doloženou stížností Evropskému soudu pro lidská práva.
19. Ani v tomto řízení sp.zn. II. ÚS 2804/18 se Ústavní soud stejně jako v řízení sp.zn. III. ÚS 3354/16 nevyrovnal s předchozími svévolnými rozhodnutími, naopak nově si vymyslel, že se další neoznámené technické předpisy nakládání s konopím novelou č. 50/2013 Sb. na stěžovatele nevztahují, protože zákon o návykových látkách byl přijat před vstupem do EU.
20. Takové rozhodnutí Ústavního soudu je však dalším důkazem svévole a je napadáno v ústavní stížnosti sp.zn. IV.ÚS 1153/19 (další odsuzující rozhodnutí Okresního soudu v Prostějově sp.zn. 3T 131/2017 (úroda konopí v roce 2016), neboť:
21. **Zaprvé,** Ústavní soud ČR ⁽¹⁵⁾ recentně ve vztahu k úpravě přijaté před vstupem ČR do EU rozhodl: "[o] technický předpis [...] v případě zákona o návykových látkách de iure jde. Jak vyplývá z judikatury Soudního dvora [...], notifikační povinnost dle směrnice [...] se uplatňuje i v trestním řízení [...] a stanovení požadavků na určitý obsah látky nepochybně jako technickou specifikaci dle čl. 1 bodu 2. směrnice Evropského [...] kvalifikovat lze."
22. **Zadruhé,** Ústavní soud však ve výše uvedeném nálezu vydaném vůči stěžovateli neshledal vymahatelná dotčená ustanovení zákona o návykových látkách, když uvedl, že zákon byl přijat před vstupem ČR do EU. Neoznámené technické předpisy výroby a distribuce konopí dle § 8, odst. 1 zákona o návykových látkách novelou č. 141/2009 Sb. a §§ 5, odst. 5, 15, písm e), 24 odst. 1, 24a) a 24b) zákona o návykových látkách novelou č. 50/2013 Sb., **však byly přijaty po vstupu do EU.**
23. **Zatřetí,** ode dne 1.4.2013 návětí relevantního ustanovení tohoto zákona ve vztahu k nakládání s konopím pro léčebné účely stanoví, že „pěstovat konopí pro léčebné použití může [...]“ ten, kdo splňuje veškeré následující podmínky. **Ovšem tyto podmínky představují další technické předpisy, jak stěžovatel podrobně doložil, přičemž ani Ústavní soud dne 16.10.2018, sp.zn. II. ÚS 2804/18 v napadaném usnesení nedokázal předložené argumentaci relevantně oponovat.**
24. Důvod, pro který Ústavní soud ČR ve výše uvedeném nálezu neshledal českou právní úpravu za nevymahatelnou (tj. z důvodu přijetí zákona o návykových látkách před vstupem ČR do EU), **je třeba považovat za zcela neudržitelný.**
25. Souhrnně: Aniž by Ústavní soud dokázal ve smyslu judikatury ESLP ve věci Ullens de Schooten a Rezabek ⁽¹⁶⁾ předložit **jakýkoliv nový argument** proti notifikaci české úpravy Evropské komisi, opětovně odmítl položit předběžné otázky Soudnímu dvoru EU dle čl. 267 SFEU a rozhodl o vině stěžovatele.
26. Tím se Ústavní soud dopustil porušení práva na spravedlivý proces a práva na zákonného soudce dle čl. 6 Úmluvy o lidských právech a v odkazu na nařízení omezení práva na svobodu stěžovatele může dojít k porušení čl. 5 Úmluvy o lidských právech.
27. Skutečnost, že se Ústavní soud ve svých usneseních v letech 2011 -2018 ¹⁷ vypořádal s návrhem stěžovatele na položení předběžné otázky Soudnímu dvoru **použitím odůvodnění, jehož nesprávnost stěžovatel v rámci dovolání a ústavní stížnosti explicitně namítal,** je příčinou porušení základního práva na spravedlivý proces (srov. náleze ÚS 2738/07 ze dne 24.7.2008, dále náleze II.ÚS 1009/08 ze dne 8. 1. 2009, body 27 a 30).

15 Nález ze dne 5.10.2017 a v opravném usnesení dne 25.10.2017 sp.zn. III.ÚS 3354/16, bod 34.

16 ESLP dne 20. 9. 2011, sp.zn. 3989/07 a 38353/07

17 NS ČR sp.zn. 8 Tdo 1231/2011, 6 Tdo 1493/2014, 11 Tdo 181/2015, 6 Tdo 323/2016 , 11 Tdo 1499/2017 a 11 Tdo 1455/2018

28. V důsledku tím byla dále porušena ústavněprávně zaručena zásada nulla poena sine lege dle čl. 39 LZPS, dle které „Jen zákon stanoví, které jednání je trestným činem“, neboť při řádné aplikaci unijního práva nemohly dotčené soudy dospět k závěru, že je naplněna skutková podstata trestného činu, z jehož spáchání byl stěžovatel uznán vinný.
29. S ohledem na zdravotní postižení stěžovatele léčícího se i dle rodiny a ošetřujících lékařů ⁽¹⁸⁾ úspěšně konopím, za což byl i přes doložený prospěch terapie odsouzen, tak dochází a dále může docházet k porušení práva na život a zákaz mučení dle čl. 2 a 3 Úmluvy o lidských právech. Zde je potřeba zdůraznit, že obecné soudy vždy v odůvodnění implicitně uznávají skutečnost, že pěstované konopí stěžovatelem je léčivé, nicméně se pouze formalisticky následně odkazují na znění trestního zákoníku a materiálně neřeší skutkové okolnosti, pokud tedy řeší skutkové okolnosti, pak výlučně v neprospěch stěžovatele.
30. V tomto smyslu stěžovatel odkazuje na náleží Ústavního soudu ve věci nedostupnosti léčebného konopí a průtahů soudního řízení ze dne 29.1.2019, sp.zn. IV. ÚS 3892/18, stručně: „Přijde-li spravedlnost pozdě, je to totéž, jako by byla odmítnuta“
31. A oproti tomu stojící dle stěžovatele cynické a zcela absurdní odůvodnění v dalším odsuzujícím rozsudku vůči stěžovateli dne 5.2.2019, č.j. 2T 63/2018 – 1274 (úroda konopí v roce 2017) doložené do aktivní ústavní stížnosti sp.zn. IV.ÚS 1153/19: „Lékařská péče v České republice je přístupná všem osobám, které jí potřebují, lékařská péče je zásadně poskytována bezplatně... pokud by někdo skutečně potřeboval léčebné konopí, má možnost léčby konopím dosáhnout i legálními prostředky, jak je uvedeno výše (pozn. míněno prostřednictvím výjimky dle ust. § 16 zák. č. 48/1997 o veřejném zdravotním pojištění), není třeba sahat ke konopí, které je vypěstováno v rozporu s příslušnými ustanoveními zákona o návykových látkách a dalších zákonů.“
32. **Všechny výše uvedené skutečnosti byly doloženy do spisů vedených Okresním státním zastupitelstvím v Prostějově k návrhu na obnovu trestního řízení sp.zn. 1 ZT 244/2010, 1 ZT 55/2012, ZT 108/2013 ⁽¹⁹⁾ a stížnosti na nečinnost Okresního státního zastupitelství. Do spisu byly Okresnímu státnímu zastupitelství v Prostějově doloženy listiny odůvodňující závěry o těžkých ublíženích na zdraví s následky smrti způsobených prostějovskými OČTŘ např. u **onkologicky nemocné členky výzkumu Konopí je lék Olgy Novotné ⁽²⁰⁾**, která lékařskou zprávu s mizejícími nádory díky cannabisterapii doložila dne 16.9.2010 v trestním řízení se stěžovatelem vedené u Okresního soudu v Prostějově v prvním trestním řízení sp.zn. 2T 104/2010, u Okresního státního zastupitelství v Prostějově vedeno pod sp.zn. 1 ZT 11/2010. Dále je ve spisu obsažen prosebný dopis **onkologicky nemocného člena výzkumu Konopí je lék Petra Ladislava Kodyma ⁽²¹⁾**, který v době adventu 2009 napsal všem členům Sněmovny jmenovitě a zcela marně prosbu, aby se mohl léčit a konopím. Jak Petra Ladislava Kodyma, tak Olgu Novotnou můžete vidět ve filmovém dokumentu Konopné pašije ⁽²²⁾, kdy dokládají eufemisticky řečeno negativní dopady jednání OČTŘ na členy výzkumu. Přestože stěžovatel a členové asociace Cannabis is The Cure,z.s. od roku 2009 do roku 2015 podali 15 žádostí o policejní ochranu výzkumu Konopí je lék a ospělovské výzkumnické farmy, dodnes pokračují exekuce na příkaz Okresního soudu v Prostějově, který je o všech těchto tragediích a zločinech opakovaně zpraven, stejně tak Okresní státní zastupitelství. Ve spisu sp.zn. SPR 120/2019 je rovněž písemné úředně ověřené svědectví o zlepšení zdravotního stavu následnou exekucí a nedostatkem konopných léčiv rovněž prostějovskými OČTŘ k smrti utrápené **onkologicky nemocné členky výzkumu Konopí je lék Jarmily Honkyšové ⁽²³⁾**, kterou můžete vidět na videu natočeném den před další domovní prohlídkou exekucí ospělovské výzkumnické farmy v roce 2015 Onkologictí konopní kriminálníci ⁽²⁴⁾**
33. Jak rozhodnutí Okresního státního zastupitelství v Prostějově dne 8.3.2019 sp.zn. SPR 120/2019, tak rozhodnutí Krajského státního zastupitelství v Brně dne 19.3.2019, sp.zn. 1 SPR 132/2019 a rozhodnutí Vrchního státního zastupitelství v Olomouci dne 3.5.2019 sp.zn. 1 SPR 47/2019 však:

18 Viz prohlášení ošetřující lékařky MUDr. Dagmar Příkrylové, MUDr. Dagmar Šmídové a manželky Mgr. Radomíry Dvořákové zasláné do spisu ústavní stížnosti sp.zn. IV.ÚS 1153/19 dne 20.3.2019

19 Trestní řízení sp.zn. ZT 108/2013 bylo stěžovatelem mylně označeno jako 1 ZT 108/2013

20 www.konopijelek.cz/studie/olga-novotna/

21 www.konopijelek.cz/studie/petr-ladislav-kodym/

22 www.konopijelek.cz/video/konopne-pasije/

23 www.konopijelek.cz/studie/jarmila-honkysova/

24 www.konopijelek.cz/video/onkologicti-konopni-kriminalnici/

1. nepovolilo řízení o obnově trestních řízení stěžovatele v rozporu s § 278, odst. 3 tr. řádu: **“Obnova řízení, které skončilo pravomocným usnesením státního zástupce o zastavení trestního stíhání pro nepřípustnost z důvodů uvedených v § 11 odst. 1 písm. f) nebo g), se povolí, změní-li se zdravotní stav obviněného tak, že odpadnou důvody bránící jeho stíhání.”**
2. odmítalo se vyrovnat s nepravdivými znaleckými posudky na stěžovatele
3. odmítalo projednat těžká ublížení na zdraví členů výzkumu a na stěžovateli způsobená jednáním prostějovských OČTŘ
4. odmítalo položit předběžnou otázku Soudnímu dvoru
5. odmítalo podat kárný/trestný podnět na podvodně jednající státní zástupce a soudce

III.

Předběžné otázky Soudnímu dvoru

Stěžovatel podává návrh na položení předběžné otázky Soudnímu dvoru Evropské unie Nejvyšším soudem k řízení vedenému u Soudního dvora pod sp.zn. C-663/18 a připojení se k tomuto řízení s totožnou předběžnou otázkou, kdy je Soudnímu dvoru Evropské unie již předložena žádost o rozhodnutí o předběžné otázce týkající se výkladu článků 28, 29, 30 a 32 SFEU, nařízení č. 1307/2013⁽²⁵⁾ č. 1308/2013⁽²⁶⁾, jakož i zásady volného pohybu zboží, přičemž je mu položena otázka, zda tato ustanovení a tyto předpisy musejí být vykládány v tom smyslu, že odchylná ustanovení zavedená vyhláškou ze dne 22. srpna 1990 tím, že pěstování konopí, jeho průmyslové zpracování a jeho uvádění na trh omezují pouze na vlákna a semena, stanoví omezení, které není v souladu s právem Společenství [unijním právem].

A.

Otázky týkající se nutnosti notifikace zákona č. 50/2013 Sb. (tzv. zákon konopí do lékáren)

- Představují ust. §24a a § 24b zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a dále ust. § 79a zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech tím, že upravují distribuci konopí pro léčebné účely a v této souvislosti požadují, že 1) pěstovat konopí pro léčebné použití může jen osoba, které byla k této činnosti udělena licence Státním ústavem pro kontrolu léčiv, 2) veškeré vypěstované konopí pro léčebné použití bylo předáno Státnímu ústavu pro kontrolu léčiv, a 3) takto vypěstované konopí bylo výlučně přes lékárny dodáno nemocným na základě 4) lékařského předpisu, technické předpisy ve smyslu čl. 1 odst. 1 písm. f) směrnice 2015/21535 (dříve směrnice 98/34/ES) a jsou tudíž s ohledem ke skutečnosti, že nebyly oznámeny Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/1535, nevymahatelné vůči jednotlivci, který se jejich nevymahatelností dovolává, a to ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 CIA Security International, bod 55?
- Je třeba čl. 5 směrnice 20105/1535 ve světle skutečnosti, že Soudní dvůr v rozsudku ve věci C-144/16 Município de Palmela upřesnil, že se nevymahatelnost neoznámeného technického předpisu vztahuje jen na dotčené technické předpisy a nikoliv na celý právní předpis, vykládat v tom smyslu, že české soudy musí aplikovat zákon č. 50/2013 Sb. v části, ve které přiznává návštěm § 24a zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách právo na pěstování konopí za léčebnými účely, a nemohou nevymahatelnost daných technických předpisu de facto odmítat s argumentací, že aplikují ustanovení zákona o návykových látkách, která zakazují pěstování a nakládání s konopím přijata před vstupem České republiky do EU?
- Představuje ust. § 5 odst. 5 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že jeho novelizací zákonem č. 50/2013 Sb. byl stanoven pro zacházení s konopím k účelům výzkumným (pokusnictví) a národohospodářským (průmysl) poprvé limit obsahu látek ze skupiny tetrahydrokanabinolů, a to ve výši 0,3 % THC, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst. 1 písm. f) směrnice 2015/1535, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/1535, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 CIA Security International, bod 55?
- Představuje ust. § 15 písm. e) zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že zákonný režim izolace látek z konopí k účelům výzkumným a terapeutickým přešel od režimu, kdy nebylo možné tuto činnost provádět, na režim, kdy toto možné je, a to na základě zákona č. 50/2013 Sb., kterým se změnil zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst. 11 směrnice 98/34/ES s

25 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1307/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví pravidla pro přímé platby zemědělcům v režimech podpory v rámci společné zemědělské politiky a kterým se zrušují nařízení Rady (ES) č. 637/2008 a nařízení Rady (ES) č. 73/2009 (Úř. věst. L 347, s. 608).

26 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví společná organizace trhů se zemědělskými produkty a zrušují nařízení Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES) č. 1037/2001 a (ES) č. 1234/2007 (Úř. věst. L 347, s. 671).

přihlédnutím ke skutečnosti, že i alternativní či liberálnější režim představuje dle rozsudku Soudního dvora ve věci C-273/94 Komise proti Nizozemsku technický předpis, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 2015/1535, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 CIA Security International, bod 55?

B.

Otázky týkající se ostatních ustanovení zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách ve věci pěstování a výroby konopí ve vztahu k právu EU

- Je třeba čl. 267 odst. 3 Smlouvy o fungování EU vykládat v tom smyslu, že brání v postupu Nejvyššího soudu, který odmítá svolit položit předběžné otázky Soudnímu dvoru Evropské unie ve věci nevymahatelnosti ustanovení zákona o návykových látkách, a to na základě tvrzení Nejvyššího soudu (č.j. 8 Tdo 1231/2011), že daný zákon transponuje předpisy Evropského společenství, konkrétně nařízení ES, které se ovšem transponovat nesmí?
- Představuje ust. § 29 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že zákonný režim pěstování konopí k účelům výzkumným (pokusnictví) a národohospodářským (průmysl) přešel od režimu, kdy bylo možné pěstovat konopí bez hlášení úřadům a bez existence metodické normy pro kvantitativní určení obsahu delta-9-tetrahydrokannabinolu v odrůdách konopí (viz otázka č. 2 níže), na režim, kdy je možné pěstovat konopí bez hlášení úřadům a bez existence metodické normy pro kvantitativní určení obsahu delta-9-tetrahydrokannabinolu v odrůdách konopí, ale pouze na pěstební ploše do 100 m²/osobu, a to na základě zákona č. 362/2004 Sb., kterým se změnil zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, technicky předpis ve smyslu čl. 1 odst. 1 písm. f) směrnice 2015/1535, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 98/34/ES, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 CIA Security International, bod 55?
- Je třeba v roce 2009 novelizované nařízení Komise (ES) k určení omamných a neomamných odrůd konopí „Metodou společenství pro kvantitativní určení obsahu delta-9-tetrahydrokannabinolu v odrůdách konopí“ č. 1122/2009 (příloha č. 1) ze dne 30. listopadu 2009 vykládat v tom smyslu, že brání ve stanovení jiných metod pro měření obsahu delta-9-tetrahydrokannabinolu v odrůdách konopí ke zjištění omamnosti odrůdy, než je metoda uvedená v citovaném unijním předpisu?
- Představuje ust. § 8 odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách tím, že zákonný režim přešel od režimu, kdy není nárok na vydávání povolení k zacházení s návykovými látkami, na režim, kdy takový nárok je daný, a to na základě zákona č. 141/2009 Sb., kterým se změnil zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, technický předpis ve smyslu čl. 1 odst. 1 písm. f) směrnice 2015/1535, a je tudíž s ohledem ke skutečnosti, že dané ustanovení nebylo oznámeno Evropské komisi v souladu s čl. 5 a 6 směrnice 98/34/ES, nevymahatelné ve smyslu rozsudku Soudního dvora EU ve věci C-194/94 CIA Security International, bod 55?

C.

Otázky týkající se souladu české právní úpravy se svobodou volného pohybu zboží dle čl. 34 Smlouvy o fungování EU

- Je třeba čl. 34 Smlouvy o fungování EU vykládat v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, jako je zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech, zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a vyhláška č. 221/2013 Sb., neboť tyto vnitrostátní právní předpisy stanoví požadavky na jakost léčebného konopí, které je méně vhodné pro léčebné použití než jiné odrůdy konopí včetně zcela neomamných odrůd konopí a neomamných metod aplikace omamného konopí, jejichž léčebné použití je naopak zakázáno?
- Je třeba čl. 34 Smlouvy o fungování EU ve světle skutečnosti, že Soudní dvůr v rozsudku ve věci C-137/09 Josemans explicitně uznal přípustnost používání omamných látek, jako je konopí, k léčebným a výzkumným účelům, vykládat v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, která umožňuje použití pouze takového léčebného konopí, které slouží primárně k omámení, a pod hrozbou trestní sankce zakazuje pěstování, výzkum a užívání jiných odrůd konopí vhodnějších k léčebnému použití?
- Je třeba čl. 34 Smlouvy o fungování EU vykládat v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, jako je zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech, zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a vyhláška č. 236/2015 Sb., neboť tyto vnitrostátní právní předpisy stanoví požadavky na způsoby zpracování léčebného konopí, které je prokazatelně méně účinné pro léčebné použití pro celou řadu nemocí, a to jak z hlediska jakosti (složení), tak způsobu použití (metody zpracování a podání) a de iure zakazuje vyrábět léčebné produkty jak z omamných, tak neomamných odrůd konopí a používat neomamné metody aplikace omamného konopí?

- Je třeba čl. 9 směrnice 98/34/ES vykládat v tom smyslu, že brání v použití naléhavé procedury dle odst. 7 uvedeného ustanovení v případě vnitrostátní úpravy, jako je vyhláška č. 221/2013 Sb., kterou se stanovují podmínky pro předepisování, přípravu, výdej a používání individuálně připravovaných léčivých přípravků s obsahem konopí pro léčebné použití, jejímž prostřednictvím jsou stanoveny požadavky na jakost léčebného konopí a další požadavky na toto zboží?

III.
Nález

Rozhodnutí Okresního státního zastupitelství v Prostějově dne 8.3.2019 sp.zn. SPR 120/2019 a rozhodnutí Krajského státního zastupitelství v Brně dne 19.3.2019, sp.zn. 1 SPR 132/2019 ve spojení s rozhodnutím Vrchního státního zastupitelství v Olomouci dne 3.5.2019 sp.zn. 1 SPR 47/2019 se pro rozpor s ústavně zaručenými základními právy a svobodami zrušují.

Dne 7.5.2019

Mgr. Dušan Dvořák