

Odvolání na rozhodnutí dne 25. dubna 2019 č.j. SPR. ÚS 88/19-39 a žádost o přijetí opatření proti nečinnosti správního orgánu a položení předběžné otázky Soudnímu dvoru

I.

Ústavní soud na žádost k vysvětlení svévole Ústavního soudu při přidělení sp.zn. ústavní stížnosti při podání bez advokátního zastoupení ze dne 9.4.2019 uvedl, cituji: „*písemnost označená jako Zpětvzetí stížnosti na rozhodnutí z 19. března 2019, č. j. SPR. ÚS 212/19-3 INF a podání ústavní stížnosti na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR dne 13. 12. 2018, č. j. 11 Tdo 1455/2018-301, která byla Ústavnímu soudu doručena dne 20.3. 2019, byla zařazena a vedena pod sp. zn. II. ÚS 503/19. K Vašemu druhému dotazu sděluji, že řízení o Vaší ústavní stížnosti, brojící proti rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR dne 13. 12. 2018 č. j. 11 Tdo 1455/2018-301, je vedeno pod sp. zn. IV. ÚS 1153/19. K tomuto lze pouze doplnit, že způsob vedení řízení je zcela na úvaze soudu, včetně možnosti spojit dvě či více věcí ke společnému řízení anebo naopak vyloučit části věci k řízení samostatnému.*“

II.

S takovým účelovým vysvětlením se nelze smířit. Jestliže byla Ústavnímu soudu dne 20.3.2019 doručena ústavní stížnost na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR dne 13. 12. 2018 č. j. 11 Tdo 1455/2018-301, nemohla být přiřazena k ústavní stížnosti ve správním právu stran exportu a importu modlitebních předmětů náboženské společnosti Chrám Přírody a nepoložení předběžné otázky Soudnímu dvoru Nejvyšším správním soudem sp.zn. II. ÚS 503/19, která byla podána dne 8.2.2019 a dne 21.3.2019 odmítnuta jako vždy od roku 2012, nejprve s bludy, že technické předpisy výroby konopí nejsou technické předpisy a konopí je prekurzor, a proto spor nepatří Soudnímu dvoru k rozhodnutí, když tahle okatá lež nešla udržet, pak přišli manekýni s novou lží, že technické předpisy výroby konopí nebyly po vstupu do EU novelizovány. Zkrátka lži justičních manekýnů jako za bolševika.

Konkrétně Ústavní soud přidělil spisovou značku u ústavních stížností sp.zn. IV. ÚS 3899/17, II. ÚS 198/18, II. ÚS 2803/18, II.ÚS 2804/18 a II. 503/19 při podání stížnosti bez advokátního zastoupení (u stížností sp.zn. II.ÚS 2804/18 a II. 503/19 se mi podařilo advokáta získat), nyní byl ale Ústavní soud absolutně nečinný a neumí své zcela odlišné jednání zdůvodnit, byť o pomoc v této věci prvně žádal také advokát. Dovoluji si upozornit, že patnáct z 18 -ti mnou podaných ústavních stížností bylo v advokátním zastoupení a povinnost brát se za práva upíraná inkvizicí chorých mozků něco stojí. K tomu desetkrát stížnost do Štrasburku a tři stížnosti Evropské komisi od roku 2012!

III.

Pokud bylo opakovaně Ústavnímu soudu doloženo, že ČAK odmítl ustanovit advokáta pro bono k ústavní stížnosti, stejně tak odmítla advokáta ustanovit pro bono také justice, přičemž zaslání anotace ústavní stížnosti spolu s důkazními spisy a potřebnými rozhodnutími sníží náklady na advokátní zastoupení a poslední ústavní stížnost napadající rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR dne 13. 12. 2018, č. j. 11 Tdo 1455/2018-301 byla označena naléhavá a Ústavní soud přes opakované žádosti odmítal vydat sp.zn. této ústavní stížnosti, ač tak jindy opakovaně činil, jde o jednoznačnou svévoli a **zcela oprávněně žádám vysvětlení takového jednání**, neboť sp.zn. IV. ÚS 1153/19 byla dne 8.4.2019 přidělena k advokátnímu podání, když advokát podal stížnost poslední možný den lhůty k podání.

IV.

Dále trvám na tom, aby v rámci tohoto řízení předseda Ústavního soudu v souladu s článkem. 267 Smlouvy o fungování EU položil níže uvedenou předběžnou otázku Soudnímu dvoru, neboť to může klíčovým způsobem osvětlit otázku naléhavého omezení svéprávnosti nejvyššího státního zástupce JUDr. Pavla Zemana projednávanou Nejvyšším soudem pod sp.zn.24 Cdo 3046/2018

Mgr. Dušan Dvořák, narozen 12.1.1962, Edukativní konopní klinika 798 55 Ospělov 6

1. Resp. navrhuji, aby první otázku předseda soudu navrhl připojit ji k již vedenému řízení u Soudního dvora, sp.zn. **C-663/18**, kde je tato níže uvedená předběžná otázka řešena (¹), neboť je v rozhodnutích doloženo, že věc je také pro správní žalobu na Nejvyšší soud rozhodná, nejen ke sp. zn. Zin 59/2019 a dovolání sp.zn. **Předběžná otázka Soudnímu dvoru: Soudnímu dvoru Evropské unie je předložena žádost o rozhodnutí o předběžné otázce týkající se výkladu článků 28, 29, 30 a 32 SFEU, nařízení č. 1307/2013(²) č. 1308/2013(³), jakož i zásady volného pohybu zboží, přičemž je mu položena otázka, zda tato ustanovení a tyto předpisy musejí být vykládány v tom smyslu, že odchýlná ustanovení zavedená vyhláškou ze dne 22. srpna 1990 tím, že pěstování konopí, jeho průmyslové zpracování a jeho uvádění na trh omezují pouze na vlákna a semena, stanoví omezení, které není v souladu s právem Společenství [unijním právem].**
2. **Dále je navrhováno předložit tuto předběžnou otázku Soudnímu dvoru: Je třeba čl. 5 směrnice 2010/535 ve světle skutečnosti, že Soudní dvůr v rozsudku ve věci C-144/16 Municipio de Palmela upřesnil, že se nevyhnutelnost neoznamovaného technického předpisu vztahuje jen na dotčené technické předpisy (požadavky) a nikoliv na celý právní předpis, vykládat v tom smyslu, že české soudy musí aplikovat zákon č. 50/2013 Sb. v části, ve které přiznává návětím § 24a zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách právo na pěstování konopí, a nemohou nevyhnutelnost daných technických předpisů de facto odmítat s argumentací, že aplikují ustanovení zákona o návykových látkách, která zakazují pěstování a nakládání s konopím přijata před vstupem České republiky do EU?**

V.

Protože se ode dne **29.3.2019** marně domáháme vydat informaci předsedou Ústavního soudu ČR, jak to soudruh JUDr. Pavel Rychetský jako pan předseda Ústavního soudu vidí, že jsou všude ve vedoucích funkcích bývalí komunisti jako je dále například předseda Nejvyššího soudu a předseda Nejvyššího správního soudu nebo předseda vlády apod. a protože letos slavíme 30 let od pádu sametového bolševika a esesáka na trůn moci a aby bylo co na Ústavním soudu slavit, trvám rovněž na vydání této informace nevydané asociaci Cannabis is The Cure,z.s.. ode dne 3. dubna 2019, sp.zn. SPR ÚS 278/19. Zákon o zločinech komunistů č. 198/1993 Sb. mi jako chartistovi ukládá povinnost monitorovat prorůstání organizovaného zločinu do státní správy a jak jsem doložil, jsem obecným zmocněncem asociace.

VI.

Ústavní soud je rovněž nečinný při vydání informace žádané (také) po Ústavním soudu dne **4.4.2019** pro zjištění průměrných nákladů trestního řízení ve věci výroby konopí, pěstování, držení a označování za prekursor až po způsobení trestného činu šíření toxikomanie konopím, což de facto nelze, nebo dokonce údajných deliktů poškozování dětí výukou botaniky a zahradnického pěstování rostlin v domovech, sklenících nebo zahradách označovaných jako šíření toxikomanie, zkrátka ústavní stížnosti na porušení základních práv při porušení §§ 283-287 tr. z., Kalkulace je žádána vydat s průměrem alespoň od 1.1.2010 od zavedení nového trestního zákoníku, pokud by nešlo od vstupu do EU, a nelze li použít měkkou kalkulasi, použijte tvrdou.

¹[http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=konop](http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=konop%25C3%25AD&docid=209505&pageIndex=0&doclang=cs&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=7433815#ctx1)

[%25C3%25AD&docid=209505&pageIndex=0&doclang=cs&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=7433815#ctx1](http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=konop%25C3%25AD&docid=209505&pageIndex=0&doclang=cs&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=7433815#ctx1)

²Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1307/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví pravidla pro přímé platby zemědělcům v režimech podpory v rámci společné zemědělské politiky a kterým se zrušují nařízení Rady (ES) č. 637/2008 a nařízení Rady (ES) č. 73/2009 (Úř. věst. L 347, s. 608).

³ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví společná organizace trhů se zemědělskými produkty a zrušují nařízení Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES) č. 1037/2001 a (ES) č. 1234/2007 (Úř. věst. L 347, s. 671).

VII.

Navrhuji tuto metodiku propočtu ekonomických nákladů

Tvrdá kalkulace

Roční rozpočet Ústavního soudu jje od 1.1.2010 v průměru ccaKč.

Počet rozhodnutí Ústavního soudu je od 1.12010 v průměru cca

z toho

správní rozhodnutí

rozhodnutí soudní

z toho rozhodnutí

senátní

pléna

z toho rozhodnutí soudní při porušení §§ 283-287 tr. zákoníku

z toho rozhodnutí

senátní

pléna

Měkka kalkulace předpokládá, že máte interně při porušení §§ 283-287 tr. zákoníku zaznamenáno, že šlo o konopí a přírodniny, ne syntetické látky. Pokud máte, doplňte, pokud nemáte, nedoplňujte. Jako spravedlivý pak vidím přepočet správních řízení tak, že je -li např. 1% ústavních stížností napadajících drogové paragrafy, je také 1% správních řízení. Jako spravedlivé pak pro přepočet vidím, že váha rozhodnutí pléna je 5x vyšší než senátu. Rozhodnutí senátu je pak 5 vyšší než rozhodnutí správní. Tím se dostaneme ke ztrátým nákladům jdoucí na vrub demagogie ústavnosti ala sametový bolševik.

VIII.

Žádám předsedu Soudu jako správní orgán II. stupně přikázat informace vydat a přílohou v odkazu zasílám článek Léčba konopí v České republice v letech 2000 – 2019 s přednáškou ze dne 20.4.2019 na straně 18-19 s patnácti kánony tortury Svaté konopné inkvizice (4)

Hynkovi, Vilémovi a Jarmile k potěše justičním morytátem

1. Máje 2019 Ústavnímu soudu zasílá

Mgr. Dušan Dvořák, obecný zmocněnec výše uvedených nevládních organizací zapojených do výzkumu Konopí je lék IČ: 266 70 232 (5), IČ: 706 31 298 (6), IČ: 226 80 101 (7), IČ: 227 27 281 (8) a IČ: 227 24 303 (9) a dosud stále nezapsaný předseda náboženského spolku Church of Nature,z.s. IČ: 226 91 871 (10) ode dne 10.12.2017 (§)

4 www.konopijelek.cz/novinky/lecba-konopim-v-ceske-republice-v-letech-2000-2019/

5 Krajský soud v Ostravě, sp.zn. L 6401

6 Krajský soud v Ostravě, sp.zn. L 4845

7 Krajský soud v Brně, sp.zn. L 22953

8 Krajský soud v Brně, sp.zn. L 22019.

9 Krajský soud v Ostravě, sp.zn. L 8187.

10 Krajský soud v Brně, sp. zn. L 25624 a L 12854