

Mgr. Dominika Kovaříková, advokátka

ČAK: 12414, IČ: 73950211

kancelář: Olomouc, Horní nám. 365/7

tel.: 603 279 603

e-mail: kovarikova@akkovarikova.cz

datová schránka: sv8g6u8

č.ú. 2400036044/2010

Ústavní soud České republiky

Joštova 8

660 83 Brno 2

Ústavní stížnost

Návrh na zrušení

usnesení Krajského Státního zastupitelství v Brně, č.j. 5 KZT 46/2012-19
usnesení Okresního státního zastupitelství v Prostějově, č.j. 1 ZT 244/2010-214

Stěžovatel:

Mgr. Dušan Dvořák, nar. 12. 1. 1962
bytem Tylova 2, Olomouc

zast. Mgr. Dominikou Kovaříkovou, advokátkou
se sídlem Olomouc, Horní náměstí 365/7

Účastník řízení:

- 1) Krajské státní zastupitelství v Brně**
- 2) Okresní státní zastupitelství v Olomouci**

Přílohy: plná moc

usnesení Krajského státního zastupitelství v Brně
usnesení Okresního státního zastupitelství v Prostějově
vyjádření lékařů aj. odborníků a manželky (dle textu)
znalecký posudek

I.

Dne 27. 9. 2012 rozhodlo Okresní státní zastupitelství v Prostějově usnesením, že se trestní stíhání stěžovatele Dušana Dvořáka, nar. 12. 1. 1962, stíhaného pro zvlášť závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy dle § 283 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku, dílem dokonáný, dílem zůstavší ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, **zastavuje**. Proti tomuto usnesení podal stěžovatel stížnost, která byla usnesením Krajského státního zastupitelství v Brně ze dne 21. 10. 2012 zamítnuta. Trestní stíhání stěžovatele bylo zastaveno s odůvodněním, že **v době činu trpěl závažnou psychopatologickou duševní poruchou** diagnostikovanou jako schizoafektivní porucha, manický typ – F-25.0, která měla způsobit ztrátu schopnosti stěžovatele rozpoznat protiprávnost činu a korigovat své jednání, tj. činu se měl dopustit ve stavu tzv. **nepříčetnosti**. Tato skutečnost měla být prokázána znaleckým posudkem zpracovaným znalcem MUDr. Jiřím Bilíkem dne 1. 7. 2012.

Usnesení Krajského státního zastupitelství v Brně bylo stěžovateli doručeno prostřednictvím jeho právní zástupkyně dne **26. 10. 2012**, lhůta pro podání ústavní stížnosti tak končí dne 25. 12. 2012.

Proti všem výše uvedeným rozhodnutím podává stěžovatel tuto

ú s t a v n í s t í ž n o s t

v níž namítá porušení především

– čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, podle něž *se každý může domáhat stanoveným postupem svého práva u nezávislého a nestranného soudu a ve stanovených případech u jiného orgánu*

– čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, podle něž *každý má právo, aby jeho věc byla projednána veřejně, bez zbytečných průtahů a v jeho přítomnosti a aby se mohl vyjádřit ke všem prováděným důkazům*

II.

Porušení čl. 36 odst. 1 a čl. 38 odst. 2 LZPS

Stěžovatel se touto ústavní stížností domáhá zrušení výše uvedených usnesení, aby mohla jeho trestní věc být řádně projednána a věcně o ní rozhodnuto, když je přesvědčen, že se trestného jednání nedopustil.

Orgány činné v trestním řízení využily nekvalitně zpracovaného znaleckého posudku, aby se nemusely jednáním obviněného-stěžovatele dále zabývat. Stěžovatel je totiž přesvědčen, že jeho trestní stíhání by mělo být zastaveno z důvodu, že se trestný čin nestal, nikoliv pro údajnou nepřičetnost obviněného – stěžovatele. Orgány činné v trestním řízení už se však nezabývaly stěžovatelovou věcnou obranou, ale pouze s poukazem na znalecký posudek jej označily za nepřičetného a trestní stíhání zastavily bez zkoumání, zda jednání, kterého se stěžovatel dopustil, naplňovalo či nenaplňovalo znaky skutkové podstaty trestného činu.

Okresní státní zastupitelství v Prostějově postavilo své rozhodnutí o zastavení trestního stíhání na znaleckém posudku MUDr. Jiřího Bilíka. Tento posudek sice v závěru konstatuje, že „...porucha způsobila u obžalovaného ztrátu rozpoznávacích a ovládacích schopností v posledních letech, psychopatologie je velmi dobře dokumentována od roku 2010...“, avšak tento výrok nemá nikde v předmětném posudku oporu. Znalecký posudek je rozdělen do tří základních částí, a to části věnované obsahu trestního spisu, části věnované obsahu zdravotní dokumentace a části týkající se samotného souhrnu a posudku. Úvodem nutno podotknout, že zpracování znaleckého posudku bylo Okresním

soudem v Prostějově zadáno z důvodu nemožné účasti stěžovatele u opakovaně rušených a nařizovaných hlavních líčení, a to s důvodu nemoci na straně stěžovatele, která mu měla znemožnit účast u hlavního líčení. Dle otázek položených soudem znaleci se tento neměl zabývat zdravotním stavem stěžovatele v roce 2010, kdy mělo dojít k jednání, za něž byl stěžovatel trestně stíhán. Znalec se z vlastní iniciativy nad rámec položených otázek vyjádřil ke zdravotnímu stavu stěžovatele v roce 2010, ačkoliv z obsahu znaleckého posudku nevyplývá, že by měl pro toto vyjádření relevantní podklady. Celá druhá část znaleckého posudku rozebírající zdravotní dokumentaci stěžovatele u MUDr. Táborské, psychiatricky, se týká pouze stavu v roce 2012 a jen letmo zmiňuje historii v letech 2002 – 2004. Již z tohoto důvodu měly orgány činné v trestním řízení vyhodnotit předložený znalecký posudek jako nesprávný, když znalec hodnotil zdravotní stav stěžovatele v roce 2010, ačkoliv pro tento rok neměl k dispozici žádný záznam ze zdravotní dokumentace stěžovatele.

Na fakt, že stěžovatel **v roce 2010 netrpěl žádnou psychickou poruchou**, která by měla za následek ztrátu jeho rozlišovacích a ovládacích schopností, poukazoval stěžovatel ve stížnosti proti usnesení Okresního státního zastupitelství v Prostějově, toto své tvrzení přitom podpořil důkazy – potvrzením lékařky MUDr. Táborské ze dne **2. 5. 2011**, v němž je uvedeno, že „...od té doby (pozn.: od 2. 11. 2004) se psych. neléčil, v souč. době nejsou známky psych. nemoci...“

Krajské státní zastupitelství v Brně se s důkazy přiloženými ke stížnosti vypořádalo pouze konstatováním, že tyto zdravotní zprávy nijak nezpochybňují závěry zpracovaného znaleckého posudku. Takové tvrzení však nemůže obstát, když ze zprávy MUDr. Táborské vyplývá pravý opak toho, co je v závěru znaleckého posudku (bez opory v jeho zbývajícím obsahu) uvedeno, a sice, že v období let 2004 – 2011 se u stěžovatele nevyskytovaly známky psychické nemoci. Už jen toto vyjádření ošetřující psychiatricky mělo vést krajské státní zastupitelství k závěru o nutnosti opatřit revizní znalecký posudek, který by se přímo ze zadání zaměřil na období od dubna 2010 do 2. 9. 2010, tedy období, kdy se měl stěžovatel dopustit jednání, pro něž byl trestně stíhán.

Důkaz: vyjádření MUDr. Táborské z 2. 5. 2011

Jestliže okresní státní zastupitelství postavilo své rozhodnutí o zastavení trestního stíhání na znaleckém posudku, jehož závěry nemají oporu v jeho obsahu (ani ve zdravotní dokumentaci, na kterou odkazuje), jde o rozhodnutí nesprávné a nezákonné. Na nesrovnalosti poukázal stěžovatel ve své stížnosti, kterou doplnil důkazy, ani to však nemělo za následek zrušení usnesení o zastavení trestního stíhání – z důkazů však jednoznačně vyplývalo, že **v roce 2010 stěžovatel psychickou nemocí netrpěl**.

Stěžovatel je dále přesvědčen, že ani jeho současný zdravotní stav nezpůsobuje ztrátu schopnosti ovládací a rozpoznávací. Za účelem prokázání těchto svých tvrzení si stěžovatel nechal prostřednictvím své právní zástupkyně vyžádat sdělení lékařů, s nimiž přicházel do styku. Tato vyjádření stěžovatel přikládá v příloze této ústavní stížnosti.

*Důkaz: vyjádření MUDr. Šmídové
vyjádření MUDr. Ditmarové
vyjádření MUDr. Skřivánka
vyjádření Mgr. Smékala
vyjádření MUDr. Štěpánkové
vyjádření Mgr. Scheyderové
vyjádření PhDr. Jana Vilhelma
vyjádření manželky*

Stěžovatel se domáhá zrušení obou ústavní stížností napadených usnesení, neboť jimi došlo **k zásahu do** jeho ústavně zaručeného **práva na spravedlivý proces**. Stěžovatel požaduje, aby jeho jednání bylo v rámci trestního řízení řádně prošetřeno,

neboť je přesvědčen, že nenaplnuje skutkovou podstatu žádného trestného činu a trestní řízení by mělo být zastaveno z pro něj příznivějších důvodů. Právní řád nedává stěžovateli jinou možnost domoci se svého Listinou základních práv a svobod dotčeného práva, než stížností k Ústavnímu soudu.

III.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti navrhuji, aby Ústavní soud vydal tento

nález:

Usnesení Krajského Státního zastupitelství v Brně, č.j. 5 KZT 46/2012-19 ze dne 21. 10. 2012 a usnesení Okresního státního zastupitelství v Prostějově, č.j. 1 ZT 244/2010-214 ze dne 27. 9. 2012 **se** pro rozpor s ústavně zaručenými právy a svobodami **zrušují**.

V Olomouci dne 24. 12. 2012

Dušan Dvořák, v.r.