

## Usnesení

Krajský soud v Brně rozhodl vyšší soudní úřednicí JUDr. Ludmilou Feldovou v právní věci navrhovatelů: a) Společenství podpory Olomoucké nadace filantropů a mecenášů, z.s., Přichystalova 180/14, Hodolany, 779 00 Olomouc, identifikační číslo 706 31 298, b) Cannabis is The Cure, z.s., Přichystalova 180/14, Hodolany, 779 00 Olomouc, identifikační číslo 266 70 232, c) Konopí je lék, z.s., Ospělov 6, 798 55 Ludmírov, identifikační číslo 227 27 281, d) Art Language Factory, z.s., Tylova 963/2, 779 00 Olomouc, identifikační číslo 227 24 303, e) Ateliér ALF, z.s., Ospělov 6, 798 55 Ludmírov, identifikační číslo 226 80 101, o návrhu na zápis European Ecumenical Church of Nature, z.s., Ospělov 6, 798 55 Ludmírov, do spolkového rejstříku

**takto:**

**Zpětvzetí návrhu se nepřipouští.**

## Odůvodnění

Návrhem, který byl soudu doručen dne 20. prosince 2018 se výše uvedení navrhovatelé domáhali zápisu spolku European Ecumenical Church of Nature, z.s., Ospělov 6, 798 55 Ludmírov do spolkovém rejstříku.

Usnesením ze dne 28. prosince 2018 soud návrh na zápis výše uvedeného spolku podle § 86 písm. a) zák. č. 304/2013 Sb. odmítl. Návrh byl podán prostřednictvím Mgr. Dušana Dvořáka, aniž byly doloženy řádné plné moci od označených navrhovatelů.

Dne 4. ledna 2019 bylo do elektronické podatelny zdejšího soudu doručeno podání z datové schránky Dušana Dvořáka, v němž v označení věci je uvedeno „Zpětvzetí návrhu na zápis ze dne 20. prosince 2018 dle § 78 odst. 2 zákona o veřejných rejstřících, kdy navrhovatelé podají řádný nový opravený návrh na zápis. Dne 4. ledna 2018. Mgr. Dušan Dvořák, obecný zmocněnec navrhovatelů. K tomuto elektronickému podání nebyla přiložena žádná příloha, která by osvědčovala zpětvzetí návrhu ani řádná plná moc od označených navrhovatelů pro Mgr. Dušana Dvořáka k jednání ohledně zápisu výše uvedeného spolku do spolkového rejstříku

Podle ust. § 96 odst. 1 o.s.ř. navrhovatel může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Z odst. 2 cit. ustanovení vyplývá, je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Je-li návrh na zahájení řízení vzat zpět až po té, co již soud o věci rozhodl, avšak rozhodnutí není dosud v právní moci, soud rozhodne v rozsahu zpětvzetí návrhu též o zrušení

rozhodnutí. Z odst. 3 vyplývá, že jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné.

Zpětvzetí návrhu musí mít obecné náležitosti podání jak jsou uvedeny v § 42 odst. 4 o.s.ř.  
Z návrhu musí být tedy patrné, kterému soudu je určeno, kdo je činí, které věci se týká a co sleduje, a musí být podepsáno a datováno.

Vzhledem k tomu, že doručené podání „zpětvzetí“ nespĺňuje požadavky zákona a ani nebyla doložená žádná plná moc pro Mgr. Dušana Dvořáka k jednání za navrhovatele, soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku usnesení.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do patnácti dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím soudu podepsaného.

Brně dne 5. března 2019

JUDr. Ludmila Feldová v.r.  
vyšší soudní úřednice