



**Předseda
Krajského soudu v Brně
JUDr. Milan Bořek**

V Brně dne 18. 10. 2016
Naše zn.: St 84/2016

Vážený pan
Mgr. Dušan Dvořák
předseda správní rady
Cannabis is The Cure, z.s.
Tylova 963/2
779 00 Olomouc

Adresa pro doručování:
Open Royal Academy
Přichystalova 180/14
779 00 Olomouc

Vážený pane magistře,

předseda Okresního soudu v Prostějově předložil k mým rukám písemné podání ze dne 13. 8. 2016, v němž nesouhlasíte se způsobem, jakým v odpovědi ze dne 5. 8. 2016 sp. zn. Spr 496/2016 vyřídil Váš podnět k zahájení kárného řízení proti soudkyni Mgr. Ivoně Otrubové, která rozhodovala ve Vašich trestních věcech sp. zn. 0 Nt 820/2011, 2 T 104/2010, 2 Nt 1151/2014 a 3 Nt 1151/2014.

Po prošetření věci sděluji, že ve způsobu vyřízení podnětu k zahájení kárného řízení proti soudkyni Mgr. Ivoně Otrubové jsem nezjistil žádné pochybení.

Podle ustanovení § 87 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudech a soudcích“), kárným proviněním soudce je zaviněné porušení povinností soudce, jakož i zaviněné chování nebo jednání, jímž soudce narušuje důstojnost soudcovské funkce nebo ohrožuje důvěru v nezávislé, nestranné, odborné a spravedlivé rozhodování soudců.

Podstatou námitek, které podle Vašeho mínění odůvodňují zahájení kárného řízení, jsou výhrady proti nesprávné aplikaci procesního a hmotného práva předsedkyní trestního senátu Mgr. Otrubovou při výkonu její nezávislé rozhodovací činnosti ve shora uvedených věcech. Jakkoliv mohu mít porozumění pro Vaši nespokojenost s výsledkem trestních řízení a s vhodností právní úpravy pěstování a využití kanabiodních látek, a to zejména s ohledem na jejich případný pozitivní vliv na lidský organismus, jako předseda krajského soudu a tedy orgán státní správy soudnictví, jímž je i předseda Okresního soudu v Prostějově, nejsem oprávněn Vaše námítky proti rozhodnutí nezávislého soudu a závěry, na nichž založil své rozhodnutí, přezkoumávat (§ 118 odst. 2 zákona o soudech a soudcích).

Soudci jsou při výkonu své funkce nezávislí a jsou vázáni pouze zákonem a mezinárodní smlouvou, která je součástí právního řádu (čl. 82 odst. 1 věta první a čl. 95 odst. 1 Ústavy, § 79 odst. 1 věta první zákona o soudech a soudcích). Nikdo nesmí narušovat nebo ohrožovat nezávislost a nestrannost soudců (čl. 82 odst. 1 věta druhá Ústavy a § 79 odst. 2 zákona o soudech a soudcích).

Zaujetí nesprávného názoru soudcem samo o sobě nemůže být kárným proviněním. K tomu již existuje ustálená judikatura kárných senátů (viz zejména rozhodnutí sp. zn. 16 Kss 5/2012), z níž plyne, že pouze za určitý právní názor by soudci zásadně neměli být shledáni kárně odpovědnými. V opačném případě by byl vážným způsobem narušen ústavně zakotvený princip nezávislosti soudního rozhodování a též principy navazující, například princip právní jistoty. Pokud by byla připuštěna možnost ingerence do soudního rozhodování prostřednictvím kárných žalob, otevřelo by to možnost ovlivňování soudců při výkonu jejich rozhodovací činnosti, což je zcela nepřijatelné. Takové justiční prostředí je právnímu státu cizí.

Uvedené však nelze chápat tak, že by účastníci řízení byli vydáni na pospas soudní libovůli. Procesní předpisy dávají účastníkům možnost bránit se soudním rozhodnutím cestou řádných a mimořádných opravných prostředků. V případě porušení základních práv přichází v úvahu i ústavní stížnost. Tím je zaručen řádný výkon soudnictví v právním státě.

Nicméně to, zda bylo při výkonu nezávislé rozhodovací činnosti postupováno v mezích zákona, nepřísluší, jak jsem již uvedl výše, posuzovat orgánu státní správy soudu, nýbrž pouze a jenom vyššímu soudu v rámci soudního přezkumu.

Nic z toho, co by ve smyslu § 87 odst. 1 zákona o soudech a soudcích mohlo být důvodem k zahájení kárného řízení proti soudkyni Mgr. Ivoně Otrubové, ze závěrů vyslovených vyššími soudy v rámci přezkumu rozhodnutí nevyplývá. Naopak, Nejvyšší soud i Ústavní soud již o několika Vašich dovoláních a ústavních stížnostech rozhodoval, přičemž bylo rozhodnuto o jejich odmítnutí (srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 8 Tdo 1231/2011 ze dne 27. 10. 2011, 11 Tdo 181/2015 ze dne 20. 5. 2015, 6 Tdo 323/2016 ze dne 31. 5. 2016, a rozhodnutí Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 664/12 ze dne 13. 4. 2012, II. ÚS 3196/15 ze dne 14. 4. 2016 a III. ÚS 396/16 ze dne 3. 5. 2016).

Lze tedy uzavřít, že pokud bude v rámci soudního přezkumu konstatováno, že soudkyně Okresního soudu v Prostějově Mgr. Ivona Otrubová při rozhodování ve věcech sp. zn. 0 Nt 820/2011, 2 T 104/2010, 2 Nt 1151/2014 a 3 Nt 1151/2014 pochybila a že míra pochybení obsažená v jejím postupu či rozhodnutí dosahuje intenzity ohrožení důvěry v soudnictví, pak se tímto pochybením sine dubio budou orgány státní správy Okresního soudu v Prostějově a Krajského soudu v Brně zabývat.

To je vše, co k věci mohu uvést.

S pozdravem

