



Mgr. Marie Benešová
MINISTRYNĚ SPRÁVEDLNOSTI ČR

Praha 25. června 2019
Č.j. MSP-22/2019-ODKA-ROZ/7
Počet listů: 2

Vážení,

odpovídám na Vaše podání ze dne 16. 4. 2019 doplněné dne 24. 4. 2019 (dále jen společně jako „*podání*“), v němž jste požádali tehdejšího ministra spravedlnosti JUDr. Jana Kněžíňka, Ph. D., aby přijal opatření proti nečinnosti ministerstva.

Právní úprava ochrany proti nečinnosti

Úvodem mi dovolu, abych Vám předestřela, jakou právní úpravou je Ministerstvo spravedlnosti (dále jen „*ministerstvo*“) vázáno v oblasti ochrany proti nečinnosti.

Podle ustanovení § 80 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, platí, že „*Nevydá-li správní orgán rozhodnutí ve věci v zákonné lhůtě, nadřízený správní orgán učiní z moci úřední opatření proti nečinnosti, jakmile se o tom dozví.*“.

Podle § 80 odst. 3 in fine správního řádu dále platí, že „*Po uplynutí lhůt pro vydání rozhodnutí může žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti podat účastník.*“.

Učinit opatření proti nečinnosti je tedy možné tehdy, pokud správní orgán ve správním řízení nevydal správní rozhodnutí v zákonné lhůtě. Po uplynutí této lhůty je účastník řízení oprávněn domáhat se u nadřízeného správního orgánu provedení opatření proti nečinnosti.

Opatření proti nečinnosti naopak **nelze učinit tehdy, pokud zákon vůbec nestanoví ministerstvu pravomoc vydat ve věci správní rozhodnutí**, neboť k vydání takového rozhodnutí není správní orgán vůbec oprávněn. Správní rozhodnutí vydané bez zákonného zmocnění by totiž bylo nicotné.

Obsah podání

V podání popsané případy tvrzené nečinnosti ministerstva lze dle povahy dotčené agendy rozdělit do tří skupin, a to vyřizování podnětů v rámci dohledu nad soudy, agendy svobodného přístupu k informacím a agendy dohledu nad státním zastupitelstvím. V zájmu přehlednosti tohoto dopisu si dovoluji vyjádřit se souhrnně k těmto tematickým skupinám a zároveň označit konkrétní odpovědi podle číslování bodů ve Vašem podání.

Vyřizování podnětů v rámci dohledu nad soudy

Velká část případů, které zmiňujete, se týká **dohledu Ministerstva spravedlnosti nad soudy**, který je vykonáván nikoli podle správního řádu, ale podle zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, ve znění pozdějších předpisů. S ohledem na tuto skutečnost není ministerstvo oprávněno ve věcech dohledu nad soudy vydat správní rozhodnutí podle správního řádu; podle konkrétních okolností postupuje podle zákona o soudech a soudcích.

Část zmiňovaných případů se dále týká zvláštní pravomoci ministra spravedlnosti podat stížnost pro porušení zákona ve smyslu ustanovení § 266 a násl. zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů. Případné podání této stížnosti je v plné diskreci ministra spravedlnosti a nejedná se vůbec o postup dle správního řádu, natožpak ve správním řízení.

V těchto případech tedy nepřichází aplikace § 80 odst. 3 správního řádu v úvahu, neboť není vydáváno správní rozhodnutí podle správního řádu.

Nad rámec výše uvedeného je namístě doplnit, že ministerstvo ani ministr spravedlnosti nejsou oprávněni jakkoli zasahovat do rozhodování soudů v konkrétních kauzách. Soudci jsou podle čl. 82 odst. 1 Ústavy České republiky při výkonu své funkce nezávislí a jsou vázáni pouze zákonem. O zákonnosti a správnosti jejich postupu nepřísluší rozhodovat Ministerstvu spravedlnosti, ale pouze soudům vyšším v rámci řízení o řádném a mimořádném opravném prostředku, popř. Ústavnímu soudu ČR v řízení o ústavní stížnosti.

Hranice možné ingerence ministerstva přitom stanoví právní předpisy poměrně striktně. Kromě možnosti podat kárný návrh na soudce, resp. stížnost pro porušení zákona proti rozhodnutí, jímž byl porušen zákon nebo které bylo učiněno na podkladě vadného postupu řízení, je ministr spravedlnosti i úřad jím vedený omezen na sledování a hodnocení postupu vrchních, krajských a okresních soudů v řízení pouze z hlediska **dodržování zásad důstojnosti soudního jednání a soudcovské etiky** a toho, zda v řízení nedochází ke **zbytečným průtahům** (viz ustanovení § 123 odst. 2 zákona o soudech a soudcích).

S ohledem na nemožnost aplikace ochrany proti nečinnosti dle správního řádu si dovoluji ke konkrétním tvrzením uvedeným ve Vašem podání (číslováno dle bodů ve Vašem podání) níže reagovat pouze ve stručnosti.

- 1) Námitka tvrzené nečinnosti uvedená pod bodem 1 podání vznesená ve vztahu k interpelaci poslance Lukáše Kolářika na ministra spravedlnosti ze dne 7. 3. 2019, která se týkala Vašeho podání ze dne 5. 12. 2018 podaného v souvislosti s dohledem na soudy, není formulována zcela srozumitelně. Na zmíněnou interpelaci bylo řádně odpovězeno dopisem předchozího ministra spravedlnosti JUDr. Jana Kněžínska, Ph. D., ze dne 3. 4. 2019.
- 2) Pokud jde o postup ministerstva ve věci, sp. zn. 494/2018-OJD-DOH, viz bod 2 podání, podbody 1-3, konstatuji, že tento spis neobsahuje žádný kárný podnět podaný vůči osobám soudců a státních zástupců, který by měl být vyřízen. Z obsahu spisu je patrné, že Vrchní státní zastupitelství v Olomouci přípisem ze dne 12. 4. 2018 ministerstvu sdělilo, že obdrželo podnět k podání stížnosti pro porušení zákona v trestní věci vedené u Okresního soudu v Prostějově pod sp. zn. 11 T 130/2016. Zároveň bylo ministerstvu sděleno, že bylo v této věci podáno dovolání a trestní věc je tedy vyřizována Nejvyšším soudem. Spis dále obsahuje několik dalších podání, která jsou nesrozumitelná, neboť z nich není patrné, čeho se domáháte.

K podbodu 3 bodu 2 Vašeho podání, v němž se domáháte vyšetřování „podezření na spáchání těžkých ublížení na zdraví s následky smrti“, dodávám, že Ministerstvo

spravedlnosti vyšetřování v trestních věcech nevede. Vyšetřování realizují orgány činné v trestním řízení.

- 3) K bodu 3 podání, v němž kritizujete nečinnost Ministerstva spravedlnosti spočívající v tom, že se marně domáháte „*znát sp. zn. řízení o náhradě škody jednáním rejstříkových soudů*“, uvádím, že v této části podání není zcela srozumitelné. Pokud by mělo jít o postup podle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, ve znění pozdějších předpisů, konstatuji, že ministerstvo nemá informace o žádné v současné době vyřizované žádosti spolku Cannabis is The Cure o náhradu škody či nemajetkové újmy.
- 4) K bodu 4 Vašeho podání si dovoluji sdělit, že v předmětné věci bylo přípisem ze dne 19. 12. 2016, č. j. 1419/2016-OJD-DOH/2, panu Miloslavu Tetouroví ze spolku Cannabis is The Cure sděleno, že pro náležité přezkoumání jeho podnětu ke stížnosti pro porušení zákona ve věci vedené u Obvodního soudu pro Prahu 7 pod sp. zn. 24 T 48/2016 je třeba rozvést, v čem konkrétně porušení zákona spatřuje, neboť bez těchto náležitostí nemůže být podnět vyřízen. K doplnění podání však dosud nedošlo.
- 5) K bodu 5 (podbodům 1-6) podání si dovoluji uvést, že ministerstvo vyřídilo všechna Vámi zmíněná podání s tím, že dotčené osoby byly o způsoby vyřízení podnětů informovány. K tomuto je třeba zdůraznit, že ministerstvo není oprávněno poskytnout spolku Cannabis is The Cure přístup do trestních spisů, aniž by tento spolek prokázal, že je některou se stran trestního řízení nebo takovou stranu zatupuje. Stranám řízení ministerstvo umožňuje nahlížet do trestních spisů v režimu trestního řádu.
- 7) K bodu 7 Vašeho dopisu uvádím, že pod sp. zn. 249/2019-ODKA-DOH ministerstvo vyřizovalo Vaši tzv. stížnost, jež byla obsahově nesouhlasem s odpovědí, které se Vám dostalo od místopředsedy Krajského soudu v Ostravě ze dne 29. 1. 2019, sp. zn. Spr 347/2019. Toto Vaše podání bylo vyřízeno dopisem ze dne 23. 4. 2019, č. j. MSP-249/2019-ODKADOH/4. Není tedy zřejmé, jakého dalšího postupu se v dané věci domáháte.

Agenda svobodného přístupu k informacím

- 6) K bodu 6 podání si dovoluji uvést, že Vaše odvolání proti rozhodnutí Okresního soudu v Prostějově, sp. zn. Si 177/2018, ze dne 26. 11. 2018, bylo vyřízeno rozhodnutím ministerstva ze dne 4. 6. 2019, č.j. MSP-3/2019-OSV/5, kterým bylo rozhodnutí soudu potvrzeno a Vaše odvolání zamítnuto. Stejným rozhodnutím byl dále podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, potvrzen postup uvedeného soudu při vyřizování žádosti o informace ze dne 15. 11. 2018.

S ohledem na skutečnosti, že ve věci bylo vydáno správní rozhodnutí, se proto ministerstvo v současné době nečinnosti v posuzované věci nemůže dopouštět a nedopouští.

- 8) Pokud jde o bod 8 Vašeho podání, i přes jeho stručnost a nejasnost bylo zjištěno, že Vám Krajský soud v Brně na Vaše podání ze dne 27. 3. 2019, které vyhodnotil jako žádost o informaci, přípisem ze dne 11. 4. 2019, sp. zn. Spr 2758/2016, sdělil spisovou značku, pod kterou je vedena u tohoto soudu Vaše „*žaloba na Ústavní soud České republiky*“. O tomto vyřízení jste byl informován i dopisem Ministerstva spravedlnosti z 11. 4. 2019, č. j. MSP-278/2019-OSV-OSV/3. Ani zde tedy není zřejmé, o jakou nečinnost by se v posuzovaném případě mělo jednat.

Agenda dohledu nad činností státního zastupitelství

K části textu podání umístěné bez číslování pod bodem 8, v níž si stěžujete na údajnou nečinnost a nezákonnost rozhodnutí Okresního státního zastupitelství v Prostějově a na nezákonnost rozhodnutí a nečinnost Krajského státního zastupitelství v Brně, si dovoluji uvést, že ministerstvo v tomto smyslu nevykonává dohled nad soustavou státních zastupitelství.

Dohled nad výkonem činnosti státního zastupitelství je podle § 12d zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, svěřen státnímu zastupitelství vyššího stupně. Zdejší úřad tedy nemůže nijak ovlivňovat činnost státního zastupitelství nebo mu přikazovat, jak má v konkrétní věci postupovat, neboť by takový postup byl v rozporu s § 3 odst. 1 zákona o státním zastupitelství a představoval by nepřipustný zásah do nestrannosti a samostatnosti státních zastupitelství.

Podle § 16b odst. 1 téhož zákona je každý oprávněn podat stížnost na průtahy při plnění úkolů státního zastupitelství nebo na nevhodné chování státních zástupců, vyšších úředníků a ostatních zaměstnanců státního zastupitelství. Podle odstavce 2 citovaného ustanovení je k vyřízení stížnosti příslušný vedoucí státní zástupce, který je nadřízen státnímu zástupci, proti němuž stížnost směřuje; ten je též příslušný k vyřízení stížnosti směřující proti zaměstnanci nebo vyššímu úředníkovi státního zastupitelství, v jehož čele stojí. K vyřízení stížnosti směřující proti nejvyššímu státnímu zástupci je příslušný ministr spravedlnosti.

Vlastní rozhodnutí státních zástupců ve věci je pak možno napadat pouze opravnými prostředky, které stanoví trestní řád.

Ministerstvo tedy není oprávněno k vyřízení stížností na průtahy a nezákonnost rozhodnutí okresních a krajských státních zastupitelství, natož v těchto věcech vydávat správní rozhodnutí. S ohledem na výše uvedené tedy nepřichází v úvahu, aby bylo ministerstvo v této věci nečinné.

S ohledem na výše uvedené jsem neshledala důvod k přijetí jakýchkoli opatření proti nečinnosti ministerstva, neboť v posuzovaných případech k žádné nečinnosti nedochází.

Závěrem mi dovoluji nad rámec výše uvedeného konstatovat, že **na všechna Vaše podání, která byla srozumitelná, příslušné útvary Ministerstva spravedlnosti patřičně reagovaly.**

S pozdravem

Cannabis is The Cure, z.s.

- k rukám předsedy **Mgr. Dušana Dvořáka**

- DS -