



Jan Hamáček
ministr vnitra

Č. j. MV-995-3/SO-2019

Praha 4. února 2019

Počet listů: 3

Vážený pane předsedo,

dne 30. 12. 2018 jste se na mě obrátil jménem spolku **Cannabis is The Cure, z. s.**, se sídlem Přichystalova 180/14, 779 00 Olomouc, IČO: 266 70 232, a to v souvislosti s „rozkladem“ proti sdělení Ministerstva vnitra, kanceláře ministra vnitra (dále jen „správní orgán I. stupně“), ze dne 20. 12. 2018, č. j. MV-77533-13/KM-2018 (dále jen „napadené sdělení“), které označujete jako „rozhodnutí ministerstva vnitra“ a kterým Vám bylo **sděleno, že Ministerstvo vnitra není nadáno kompetencí k posouzení postupu a rozhodnutí policejních orgánů.**

V rámci podaného „rozkladu“ (dále jen „podání“) konstatujete, že spolu s rozklady vůči rozhodnutím Úřadu vlády České republiky a Ministerstva kultury zasíláte „návrh na rozklad rozhodnutí ministerstva vnitra“ ze dne 20. 12. 2018, č. j. MV-77533-13/KM-2018, kterým bylo opětovně rozhodnuto bez věcného vyjádření ke stížnostem na nečinnost Ministerstva vnitra a Policie České republiky neposkytnout policejní ochranu a nešetřit spáchané zločiny, což zároveň napadáte. Dále namítáte, že se všichni odpovědní členové vlády zříkají jakékoli odpovědnosti ve věci, přičemž Ministerstvo spravedlnosti, na něž je odkazováno, mlčí. V této souvislosti odkazujete na interpelaci ministrů zdravotnictví a kultury, jejichž ministerstva jsou navzdory rozhodnutí Městského soudu v Praze nečinní, tudíž považujete doporučení předsedy vlády Ing. Andreje Babiše ze dne 15. 11. 2018, č. j. 34990/2018 POU, žalovat příslušné orgány, pouze za prodloužení letité agonie. Následně zmiňujete předchozí rozhodnutí bývalých předsedů vlád, ze kterých rovněž vyplývá, že se jich věc netýká. Dále podotýkáte, že k rozkladu připojujete stížnost ministrovi spravedlnosti ze dne 5. 12. 2018 a „svatoštěpánský návrh“ Nejvyššímu státnímu zastupitelství k přezkumu nečinných státních zastupitelství a Policie České republiky, a to s doloženými srozumitelnými trestními podněty, na které nikdo nereaguje. Závěrem žádáte, abych přikázal odpovědným úředníkům konat, a tím jste se domohl stanoviska k nečinnosti jednotlivých resortů.

K Vašemu podání předně uvádím, že s ohledem na charakter textu a obsah žádosti, kterou jste adresoval správnímu orgánu I. stupně, a skutečnost, že v žádosti nevyžadujete poskytnutí jakékoli určité konkrétní informace, jsem dospěl k závěru, že se v daném případě nejedná o žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), a v daném případě není na místě postupovat podle zákona č. 106/1999 Sb. a ve věci buď podle zákona č. 106/1999 Sb. vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 téhož zákona,

anebo v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. informaci poskytnout. Napadeným sdělením Vás správní orgán I. stupně podle § 155 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vyrozuměl ve věci Vaší žádosti, s tím, že Ministerstvo vnitra není nadáno kompetencí k řešení podané stížnosti a žádosti. Správní orgán I. stupně konstatoval, že kompetenci k posouzení postupu a rozhodnutí orgánů Policie České republiky má příslušný státní zástupce, kterému je v přípravném řízení trestním svěřen výkon dozoru nad zachováním zákonnosti postupu, tedy i nad prověřováním skutečností, které mohou nasvědčovat tomu, že byl spáchán trestný čin. Správní orgán I. stupně Vás současně odkázal na příslušné státní zastupitelství a vyšší stupně státního zastupitelství.

S ohledem na skutečnost, že nebylo v daném případě vedeno jakékoli správní řízení ani vydáno žádné rozhodnutí ve formálním či materiálním slova smyslu podle § 9 správního řádu, přičemž bylo postupováno podle části čtvrté správního řádu, není možné v daném případě použít řádných opravných prostředků stanovených v části druhé nebo třetí správního řádu. Po posouzení Vašeho podání jsem i s ohledem na uvedené skutečnosti dospěl k závěru, že Vaše podání obdobně jako žádost adresovaná správnímu orgánu I. stupně v souladu s § 1 správního řádu podléhá tomuto právnímu předpisu, neboť se jedná o žádost o vyjádření (sdělení) podle části čtvrté správního řádu. Sdělení podle části čtvrté správního řádu pak není rozhodnutím ve správním řízení podle části druhé správního řádu, a proti tomuto úkonu není možné podat podle § 152 správního řádu rozklad, odvolání (§ 81 správního řádu), vést přezkumné řízení podle § 94 správního řádu, uplatnit možnost obnovy řízení podle § 100 správního řádu, ani vydat nové rozhodnutí podle § 101 správního řádu.

K věcnému obsahu Vašeho podání pak konstatuji, že tato záležitost nespadá do kompetence ministra vnitra. Jakožto představiteli výkonné moci mi z funkce ministra vnitra nepřísluší jakýmkoli závazným způsobem posuzovat postup a rozhodnutí orgánů Policie České republiky, natož do takového postupu jakkoli zasahovat. Kompetentním orgánem jednat ve věci je příslušný státní zástupce, který je pověřen výkonem dozoru nad zachováním právně konformního postupu v trestním řízení, resp. v celém přípravném řízení. Příslušný státní zástupce je tedy kompetentní i k prověřování skutečností nasvědčujících tomu, že byl ve věci spáchán nějaký trestný čin.

V souladu s § 4 odst. 1 a 2 správního řádu pro úplnost konstatuji, že v případě, že nejste spokojen s postupem příslušného státního zastupitelství, můžete se v souladu s právem na spravedlivý proces, který garantuje Listina základních práv a svobod, obrátit na nadřízený orgán, kterým je Nejvyšší státní zastupitelství, což jste však podle obsahu Vašeho podání již ostatně v prosinci 2018 učinil.

S pozdravem

Jan Hamáček

Vážený pan

Mgr. Ivan Chalaš

předseda správní rady spolku Cannabis is The Cure, z. s.

Přichystalova 180/14

779 00 Olomouc

Rozdělovník:

1. Cannabis is The Cure, z. s. (*odeslat do datové schránky*)
2. Ministerstvo vnitra, odbor správní
3. Ministerstvo vnitra, kancelář ministra vnitra