



prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D.
PŘEDSEDA NEJVYŠŠÍHO SOUDU

Zin 61/2019-59

ROZHODNUTÍ

Předseda Nejvyššího soudu prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D., rozhodl jako nadřízený orgán podle § 16 odst. 3 ve spojení s § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), o odvolání žadatele **Mgr. Dušana Dvořáka**, nar. 12. 1. 1962, adresa Ospělův 6, 798 55 Ludmírov (dále jen „žadatel“), proti rozhodnutí vedoucího oddělení styku s veřejností Nejvyššího soudu (dále též „orgán prvního stupně“), ze dne 14. 5. 2019, ve věci žádosti o poskytnutí informace ze dne 29. 4. 2019, sp. zn. Zin 61/2019,

takto:

Podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, se odvolání žadatele ze dne 19. 5. 2019 zamítá a rozhodnutí vedoucího oddělení styku s veřejností Nejvyššího soudu ze dne 14. 5. 2019, č. j. Zin 61/2019-29, se potvrzuje.

Odůvodnění:

I. Předchozí průběh řízení

I.1 Žádost o informace

Nejvyšší soud obdržel dne 29. 4. 2019 podání žadatele, které bylo nadepsáno jako Odvolání *na rozhodnutí 29. 4. 2019, sp. zn. Zin 59/2019*, které orgán prvního stupně vyhodnotil podle svého obsahu nikoliv jako odvolání ve věci žádosti o poskytnutí informace vedené pod sp. zn. Zin 59/2019, nýbrž jako novou žádost, kterou se žadatel domáhá poskytnutí následujících informací:

„1) sp. zn. všech dovolání odvolatele od roku 2010, a to včetně dovolání ministra spravedlnosti ve prospěch dovolatele,
2) sp. zn. všech dovolání asociace Cannabis is The Cure, z. s.,
3) sp. zn. všech stížností a kárných podnětů odvolatele a členů asociace Cannabis is The Cure, z. s., jako právnických osob na rozhodnutí soudců a předsedy Nejvyššího soudu ve věci výroby konopí jako léku a doložených podvodů a korupce a kartelu, které jsme podávali od roku 2014. Jedná se o podání těchto právnických osob: IČ: 266 70 232 a IČ: 706 31 298, IČ: 226 80 101, IČ: 227 27 281, IČ: 227 24 303.“

Vzhledem k výše uvedenému bylo podání žadatele zaevidováno pod samostatnou sp. zn. Zin 61/2019. Následně obdržel Nejvyšší soud další podání žadatele ze dne 1. 5. 2019, které bylo označeno jako *dodatek odvolání*. Po vyhodnocení obsahu tohoto podání dospěl orgán prvního stupně k názoru, že se částečně jedná o opakování obsahu prvně uvedené žádosti vedené pod sp. zn. Zin 61/2019, a v bodě 2. bylo podání žadatele ze dne 1. 5. 2019 vyhodnoceno jako odvolání proti výroku pod bodem II. rozhodnutí ve věci sp. zn. Zin 59/2019 ze dne 29. 4. 2019. O posledně uvedené části žadatelova podání ze dne 1. 5. 2019 bylo samostatně rozhodnuto pod sp. zn. Zin 59/2019; v bodech 3 a 4 se pak jednalo o nově položené otázky, které byly taktéž přiřazeny k řízení vedenému pod sp. zn. Zin 61/2019; některé požadované informace směřovaly částečně mimo působnost Nejvyššího soudu, což bylo žadateli následně sděleno přípisem dne 9. 5. 2019. Pod body 3. a 4. podání ze dne 1. 5. 2019 se žadatel domáhal sdělení následujících informací:

„3. Protože se ode dne 29. 3. 2019 marně domáháme vydat informaci předsedou Ústavního soudu ČR, jak to soudruh JUDr. Pavel Šámal jako pan předseda Nejvyššího soudu vidí, že jsou všude ve vedoucích funkcích bývalí komunisti jako je dále například předseda Ústavního soudu a předseda Nejvyššího správního soudu nebo předseda vlády apod. a protože letos slavíme 30 let od pádu sametového bolševika a esesáka na trůn moci a aby bylo co na Nejvyšším soudu slavit, trvám rovněž na vydání této informace nevydané asociací Cannabis is The Cure, z. s., ode dne 29. 3. 2019 a stěžované dne 16. 4. 2019. Zákon o zločinech komunistů č. 198/1993 Sb. mi jako chartistovi ukládá povinnost monitorovat prorůstání organizovaného zločinu do státní správy. Zmocnění asociace Cannabis is The Cure, z. s., jsem již doložil.

4. Protože se ode dne 4. 4. 2019 marně domáhám vydat informaci o nákladech Nejvyššího soudu na trestní řízení spojené s porušením §§ 283-287 tr. z., Kalkulace je žádána vydat s průměrem alespoň od 1. 1. 2010 od zavedení nového trestního zákoníku, pokud by nešlo od vstupu do EU, a nelze li použít měkkou kalkulaci, použijte tvrdou.

1. Navrhuji tuto metodiku propočtu ekonomických nákladů
2. Tvrdá kalkulace
3. Roční rozpočet Nejvyššího soudu je od 1. 1. 2010 v průměru ccaKč.
4. Počet rozhodnutí Nejvyššího soudu je od 1. 1. 2010 v průměru cca
5. z toho
6. správní rozhodnutí
7. rozhodnutí soudní
8. z toho rozhodnutí
9. trestní
10. civilní

11. z toho rozhodnutí soudní (trestní) při porušení §§ 283-287 tr. zákoníku

12. Měkka kalkulace předpokládá, že máte interně při porušení §§ 283-287 tr. Zákoníku zaznamenáno, že šlo o konopí a přírodní, ne syntetické látky. Pokud máte, doplňte, pokud nemáte, nedoplňujte. Jako spravedlivé pak vidím přepočít správních řízení tak, že je -li např. 1% dovolání napadajících drogové paragrafy, je také 1% správních řízení. Váha rozhodnutí senátu je nejméně 10x vyšší než správního rozhodnutí. Tím se dostaneme ke ztratným nákladům jdoucí na vrub konopné demagogie'."

I.2 Postup a rozhodnutí orgánu prvního stupně

Vzhledem k tomu, že část žadatelovy žádosti, která směřovala mimo působnost Nejvyššího soudu, byla v souladu s informačním zákonem vyřízena částečným odložením, o čemž byl žadatel informován dopisem ze dne 9. 5. 2019, byla zbývající část žádosti vedené pod sp. zn. Zin 61/2019 vyřízena ve lhůtě podle informačního zákona dne 14. 5. 2019. Žádost byla částečně odmítnuta v bodech 3., 4.11 a 4.12 *dotatku odvolání*, ve zbývající části pak byly informace žadateli poskytnuty.

I.3 Odvolání žadatele

Žadatel reagoval na vyřízení žádosti podáním ze dne 19. 5. 2019, které nadepsal jako *Odvolání na rozhodnutí 14. 5. 2019 sp. zn. ZIN 61/2019 nevydat informace k sametovým bolševikům a nákladům soudu. Žádost byla řádně odůvodněna! Totožně Rychetský, totožně Mazanec!* K podání dále přiložil dvě přílohy – rozhodnutí Ústavního soudu a Nejvyššího správního soudu ve věci totožné žádosti (sdělení názoru k otázce č. 3) podané na uvedené soudy. Bližší odůvodnění toto podání žadatele neobsahovalo.

II. Odvolací přezkum

Podle § 20 odst. 4 písm. a), písm. b) informačního zákona se pro rozhodnutí o odmítnutí žádosti a pro odvolací řízení použijí ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“); dále se při postupu podle tohoto zákona použijí ustanovení správního řádu o základních zásadách činnosti správních orgánů, ustanovení o ochraně před nečinností a ustanovení § 178 správního řádu.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Podle § 16 odst. 2 informačního zákona povinný subjekt předloží odvolání spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 15 dnů ode dne doručení odvolání. Orgán prvního stupně poté, co neshledal důvod pro postup podle § 87 správního řádu, předložil dne 23. 5. 2019 odvolání předsedovi Nejvyššího soudu, který rozhodl jako nadřízený orgán ve smyslu ustanovení § 20 odst. 5 informačního zákona.

Nadřízený orgán předně konstatuje, že odvolání bylo podáno žadatelem jakožto osobou oprávněnou, včas a ve lhůtě podle § 16 odst. 1 informačního zákona ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu.

Nadřízený orgán na základě žadatelem podaného odvolání podle § 89 odst. 2 správního řádu ve lhůtě podle § 16 odst. 3 informačního zákona přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí včetně řízení, jež mu předcházelo, a to v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Po přezkoumání spisového materiálu, který považuje za dostatečný, a neopatřoval si tak další podklady pro rozhodnutí, dospěl nadřízený orgán k následujícím závěrům.

Nadřízený orgán v odvolání žadatele doplněném podáním ze dne 1. 5. 2019 neidentifikoval žádnou konkrétní námitku, podle které by bylo rozhodnutí orgánu prvního stupně či řízení předcházející tomuto rozhodnutí v rozporu s právními předpisy. Žadatel pouze uvádí, že jeho žádost byla řádně odůvodněna.

Nadřízený orgán dospěl po prostudování spisového materiálu k názoru, že odvolání žadatele není možné vyhovět.

Nadřízený orgán má za to, že orgán prvního stupně správně vyhodnotil žádost žadatele obsaženou v bodě 3. žadatelova podání ze dne 1. 5. 2019 jako požadavek na sdělení názoru podle § 2 odst. 4 informačního zákona. Již ze samotné dikce žádosti (bod 3. *dodatku odvolání*) je totiž zřejmé, že se žadatel dotazuje na názor předsedy Nejvyššího soudu, prof. JUDr. Pavla Šámala, Ph. D. – viz formulace „jak to /.../ vidí“. Podle § 2 odst. 4 informačního zákona se přitom povinnost poskytovat informace výslovně netýká dotazů na názory.

Pokud jde o rozhodnutí o odmítnutí žádosti žadatele obsažené v bodě 4., podbodě 11., ve které se žadatel domáhal sdělení počtu *rozhodnutí soudní (trestní) při porušení § 283 - 287 tr. zákoníku*, nadřízený orgán má za to, že takovou informaci nelze v režimu informačního zákona poskytnout. Nadřízený orgán však nesdílí názor orgánu prvního stupně, že uvedenou informaci nelze poskytnout z toho důvodu, že Nejvyšší soud nevede speciální statistiky, respektive seznam rozhodnutí vydaných v řízeních vedených o „drogových“ trestných činech (§ 283 – 287 tr. zákoníku), jak to uvádí orgán prvního stupně na str. 7 svého rozhodnutí, neboť má za to, že žadatel požaduje toliko sdělení počtu rozhodnutí „*při porušení § 283 – 287 tr. zákoníku.*“ Jinými slovy, žadatel se nedomáhá sdělení prostého počtu věcí, které Nejvyšší soud projednával a ve kterých bylo obviněnému kladeno za vinu spáchání trestného činu podle § 283 – 287 tr. zákoníku, nýbrž se dožaduje sdělení výsledku přezkumu provedeného Nejvyšším soudem, resp. sdělení počtu rozhodnutí při porušení § 283 – 287 tr. zákoníku, tedy rozhodnutí, ve kterých Nejvyšší soud po přezkoumání napadených rozhodnutí uzavřel, že postupem soudů nižších stupňů došlo k porušení citovaných ustanovení tr. zákoníku. Sdělení takové informace by však vyžadovalo podrobné prostudování všech „drogových“ trestných věcí projednávaných u Nejvyššího soudu, což by nevyhnutelně vyžadovalo provedení analýzy a výkladu těchto rozhodnutí. Takový výklad svých rozhodnutí však Nejvyšší soud neposkytuje a podle § 2 odst. 4 informačního zákona se ho nelze domáhat v režimu svobodného přístupu k informacím. Z těchto důvodů nadřízený orgán shledal rozhodnutí orgánu prvního stupně, který žádost žadatele

v uvedeném rozsahu odmítl, ve výroku správným, byť z poněkud odlišného důvodu, než jak uvedl orgán prvního stupně v odůvodnění svého rozhodnutí.

Pokud jde o žádost obsaženou v bodě 4., podbodě 12., žadatelova podání ze dne 1. 5. 2019, nadřízený orgán se ztotožňuje s názorem orgánu prvního stupně, že poskytnutí informace o tom, v kolika „drogových“ věcech byl projednáván trestný čin související s konopím a v kolika trestný čin související se syntetickými drogami, by znamenalo provést analýzu těchto rozhodnutí, tedy jednalo by se o vytvoření nové informace – odborné rešerše. O uvedeném rozlišení trestných činů souvisejících s přírodními, resp. syntetickými drogami totiž Nejvyšší soud nevede žádnou statistiku a žádný právní předpis mu to ani nepřikazuje. I v této části tedy shledal nadřízený orgán odvolání žadatele nedůvodným.

III. Rozhodnutí nadřízeného orgánu

Nadřízený orgán přezkoumal rozhodnutí orgánu prvního stupně a řízení, které mu předcházelo, v rozsahu námitek žadatele, které uplatnil ve svém odvolání, a neshledal žádný důvod pro zrušení či změnu napadeného rozhodnutí.

S ohledem na výše uvedené dospěl nadřízený orgán k závěru, že žadatelovo odvolání není důvodné, proto jej podle § 90 odst. 5 správního řádu zamítl a odvoláním napadené rozhodnutí orgánu prvního stupně potvrdil, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí není podle § 91 odst. 1 správního řádu odvolání přípustné.

V Brně dne 29. 5. 2019

prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D., v. r.
předseda Nejvyššího soudu

Za správnost vyhotovení: Bc. Ivana Čechovská