

Okresní státní zástupkyně v Prostějově
Rejskova 14, 796 85 Prostějov, Česká republika
telefon: + 420/582 319 016, mobil: 725 597 414
e-mail: nkezniklova@osz.pro.justice.cz

SPR 120/2019

V Prostějově dne 8.3.2019

Mgr. Dušan Dvořák
798 55 Ospělov 6
pošta Hvozd

**Stížnost na nečinnost státního zastupitelství – vyřízení dle § 16b odst.2 z.č.
283/1993 Sb. o státním zastupitelství**

Vážený pane,

zdejší státní zastupitelství obdrželo dne 4.3.2019 Vaše podání označené jako
„*Stížnost na nečinnost a nezákonné jednání*“.

Podle § 16b zákona o státním zastupitelství č.283/1993 Sb. v platném znění (dále jen ZSZ) je každý oprávněn podat stížnost na průtahy při plnění úkolů státního zastupitelství nebo na nevhodné chování státních zástupců, vyšších úředníků a ostatních zaměstnanců státního zastupitelství.

K vyřízení stížnosti je oprávněn příslušný vedoucí státní zástupce, který je nadřízen státnímu zástupci, proti němuž stížnost směřuje.

Ve shora uvedené stížnosti, namítáte, že již téměř dva roky se marně domáháte obnovy řízení ve věcech, vedených pod sp.zn. 1 ZT 244/2010, 1 ZT 55/2012, a 1 ZT 108/2013 a sloučení těchto z důvodu ekonomie pod sp.zn 2 T 104/2010.

Ve věci vedené pod sp.zn. 1 ZT 55/2012 vydal státní zástupce usnesení, kterým zastavil trestní stíhání obviněného Mgr. Dušana Dvořáka podle §172 odst.1, písm. e) tr. řádu, neboť obviněný nebyl v době činu pro nepřičetnost trestně odpovědný. Usnesení nabylo právní moci dne 22.2.2013. Podkladem tohoto rozhodnutí byl

znalecký posudek z oboru zdravotnictví odvětví psychiatrie, z něhož vyplynulo, že obviněný trpěl v době činu schizoafektivní poruchou, v důsledku které byly jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti zcela vymizelé.

Stejná situace nastala i ve věci vedené pod sp.zn. ZT 108/2013.

Podle § 278 odst. 3 tr.řádu jsou důvodem pro povolení obnovy řízení, které skončilo pravomocným usnesením státního zástupce o zastavení trestního stíhání, skutečnosti nebo důkazy státnímu zástupci dříve neznámé, které by mohly vést k závěru, že důvody pro zastavení trestního stíhání zde nebyly.

Pokud bylo trestní stíhání zastaveno pro nepřipustnost z důvodu, že těžká choroba trvale vylučuje postavení obviněného před soud, nebo duševní choroba obviněného nastala až po spáchání činu a znemožňuje obviněnému chápat smysl trestního stíhání, lze povolit obnovu, pokud se zdravotní stav obviněného změní a odpadnou tak důvody bránící jeho stíhání.

Žádný z těchto zákonných předpokladů však nedopadá na Vámi zmiňované případy, neboť důkaz o nepřičetnosti obviněného v době činu nelze nijak revidovat.

Pokud jde o další Vámi zmiňovanou věc, vedenou na OSZ Prostějov pod sp.zn. 1 ZT 11/2010, pak jsem zjistila, že Mgr. Dušan Dvořák byl rozsudkem OS v Prostějově ze dne 6.8.2013 podle § 226 písm. d) tr. řádu zproštěn obžaloby, z důvodu nepřičetnosti. Dne 26.5.2016 podal dříve obviněný Mgr. Dušan Dvořák u soudu návrh na povolení obnovy řízení, avšak tento návrh vzal zpět, což vzal soud na vědomí usnesením ze dne 3.10.2017.

Státní zastupitelství nemá v této věci žádné relevantní poznatky, které by opodstatňovaly revizi původního zprošťujícího rozsudku.

Za té situace konstatuji, že Vaši stížnost ze dne 3.3.2019, na nečinnost státního zastupitelství, jsem neshledala důvodnou, a proto nečiním žádná opatření, o čemž Vás tímto, ve smyslu § 16b odst.3 ZSZ, informuji.

Podle § 16b odst.4 ZSZ jsem povinna Vás poučit, že je-li v téže věci podána stejným stěžovatelem další stížnost, aniž by obsahovala nové skutečnosti, stížnost se bez dalšího šetření založí a stěžovatel se již nevyrozumívá.

**JUDr. Naděžda Kezníková, v.r.
okresní státní zástupkyně**

Za správnost vyhotovení: Tereza Pustějovská